

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Michaela URBÁNKOVÁ, DiS.

**Název bakalářské práce:** ZNALECKÉ POSUDKY V SOUDNÍ PRAXI SE ZAMĚŘENÍM NA DUŠEVNÍ PORUCHY A JEJICH VZTAH K TRESTNÉ ČINNOSTI LICHVY

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M

**Pracoviště a pracovní zařazení:** KPOBS VŠERS, z.ú – odborný asistent

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>		<u>X</u>						
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<u>ANO</u>			NE			

**Klady bakalářské práce:** 1. Věcné vymezení bakalářské práce je po stránce věcné i formální logicky a přehledně uspořádáno. 2. Tvůrčí ambice zpracovatele bakalářské práce, vedoucí ke zpracovávání trvale odborně aktuální tematické oblasti. 3. Originálně zpracovaná praxeologická část bakalářské práce, která účinně a problémově avizuje danou objektivní okolnost, tj. kdy závěry znalce mohou mít v různých procesních kontextech zcela odlišnou důkazní váhu a vést k rozdílným právním následkům. 4. Tematicky zdařilý poukaz k limitaci tzv. „přenositelnosti“ znaleckých závěrů mezi civilním a trestním řízením, který tendenčně zdůrazňuje nezbytnost jejich precizovaného hodnocení a to vždy v návaznosti na účel konkrétního řízení a uplatněný důkazní standard etc. 5. Formulace dílčích a zevšeobecnujících doporučení, směřujících k možnému zefektivnění samotného posuzování znaleckých posudků a k žádoucímu posílení ochrany osob, které mohou být v důsledku svého duševního stavu zranitelnější v majetkových vztazích etc.

**Zápory bakalářské práce:** 1. Po stránce věcné minimalistický a popisný formát úvodních, teoreticky orientovaných subkapitol bakalářské práce. 2. Nadbytečné proluky v textu např. na str. „12“, „20“, „26“, „31“, „36“, 40 etc. 3. V intencích formálně vyhodnocovaných náležitostí bakalářské práce nedošlo např. u názvu subkapitoly č. 3.1.1 *Znalecký posudek v odvětví psychiatrie* k jejímu včlenění na následující /návaznou/ textovou stranu. Dtto na str. „39“ u subkapitoly č. 4.2 *Psychologické a sociální aspekty lichvářských praktik* etc.

**Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Oponentně posuzovaná bakalářská práce po stránce kvalitativní reflektuje zcela nesporně trvale odborně aktuální tematickou oblast, která originálním tvůrčím způsobem uvozuje avizovanou roli a význam znaleckých posudků při posuzování duševního stavu osob v soudní praxi se zvláštním originálním zaměřením na případy související s lichvářskými praktikami etc. Teoretická část primárně minimalistickým, popisným způsobem vymezuje de lege lata účinný právní rámec znalecké činnosti v České republice, postavení znalce v trestním a civilním řízení a specifika psychiatrických a psychologických posudků při hodnocení duševního stavu, rozumové slabosti či schopnosti právně jednat etc. Tvůrčí pozornost zpracovatelky bakalářské práce je dále tematicky přiléhavým způsobem věnována rovněž metodickým limitům znaleckého dokazování a rozdílnému významu, který mohou mít závěry znalce v jednotlivých typech soudního řízení etc. Praxeologicky orientovaná část bakalářské práce je zpracována za subsidiárního využití tematicky vhodných kazuistik a konkrétního situačního případu z aplikační praxe místně a věcně příslušného policejního orgánu Policie České republiky, v němž byl tentýž znalecký posudek využit paralelně v trestním i civilním řízení s tím, že závěry znalce tak mohou mít v různých procesních kontextech tzv. odlišnou důkazní váhu a vést k rozdílným právním následkům etc. Bakalářská práce poukazuje na limity přenositelnosti znaleckých závěrů mezi civilním a trestním řízením a zdůrazňuje nutnost jejich hodnocení vždy v návaznosti na účel konkrétního řízení a uplatněný důkazní standard. Závěr bakalářské práce tematicky přiléhavým způsobem subsumuje formulaci možných dílčích a zevšeobecnujících doporučení, směřujících k žádoucímu zefektivnění práce se znaleckými posudky a k posílení ochrany osob, které mohou být v důsledku svého duševního stavu zranitelnější v majetkových vztazích. Po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) stránek již dalších připomínek vyžadujících případně další reagenci její zpracovatelky.

Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **výborný „A“** („*excellent*“).

### Otázky k obhajobě:

1. S poukazem k „*de lege lata*“ účinné právní úpravě ČR objasněte účinný právní rámec znalecké činnosti v České republice.
2. Na praktických situačních příkladech konkretizujte význam, podstatu a důkazní roli znaleckého posudku v civilním a trestním řízení.
3. V souvislosti s vyhodnocením Vámi realizované empirické části bakalářské práce konkretizovaně formulujte Vámi naznačené diskursivní otázky, které se týkají problémové úlohy znaleckých posudků při posuzování duševních poruch v civilním a trestním řízení a to zejména v kontextu trestného činu lichvy dle aplikace ustanovení § 218 odst. 1 trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

**Datum:** 17. května 2026

**Podpis oponenta bakalářské práce:** Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M., v.r.

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce