

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Michaela Urbánková, DiS.

Název bakalářské práce: Znalecké posudky v soudní praxi se zaměřením na duševní poruchy a jejich vztah k trestné činnosti lichvy

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: katedra Bezpečnostně právní činnost, vedoucí katedry

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	x						
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy	x						
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x						
	uplatnění práce v praxi / výuce	x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Originalita vzhledem ke způsobu zpracování, i co do tématu, právní erudice.

Zápory bakalářské práce:

Absence přímých citací z judikatury.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce se zabývá tématem, které je zcela originální. Zpracování vyžaduje vysokou míru právní erudice. Bakalantka při zpracování práce umně využila praktické zkušenosti. Především je nutné ocenit provázanost teoretické a praktické části. Práce se zabývá nejenom oblastí trestního práva, ale také civilního práva a oblasti znalecké činnosti, kdy sofistikovaně poukazuje na rozdílnost posuzování znaleckého posudku z ohledu orgánů činných v trestním řízení a ze strany civilních soudů. Ocenit lze také návrhy na zlepšení, které mají skutečný odborný a praktický základ a nejedná se pouze o „fráze“.

Cíl práce, tedy zhodnotit význam znaleckých posudků při posuzování duševních poruch v soudní praxi, se zvláštním důrazem na problematiku lichvářských půjček a ochrany zranitelných osob a formulovat doporučení pro praxi, zejména v oblasti metodické transparentnosti, etiky a prevence střetu zájmů při vypracovávání znaleckých posudků, byl splněn.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji známku „A“.

Otázky k obhajobě:

1. bez.....
2.

Datum:10. března 2026.....

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce