

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Simona Vítková, DiS.

Název bakalářské práce: Zásobování domácností pitnou vodou v hlavním městě Praze v kontextu krizových situací a míry připravenosti obyvatel

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: plk. Ing. Tomáš Horvát, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: HZS Středočeského kraje / ředitel územního odboru Příbram

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Aktuální a společensky významné téma je vhodně zasazeno do oblasti krizového řízení a ochrany obyvatelstva. Práce má logickou strukturu a srozumitelně propojuje právní, technické a organizační aspekty zásobování Prahy pitnou vodou. Pozitivně hodnotím vlastní empirické šetření se 177 respondenty, kombinovaný způsob distribuce dotazníku a vědomé vymezení limitu dostupného nepravděpodobnostního výběru. Výsledky přinášejí prakticky využitelný orientační obraz o informovanosti a připravenosti oslovených domácností.

Zápory bakalářské práce:

Praktická část zůstává převážně na úrovni deskriptivní statistiky a slovního zopakování hodnot uvedených v grafech. Chybí hlubší analýza vztahů mezi proměnnými, například podle věku, vzdělání, velikosti domácnosti nebo předchozí zkušenosti s výpadkem vody. Vzhledem k dostupnému nepravděpodobnostnímu výběru není soubor reprezentativní pro populaci Prahy; některé obecně formulované závěry proto měly být důsledněji omezeny na zkoumaný soubor.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou zásobování domácností pitnou vodou v hlavním městě Praze při mimořádných a krizových situacích. Teoretická část má převážně kompilační charakter, který je však u tohoto typu bakalářské práce legitimní a účelný: autorka systematicky shrnuje odborná, právní, historická a organizační východiska, vymezuje rozdíl mezi náhradním a nouzovým zásobováním a popisuje vícezdrojový systém zásobování Prahy. Text je přehledný, odborně terminologicky zvládnutý a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Hlavní cíl práce je naplňován vlastním dotazníkovým šetřením se 177 respondenty. Tento počet lze pro orientační bakalářské šetření považovat za solidní, nikoli však za záruku reprezentativnosti. Autorka správně uvádí použití dostupného nepravděpodobnostního výběru a deklaruje, že neusiluje o statistické zobecnění na všechny obyvatele Prahy. Přínosem je tematicky dobře zaměřený dotazník o 20 otázkách a kombinovaný způsob jeho distribuce.

Za hlavní nedostatek považuji nízkou analytickou hloubku praktické části. Vyhodnocení je založeno téměř výhradně na absolutních a relativních četnostech a komentářích k jednotlivým grafům. Nebyly využity ani jednoduché kontingenční analýzy, které by ukázaly rozdíly v připravenosti mezi skupinami respondentů. Interpretace proto místy pouze opakuje zjištěná procenta a některé závěry jsou formulovány obecněji, než dovoluje způsob výběru souboru. Přes uvedené výhrady práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, má praktický význam pro oblast preventivní informovanosti obyvatelstva a doporučuji ji k obhajobě s celkovým hodnocením B – velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké konkrétní kroky by bylo nutné učinit, aby navazující výzkum mohl být považován za reprezentativní pro obyvatele hlavního města Prahy?
2. Které vztahy mezi získanými proměnnými by podle Vás bylo nejprínosnější analyzovat pomocí kontingenčních tabulek a jaké výsledky byste očekávala?
3. Na základě výsledků šetření navrhnete tři konkrétní a realizovatelná opatření, kterými by hlavní město Praha mohlo zvýšit připravenost domácností na delší přerušení dodávek pitné vody.

Datum: 3.8.2026

Podpis oponenta bakalářské práce: