

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH  
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

**NÁVRH IMPLEMENTACE SYSTÉMŮ UMĚLÉ  
INTELIGENCE DO VYBRANÝCH PROCESŮ  
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY**

**Autor práce: Vojtěch Vais, DiS.**

**Studijní program: Bezpečnostně právní činnost**

**Forma studia: Kombinovaná**

**Vedoucí práce: PhDr. Ing. Vladimír Borský, PhD., MBA, LL.M., MSc.**

**Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií**

**2026**

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.  
Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

### ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Vojtěch Vais, DiS.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Místo studia: Příbram

Název bakalářské práce: Návrh implementace systémů umělé inteligence do vybraných procesů Policie České republiky

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Proposal for the Implementation of Artificial Intelligence Systems into Selected Processes of the Police of the Czech Republic



Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

Vedoucí bakalářské práce (jméno a příjmení, včetně titulů): PhDr. Ing. Vladimír Borský, MBA, LL.M., MSc.




Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): listopad 2025

Cíl bakalářské práce:

Cílem bakalářské práce je stanovit možnosti efektivního využití nástrojů umělé inteligence napříč jednotlivými službami a útvary Policie České republiky a navrhnout jejich konkrétní uplatnění v praxi.

Student: Vojtěch Vais, DiS.	27.11.2025 datum	 podpis
Vedoucí práce: PhDr. Ing. Vladimír Borský, MBA, LL.M., MSc.	27.11.2025 datum	 podpis

Schvaluji zadání bakalářské práce:

Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	9.12.2025 datum	 podpis
Prorektor pro studium a vnitřní záležitosti: doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.	11.12.2025 datum	 podpis
Rektor: doc. Ing. Jirí Dušek, Ph.D.	20.12.2025 datum	 podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucího a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce, kterým byl PhDr. Ing. Vladimír Borský, PhD., MBA, LL.M., MSc., za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

## ABSTRAKT

VAIS, V. *Návrh implementace systémů umělé inteligence do vybraných procesů Policie České republiky: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2026. 39 s. Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Ing. Vladimír Borský, PhD., MBA, LL.M., MSc.

**Klíčová slova:** umělá inteligence, Policie České republiky, implementace umělé inteligence, velký jazykový model

Bakalářská práce se zabývá možnostmi efektivního a současně právně konformního využití nástrojů umělé inteligence ve vybraných procesech Policie České republiky. Teoretická část vymezuje základní pojmy z oblasti umělé inteligence, generativní umělé inteligence, strojového učení a velkých jazykových modelů a současně se věnuje právním a institucionálním souvislostem jejich využívání v prostředí veřejné správy a Policie České republiky. Praktická část je založena na smíšeném výzkumném designu. Kvantitativní část tvoří dotazníkové šetření mezi příslušníky Policie České republiky, kvalitativní část pak polostrukturované rozhovory s odborně relevantními informanty. Výzkum ukázal, že respondenti vnímají největší potenciál AI zejména v analytických, administrativních a textově orientovaných procesech, zatímco v rozhodovacích procesech s právními důsledky nebo při práci s citlivými údaji zdůrazňují nutnost vysoké opatrnosti. Mezi hlavní přínosy patří úspora času, zvýšení efektivity a snížení administrativní zátěže, mezi hlavní bariéry a rizika pak ochrana dat, technická a organizační omezení, nedůvěra ve spolehlivost výstupů a nebezpečí nekritického spoléhání na AI. Na základě výsledků práce jsou formulovány konkrétní návrhy využití nástrojů AI v prostředí Policie České republiky, zejména v oblasti práce s texty, podpory informačních systémů a vzdělávání.

## ABSTRACT

VAIS, V. *Proposal for the Implementation of Artificial Intelligence Systems into Selected Processes of the Police of the Czech Republic*: bachelor's thesis. České Budějovice: College of European and Regional Studies, 2026. 39 pp. Bachelor's thesis supervisor: PhDr. Ing. Vladimír Borský, PhD., MBA, LL.M., MSc.

**Key words:** artificial intelligence, Police of the Czech Republic, implementation of artificial intelligence, large language model

This bachelor's thesis examines the possibilities of effective and legally compliant use of artificial intelligence tools in selected processes of the Police of the Czech Republic. The theoretical part defines the basic concepts of artificial intelligence, generative artificial intelligence, machine learning and large language models, while also addressing the legal and institutional context of their use in public administration and in the Police of the Czech Republic. The practical part is based on a mixed-methods research design. The quantitative component consists of a questionnaire survey conducted among members of the Police of the Czech Republic, while the qualitative component consists of semi-structured interviews with professionally relevant informants. The research showed that respondents perceive the greatest potential of AI mainly in analytical, administrative and text-oriented processes, whereas in decision-making processes with legal consequences and in the handling of sensitive data they emphasise the need for a very cautious approach. The main perceived benefits include time savings, greater efficiency and reduced administrative burden; the main barriers and risks include data protection, technical and organisational limitations, lack of trust in the reliability of outputs and the danger of uncritical reliance on AI. Based on the findings, the thesis formulates specific proposals for the use of AI tools in the environment of the Police of the Czech Republic, especially in text processing, support for information systems and AI-related education.

# Obsah

Úvod.....	9
1 Cíl a metodika bakalářské práce .....	10
2 Umělá inteligence.....	11
2.1 Vymezení základních pojmů.....	11
2.1.1 Umělá inteligence.....	11
2.1.2 Generativní umělá inteligence.....	12
2.1.3 Strojové učení.....	13
2.1.4 Velké jazykové modely.....	14
2.2 Právní úprava .....	15
2.3 Využití umělé inteligence ve vybraných odvětvích.....	18
3 Policie České republiky.....	21
3.1 Legislativní vymezení policie .....	21
3.2 Útvary, organizační články a služby policie .....	22
3.3 Informační systémy .....	24
4 Analýza současného stavu využití umělé inteligence u Policie České republiky ...	26
4.1 Cíl výzkumu .....	26
4.2 Výzkumné otázky.....	27
4.3 Metody výzkumu .....	28
4.4 Základní výzkumný soubor a výzkumný vzorek .....	29
4.5 Realizace výzkumu a sběr dat .....	31
4.6 Charakteristika výzkumného vzorku.....	31
4.7 Vyhodnocení výzkumných otázek .....	32
4.8 Shrnutí výsledků výzkumu.....	38
5 Návrh využití nástrojů umělé inteligence u Policie České republiky .....	41
5.1 Implementace jazykového modelu do Evidence trestního řízení.....	41
5.2 Prediktivní generování textů formulářů .....	42
5.3 Vyhledávání napříč informačními systémy .....	43

5.4	Vytvoření systému vzdělávání pro oblast umělé inteligence .....	44
	Závěr .....	46
	Seznam použitých zdrojů .....	48
	Seznam zkratk .....	52
	Seznam tabulek a grafů .....	54
	Seznam příloh.....	55
	Přílohy .....	56

## Úvod

Téma využití umělé inteligence ve veřejné správě a bezpečnostních sborech představuje v současnosti mimořádně aktuální odborný i praktický problém. Rychlý rozvoj generativní umělé inteligence, velkých jazykových modelů a souvisejících nástrojů zásadně mění způsob práce s informacemi, texty, daty i rozhodovací podporou. Současně však otevírá otázky spojené s ochranou osobních údajů, bezpečností zpracovávaných informací, odpovědností za výstupy a s hranicemi přípustného využití těchto technologií v prostředí orgánů veřejné moci. Právě v podmínkách Policie České republiky je toto téma zvláště významné, neboť se zde střetává požadavek na efektivní výkon služby s vysokými nároky na zákonnost, bezpečnost a ochranu práv dotčených osob. Aktuálnost tématu podporuje i skutečnost, že v policejním prostředí již existují dílčí aktivity související s AI, avšak její implementace dosud není systémová a plošná. Práce zároveň vychází z toho, že problematika umělé inteligence byla v prostředí Policie České republiky nově akcentována i na institucionální úrovni a že se stává součástí odborné a vzdělávací diskuse.

Volba tématu současně vychází z jeho přímé vazby na studijní program Bezpečnostně právní činnost i na profesní praxi. Téma je prakticky orientované a zaměřuje se na konkrétní problém policejní praxe, nikoli pouze na obecné teoretické úvahy. Práce reaguje na potřebu zhodnotit, ve kterých procesech může být AI pro Policii České republiky skutečně přínosná, kde jsou její limity a jaké podmínky musí být splněny, aby bylo její využití nejen efektivní, ale i právně konformní a bezpečné. Význam tématu spočívá rovněž v tom, že může přispět k odborné diskusi o modernizaci policejních procesů a zároveň vytvořit podklad pro konkrétní návrhy využití AI v policejní praxi.

Autor práce, který je příslušníkem Policie České republiky již od roku 2019, má s umělou inteligencí bohaté zkušenosti a vnímá velký potenciál pro zvýšení efektivity policejní práce, zvýšení přesnosti výsledků a vyšší bezpečnost v České republice. Víze autora vychází z technologických předpokladů velkých jazykových modelů a možnosti přesně definovatelného datasetu informací, které může policie poskytnout.

# 1 Cíl a metodika bakalářské práce

Cílem bakalářské práce je stanovit možnosti efektivního využití nástrojů umělé inteligence napříč jednotlivými službami a útvary Policie České republiky a navrhnout jejich konkrétní uplatnění v praxi. V návaznosti na tento hlavní cíl je práce zaměřena na analýzu současného stavu využití AI v prostředí Policie České republiky, na identifikaci procesů vhodných pro implementaci těchto nástrojů a na vymezení hlavních přínosů, bariér, rizik a podmínek jejich zavádění.

Z hlediska struktury je práce rozdělena do čtyř hlavních částí. Druhá kapitola se zabývá teoretickým vymezením umělé inteligence, generativní AI, strojového učení a velkých jazykových modelů, včetně právních souvislostí jejich využívání. Třetí kapitola je zaměřena na Policii České republiky, zejména na její legislativní vymezení, organizační strukturu, kompetenční model a informační systémy. Čtvrtá kapitola představuje empirickou část práce a obsahuje analýzu současného stavu využití AI u Policie České republiky. Pátá kapitola navazuje návrhovou částí, která formuluje konkrétní doporučení pro využití nástrojů AI v policejní praxi.

Praktická část práce vychází ze smíšeného výzkumného designu. Kvantitativní složku tvoří dotazníkové šetření realizované mezi příslušníky Policie České republiky. Cílem dotazníku bylo zjistit úroveň znalostí a zkušeností respondentů s AI, oblasti vnímané využitelnosti, očekávané přínosy, bariéry, rizika a podmínky smysluplného zavádění AI do praxe. Kvalitativní složku tvoří polostrukturované rozhovory, jejichž položky byly vytvořeny na základě výsledků dotazníkového šetření. Rozhovory měly za cíl prohloubit a interpretačně doplnit vybraná kvantitativní zjištění.

Výzkumný problém práce spočívá v tom, že ačkoli AI představuje významný potenciál pro zefektivnění některých procesů, v prostředí Policie České republiky dosud není její využívání systémově ukotveno a současně je spojeno s řadou právních, bezpečnostních, organizačních a personálních omezení. V návaznosti na tento problém byla formulována hlavní výzkumná otázka zaměřená na možnosti efektivního a současně právně konformního využití nástrojů umělé inteligence ve vybraných procesech Policie České republiky a několik dílčích výzkumných otázek orientovaných na znalosti a zkušenosti respondentů, vhodné oblasti využití, očekávané přínosy, bariéry, rizika a podmínky implementace.

## 2 Umělá inteligence

### 2.1 Vymezení základních pojmů

Umělá inteligence (dále také “AI”) prošla specifickým vývojem a její jednoznačná definice dosud neexistuje. Vychází z úsilí vytvářet postupy pro řešení úkolů, které by u člověka vyžadovaly inteligenci, přičemž důležitou roli hraje průběžné vyhodnocování možných variant řešení. Zásadní je také rozlišení mezi explicitními znalostmi, které lze formálně popsat, a tacitními znalostmi získanými praxí; právě ty technické systémy osvojí zejména prostřednictvím strojového učení.<sup>1</sup>

#### 2.1.1 Umělá inteligence

AI je dnes chápána jako označení pro technologie, které přebírají činnosti dříve spojované s lidským myšlením a rozhodováním. Vedle původně technického a částečně marketingového významu zahrnuje i současné systémy založené na učení z dat, predikci a zobecňování. Její rozvoj přináší vyšší efektivitu a proměňuje strukturu práce, zároveň však vyvolává obavy z nahrazování některých profesí i otázky další míry autonomie těchto technologií.<sup>2</sup> Obrázek 1 stručně sumariuje druhy umělé inteligence v jejich základním rozdělení.

#### Druhy umělé inteligence

Obrázek 1: Úrovně umělé inteligence

Úroveň	Popis
Úroveň 1: Úzká AI	AI systémy specializované na konkrétní úkoly bez schopnosti generalizace.
Úroveň 2: Rozšířená úzká AI	Systémy zvládající více úkolů v jedné doméně s omezenou adaptabilitou.
Úroveň 3: Přechodná AI	AI začíná vykazovat schopnosti učení a adaptace napříč doménami.
Úroveň 4: Silná AI	Systémy s vysokou mírou generalizace, blížící se lidskému myšlení a porozumění.
Úroveň 5: AGI	Plně rozvinutá obecná umělá inteligence srovnatelná nebo překonávající lidskou inteligenci.

3

Zdroj: vlastní zpracování

<sup>1</sup> ČERNÝ, David; MAŘÍK, Vladimír; TRČKA, Michal. *Proč se nebát umělé inteligence? AI pohledem nejen českých odborníků*. V Brně: Jota, 2024, s. 8-10.

<sup>2</sup> POSPÍŠIL, Z. *Člověk a umělá inteligence*. 2024, s. 9–12.

<sup>3</sup> BARTOŠ, Pavel; ČERNÝ, Lukáš. *AI umělá inteligence, úvod do problematiky a současné trendy: Jak zprovoznit vlastní AI, „Verze učitel/student“*. 2025, s. 11.

Modernizace veřejné správy se opírá o rozvoj informační a komunikační technologie (dále také „ICT“), které postupně mění způsob výkonu veřejné moci a poskytování služeb. eGovernment je pojímán jako technologicky podmíněná transformace procesů veřejné správy, přičemž v odborné literatuře se liší důraz na samotné technologie, na organizační změnu i na širší rámec eGovernance. Vedle elektronizace úkonů se prosazuje také propojení s e-demokracií, zejména tam, kde digitální nástroje rozšiřují možnosti informování, konzultování a participace občanů na veřejných záležitostech. Součástí vývoje eGovernmentu je posun od statických webových prezentací k interaktivním službám, k využívání mobilních zařízení a k aplikacím prvků sociálních sítí a webových komunit, které podporují sdílení informací a obousměrnou komunikaci. Digitalizace zároveň vyžaduje, aby technologie byly chápány jako prostředek k dosažení cílů veřejné správy, nikoli jako cíl sám o sobě; rozhodující je přínos pro efektivitu, dostupnost a kvalitu služeb. V tomto rámci se jako klíčová ukazuje schopnost systému veřejné správy pracovat s informacemi, standardizovat procesy, řídit změnu a využívat nástroje, které podporují rozhodování i komunikaci směrem k veřejnosti.<sup>4</sup>

### 2.1.2 Generativní umělá inteligence

Generativní umělá inteligence (dále také „GAI“) využívá algoritmy strojového učení, které pracují s kontextem a vztahy mezi slovy; klíčovou roli hraje architektura transformer, na níž stojí moderní jazykové modely. Při generování obrazů se uplatňují nástroje typu DALL-E či Midjourney, které převádějí textové zadání do vizuální podoby; součástí širšího ekosystému generativních metod jsou i přístupy založené na generativních adversariálních sítích, jež se učí vytvářet nové vzory podle tréninkových dat. V oblasti videa a zvuku umožňuje AI tvorbu i úpravy syntetických médií, včetně realistické syntézy hlasu a návazného zpracování obrazu, a to přináší produktivní využití i riziko zneužití ve formě deepfake obsahu. V hudbě se uplatňuje analýza rozsáhlých kolekcí skladeb a generování kompozic, které respektují zadaný styl; vedle rekurentních sítí se prosazují i transformery. Velké jazykové modely (např. GPT-3 či LLaMA) generují text na základě pravděpodobností tokenů v kontextu; velikost modelu je dána počtem parametrů a ovlivňuje schopnosti i nároky na výpočetní zdroje. Pro nasazení je podstatná kvantizace, která snižuje paměťové požadavky a usnadňuje provoz na různém hardwaru.<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> ŠPAČEK, David. *eGovernment: cíle, trendy a přístupy k jeho hodnocení*. Praha: C. H. Beck, 2012, s.1-3, 15-16.

<sup>5</sup> BARTOŠ, Pavel; ČERNÝ, Lukáš. *AI umělá inteligence, úvod do problematiky a současné trendy: Jak zprovoznit vlastní AI, „Verze učitel/student“*. 2025, s. 21-22.

Generativní umělá inteligence je oblast AI zaměřená na tvorbu nového obsahu, například textu, obrazu, zvuku, videa nebo programového kódu. Na rozdíl od běžných modelů strojového učení nejen analyzuje existující data, ale vytváří vlastní výstupy podle vzorů naučených z tréninkových dat a podle zadání uživatele. V praxi slouží zejména jako nástroj pro zpracování informací a tvorbu podkladů, přičemž je nutné počítat s rizikem nepřesností a výsledky vždy ověřovat.<sup>6</sup>

Generativní umělá inteligence (GenAI) označuje soubor metod strojového učení, převážně založených na hlubokých neuronových sítích, které se neučí jen rozpoznávat a klasifikovat vstupy, ale především modelovat strukturu dat tak, aby dokázaly vytvářet nové datové vzorky. Základní princip spočívá v učení pravděpodobnostního rozdělení trénovacích dat nebo v soutěžním nastavení, kde generátor vytváří výstupy a hodnotící část posuzuje jejich realističnost. Výsledkem je schopnost generovat obsah, jenž je podobný trénovacím datům, ale není jejich prostou kopií. GenAI pracuje s různými typy vstupů a výstupů; vedle textu a obrázků může podporovat také zvuk, video a multimodální kombinace, kdy se převádí či skládá více modalit. Typickým mechanismem u jazykových modelů je postupná predikce další části sekvence, díky níž vznikají souvislé odpovědi nebo delší texty. Do hlavních rodin modelů patří generativní adversariální sítě, velké jazykové modely, variační autoenkodéry a difuzní modely. Oproti diskriminačním úlohám, jejichž cílem je rozhodnutí mezi třídami, generativní úlohy směřují k tvorbě nových obsahů a k flexibilní transformaci dat.<sup>7</sup>

### 2.1.3 Strojové učení

Strojové učení je schopnost systému získávat poznatky a dovednosti ze zkušenosti vyjádřené daty. Využívá se zejména k tvorbě prediktivních modelů, například pro regresi, klasifikaci nebo shlukování dat, a uplatňuje se také v posilovaném a hlubokém učení. Jeho význam dále posílil rozvoj generativní AI, která rozšířila možnosti práce s přirozeným jazykem a praktické využití konverzačních systémů.<sup>8</sup>

Strojové učení představuje klíčový směr aplikované umělé inteligence ve veřejném sektoru, protože umožňuje automatizovat rozpoznávání vzorů a rozhodovací podporu nad rozsáhlými daty a přenášet část rutinních kognitivních i fyzických činností na inteligentní

---

<sup>6</sup> HŘIBŇÁK, L. et al. *Průvodce světem AI pro policisty*. Praha: Útvar policejního vzdělávání a služební přípravy, 2024, s. 13-14.

<sup>7</sup> WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION. *Generative Artificial Intelligence*, 2024, s. 19–23.

<sup>8</sup> MAŘÍK, Vladimír a Robert KEIL. *Průmysl 4.0 – Základ ekonomické transformace ČR*, s. 54–55.

systemy a roboty. V podmínkách vlády a veřejné správy se uplatňuje zejména tam, kde je žádoucí zvýšit efektivitu a produktivitu procesů, zrychlit zpracování podnětů a snížit zátěž pracovníků vykonávajících opakující se, nebezpečné nebo dlouhodobě psychicky náročné úkoly. Současně se předpokládá posun kompetencí směrem k činnostem, které vyžadují lidské dovednosti, odpovědnost a kvalifikované posuzování dopadů rozhodnutí. Praktická implementace takových řešení je podmíněna dostupností kvalitních dat, vhodnou integrací do procesů a nastavením kontroly a odpovědnosti za výstupy systémů. V prostředí veřejné moci se jako zásadní jeví také otázka srozumitelnosti a obhajitelnosti výsledků modelů, protože u vysoce citlivých agend se musí zohlednit právní limity, proporcionalita zásahů a možnost přezkoumání postupů. Významnou roli proto hraje podpora výzkumu a vývoje, investice do infrastruktury a rozvoj odborných kapacit, aby zavádění hlubokého učení přinášelo měřitelné přínosy bez oslabení důvěry veřejnosti.<sup>9</sup>

#### 2.1.4 Velké jazykové modely

Transformery využívají mechanismus pozornosti, který umožňuje modelu vyhodnocovat vztahy mezi slovy v celé větě a při generování odpovědi zohledňovat širší kontext. Velké jazykové modely (dále také „LLM“) jsou trénovány na rozsáhlých korpusech textů a vytvářejí výstup predikcí následujících tokenů podle pravděpodobnostního rozdělení odvozeného z kontextu. Schopnosti modelů souvisejí s architekturou a velikostí, typicky vyjádřenou počtem parametrů, a to ovlivňuje výkon i nároky na výpočetní zdroje. Pro praktické nasazení je důležitá optimalizace, zejména kvantizace, která snižuje paměťovou zátěž a umožňuje provoz na dostupnějším hardwaru při přijatelném kompromisu mezi přesností a efektivitou. Mezi klíčové funkce patří generování souvislých textů, porozumění dotazům a vyhledání relevantních informací, překlad mezi jazyky a analýza sentimentu. V praxi se uplatňují v automatizaci zákaznické podpory, při tvorbě dokumentů a vzdělávacích materiálů, v marketingu, při generování nápadů a také při analýze velkého množství odborných textů pro podporu výzkumu. Nezbytnou součástí využití jsou etické a právní aspekty, zejména riziko zkreslení, ochrana osobních údajů, autorská práva, transparentnost a prevence zneužití.<sup>10</sup>

Velké jazykové modely představují technologii obecného využití, protože stejný základ lze adaptovat na široké spektrum úloh napříč sektory – zejména na zpracování informací,

---

<sup>9</sup> VALLE-CRUZ, David; GONZALEZ-RUIZ, J. Leonardo; PLATA-CESAR, Nely (eds.). *Handbook of Research on Applied Artificial Intelligence and Robotics for Government Processes*. 2022, s. 20–22.

<sup>10</sup> BARTOŠ, Pavel; ČERNÝ, Lukáš. *AI umělá inteligence, úvod do problematiky a současné trendy: Jak zprovoznit vlastní AI, „Verze učitel/student“*. 2025, s. 22-23.

tvorbu a sumarizaci textů či podporu analýz – a tím fungují jako platforma pro další inovace, včetně využití ve veřejné správě a policejní praxi. Na tento vývoj navazují multimodální velké jazykové modely, které rozšiřují práci s textem o obraz a zvuk, čímž poskytují bohatší kontext a přesnější interpretaci reálných situací; zvyšují výkon i robustnost v neideálních podmínkách a umožňují přirozenější interakci člověka se systémem prostřednictvím textu, hlasu i vizuálních vstupů, kdy toto otevírá využití od zdravotnictví a marketingu po kriminalistiku a analýzu záznamů.<sup>11</sup>

Nevýhodou velkých jazykových modelů a AI chatbotů je riziko tzv. halucinací, tedy vytváření věrohodně znějících, avšak nepravdivých nebo nepodložených informací. V policejní praxi může tento problém negativně ovlivnit sumarizaci spisů, překlady, tvorbu záznamů i analytickou podporu, a vést tak k chybným závěrům, nesprávnému vyhodnocení hrozeb nebo procesně nepoužitelným výstupům. Proto je nutné AI chápat pouze jako podpůrný nástroj a vždy zajistit ověřování podle primárních zdrojů, kontrolní mechanismy a odpovědnost člověka za finální rozhodnutí.<sup>1213</sup>

## 2.2 Právní úprava

Právní úprava využívání umělé inteligence v policejní praxi vychází z potřeby vyvažovat efektivitu při zpracování rostoucího objemu dat s ochranou základních práv, zejména soukromí a osobních údajů, a s požadavkem na bezpečné a odpovědné rozhodování. Rychlý technologický rozvoj zvyšuje tlak na tvorbu jasných pravidel a bezpečnostních protokolů, protože AI systémy mohou být zatíženy chybami, zkreslením či zneužity k manipulaci informací, vytváření deepfake obsahu, kybernetickým útokům nebo k invazivnímu dohledu; u velkých jazykových modelů se navíc diskutuje riziko rekonstruování citlivých údajů z textových vstupů. Mezinárodní instituce (např. INTERPOL a UNICRI) proto zdůrazňují nutnost „demystifikace“ AI a formulace rámců pro její použití v oblasti vymáhání práva a jako vhodný přístup se uvádí principy odpovědnosti AP4AI (transparentnost fungování a výstupů, jasná odpovědnost za rozhodnutí, důvěryhodnost a konzistence, bezpečnost vůči hrozbám a ochrana soukromí),

---

<sup>11</sup> HŘIBŇÁK, L. et al. *Průvodce světem AI pro policisty*. Praha: Útvar policejního vzdělávání a služební přípravy, 2024, s.16-18.

<sup>12</sup> HŘIBŇÁK, L. et al. *Průvodce světem AI pro policisty*. Praha: Útvar policejního vzdělávání a služební přípravy, 2024, s. 19-21.

<sup>13</sup> ŠULC, Stanislav. *Umělá inteligence: Vítejte v nové realitě*. Praha: Práh, 2024 [cit. 2026-03-20]. 256 s. ISBN 978-80-769-6048-0.

kteře je účelné převést do praxe prostřednictvím standardů a certifikací, odborné přípravy policistů a nezávislých auditů ověřujících soulad s těmito požadavky.<sup>14</sup>

Elektronizace veřejné správy probíhá v právně vymezeném prostředí, v němž jsou poskytování služeb i rozhodování vázány zákonnými kompetencemi a povinnostmi. Na rozdíl od komerční sféry jsou veřejné e-slужby často mandatorní, bez možnosti volby poskytovatele, a proto musí respektovat zásady rovného zacházení, nediskriminace, ochrany základních práv a legitimacy postupů. Současně je nutné vyvažovat efektivitu a hospodárnost s právní jistotou, veřejným zájmem, transparentností a jasně stanovenou odpovědností veřejné správy.<sup>15</sup>

### **Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2024/1689 (AI Act)**

Nařízení (EU) 2024/1689 (dále také „AI Act“) zavádí jednotná pravidla pro uvádění, provoz a používání systémů umělé inteligence v EU a vychází z rizikového přístupu. Zakazuje některé nepřipustné praktiky, stanoví přísné požadavky na vysoce rizikové systémy a ukládá povinnosti transparentnosti i pro další typy AI. Významná je také úprava biometrické identifikace na dálku, kterou připouští jen ve výjimečných a přísně regulovaných případech, a systém dohledu a sankcí za porušení pravidel.<sup>16</sup>

Právní rámec boje proti kybernetické kriminalitě je stále více ovlivňován evropskou judikaturou a novou regulací digitálního prostředí. Důraz je kladen zejména na ochranu soukromí, omezení plošného uchovávání dat, přísnější pravidla pro zpracování citlivých údajů a procesní záruky při práci s elektronickými důkazy. Současně se posiluje přeshraniční přístup k elektronickým důkazům a rostou požadavky na kybernetickou bezpečnost, řízení rizik a hlášení incidentů.<sup>17</sup>

### **Zákon číslo 12/2020 Sb., o právu na digitální služby**

Právní úprava práva na digitální služby vytváří rámec pro digitální výkon veřejné správy tím, že zakládá právo osob využívat digitální služby a činit digitální úkony vůči orgánům

---

<sup>14</sup> HŘIBŇÁK, L. et al. *Průvodce světem AI pro policisty*. Praha: Útvar policejního vzdělávání a služební přípravy, 2024, s. 22-24.

<sup>15</sup> ŠPAČEK, David. *eGovernment: cíle, trendy a přístupy k jeho hodnocení*. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 6-7, 17-19.

<sup>16</sup> NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2024/1689 ze dne 13. června 2024, kterým se stanoví harmonizovaná pravidla pro umělou inteligenci (akt o umělé inteligenci) a mění nařízení (ES) č. 300/2008, (EU) č. 167/2013, (EU) č. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 a (EU) 2019/2144 a směrnice 2014/90/EU, (EU) 2016/797 a (EU) 2020/1828. In: Úřední věstník Evropské unie. 2024, řada L, 12.7.2024, s. 2-4, 12-15.

<sup>17</sup> FOLDYNA, Tomáš. *Zpráva o činnosti národního zpravodaje pro boj proti kybernetické kriminalitě, pro ochranu práv k nehmotným statkům a kybernetickou bezpečnost za rok 2023*, s. 6–9.

veřejné moci, které jsou současně povinny tyto služby poskytovat a úkony přijímat. Současně podporuje princip „once-only“, standardizaci elektronických úkonů, elektronickou identifikaci, využívání otevřených formátů a stanoví základní záruky i možné výjimky při nepřiměřené zátěži veřejné správy.<sup>18</sup>

### **Zákon číslo 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů**

Právní úprava navazuje na přímo použitelná pravidla EU pro ochranu osobních údajů a současně stanoví doplňující podmínky pro zpracování osobních údajů v českém prostředí, včetně zpracování prováděného příslušnými orgány při předcházení, vyhledávání a odhalování trestné činnosti, stíhání trestných činů, výkonu trestů a při zajišťování veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti. Vymezuje základní pojmy a rozsah působnosti, umožňuje zpracování při plnění právní povinnosti či výkonu veřejné moci a upravuje situace, kdy lze omezit některá práva subjektu údajů, je-li to nezbytné k ochraně vymezených chráněných zájmů. Pro spravující orgány v bezpečnostní oblasti upravuje zásady účelového omezení, přesnosti a doby uchování, postupy při žádostech o přístup, opravu či výmaz, požadavky na zabezpečení, ohlašování incidentů a pravidla pro automatizované pořizování záznamů. Specificky zavádí „izolovaný systém“ jako systém umělé inteligence pro vzdálenou biometrickou identifikaci v reálném čase v prostorách mezinárodního letiště; omezuje účel i rozsah referenční databáze na nezbytné biometrické údaje pro vymezené cíle (pátrání po zranitelných obětech, podezřelých z vybraných závažných trestných činů, prevence bezprostředního ohrožení či terorismu), stanoví oznamovací povinnost vůči Úřadu do 72 hodin, oddělenou evidenci a výmaz po 90 dnech a podmiňuje užití systému předchozím soudním povolením s časovým a územním vymezením.<sup>19</sup>

### **Shrnutí**

Umělá inteligence, zejména generativní modely hlubokého učení (např. architektury typu transformer), se rychle prosazuje v tvorbě textu, obrazu, zvuku i videa a v automatizaci rutinních činností, kdy toto zvyšuje význam její právní regulace; při jejím využívání je proto nutné řešit zejména otázky autorských práv (autorství, originalita, oprávněnost využití tréninkových dat a práv k výstupům), ochrany osobních údajů a soukromí (včetně biometrických údajů a rizik spojených s profilováním), a odpovědnosti za vzniklou škodu

---

<sup>18</sup> ČESKO. Zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 1-3.

<sup>19</sup> ČESKO. Zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, aktuální znění od 01.08.2025 (verze 4), § 1-8, § 24-42 a § 39a-39c.

či porušení práva v případě nepřesností, zkreslení nebo diskriminačních dopadů generovaných výstupů; zvláštní pozornost vyžadují nástroje schopné syntézy hlasu a tvorby tzv. deepfake obsahu, které mohou zasahovat do osobnostních práv, poškozovat pověst či šířit dezinformace, a proto je v praxi nezbytné zavádět pravidla pro transparentní používání, ověřování výstupů, řádné uvádění zdrojů, zabezpečení dat a preventivní opatření k minimalizaci právních a bezpečnostních rizik.<sup>20</sup>

## 2.3 Využití umělé inteligence ve vybraných odvětvích

### Obecně

Zavádění umělé inteligence v prostředí Policie České republiky je vysoce citlivou oblastí vzhledem k práci s osobními a citlivými údaji i souvisejícím právním, bezpečnostním a etickým rizikům. Implementace AI proto musí probíhat v souladu s jasnými pravidly, principy transparentnosti, odpovědnosti a platnou legislativou. Současně je nutné pečlivě volit konkrétní řešení, protože jednotlivé varianty se liší z hlediska bezpečnosti, kontroly nad daty, nákladů i dlouhodobé udržitelnosti.<sup>21</sup>

Umělá inteligence má na trhu práce největší potenciál zejména v odvětvích, kde se pracuje s velkým objemem dat, rutinami a potřebou rychlého rozhodování. Výrazné uplatnění je především ve finančních službách a bankovníctví, maloobchodu, výrobě a průmyslu, zdravotnictví, veřejném sektoru, dopravě a energetice, ale také v oblastech založených na cloudových službách, analytice, kybernetické bezpečnosti a zákaznických službách. Současně poroste význam profesí spojených s vývojem, správou a dohledem nad AI systémy, robotikou, strojovým učením a zpracováním dat, protože právě tyto oblasti budou patřit k hlavním zdrojům budoucí produktivity i investic.<sup>22</sup>

Využití umělé inteligence v různých odvětvích vyžaduje odpovídající digitální kompetence, které zahrnují nejen technické ovládání nástrojů, ale i kritické porozumění, odpovědné jednání a schopnost adaptace. Pro práci s AI jsou zásadní zejména informační a datová gramotnost, digitální komunikace a spolupráce, tvorba digitálního obsahu, bezpečnost a schopnost řešit problémy. S ohledem na rychlý technologický vývoj je proto

---

<sup>20</sup> BARTOŠ, Pavel; ČERNÝ, Lukáš. *AI umělá inteligence, úvod do problematiky a současné trendy: Jak zprovoznit vlastní AI, „Verze učitel/student“*. 2025, s. 21-22.

<sup>21</sup> ŠULC, Stanislav. *Umělá inteligence: Vítejte v nové realitě*. Praha: Práh, 2024 [cit. 2026-03-20]. 256 s. ISBN 978-80-769-6048-0.

<sup>22</sup> SHARMA, Lavanya a Pradeep Kumar GARG (eds.). *Artificial Intelligence: Technologies, Applications, and Challenges*. CRC Press, 2021. ISBN 978-1-0004-6267-8, s. 239-241.

nezbytné tyto kompetence průběžně rozvíjet, aby zavádění AI vedlo k vyšší efektivitě a ne ke vzniku nových rizik.<sup>23</sup>

Prolínání virtuální reality a umělé inteligence mění způsob komunikace, předávání informací i sociálních interakcí v digitálním prostředí. AI se uplatňuje zejména v personalizaci obsahu, moderaci a automatizované komunikaci, ale současně zvyšuje riziko manipulace, oslabení autenticity a narušení soukromí. Rostoucí význam proto mají etická pravidla, transparentnost, ochrana soukromí a schopnost rozlišovat mezi skutečným a syntetickým obsahem.<sup>24</sup>

Strojové učení se v průmyslu uplatňuje zejména ve výrobě, řízení kvality, logistice a podpůrných procesech. Využívá se k detekci vad, anomálií a poruch, k predikci degradace zařízení i k optimalizaci výroby, zásob a plánování. Významnou roli hrají také generativní technologie, simulace a napojení na podnikové systémy, jejichž využití však vyžaduje řízení rizik a kontrolu chybových výstupů.<sup>25</sup>

Generativní umělá inteligence se v zákaznickém servisu, maloobchodu i podnikových procesech využívá zejména k automatizaci komunikace, personalizaci služeb a práci s rozsáhlými informacemi a dokumenty. V průmyslu rozšiřuje podporu údržby, rozhodování a optimalizace procesů, zatímco v administrativních a kontraktačních agendách umožňuje například generování návrhů smluv, kontrolu jejich náležitostí a řízení navazujících workflow. Hlavními přínosy jsou vyšší efektivita, úspora času a snížení rutinní administrativní zátěže.<sup>26</sup>

## **Veřejná správa a policie**

Ve veřejné správě je využití umělé inteligence spojeno s modernizací služeb, zkvalitněním rozhodování a lepší schopností institucí reagovat na složité společenské problémy. Uplatňuje se například v komunikaci s občany, analýze dat, krizovém řízení i správních a bezpečnostních procesech. Její zavádění však vyžaduje vyvažovat očekávané přínosy s otázkami odpovědnosti, etiky, právní regulace, transparentnosti a zachování role člověka.<sup>27</sup>

---

<sup>23</sup> ČERNÝ, M. *Digitální kompetence v transdisciplinárním nahlédnutí: mezi filosofií, sociologií, pedagogikou a informační vědou*. 2019, s. 15-20.

<sup>24</sup> POSPÍŠIL, Z. *Člověk a umělá inteligence*. 2024, s. 17-20.

<sup>25</sup> MAŘÍK, Vladimír a Robert KEIL. *Průmysl 4.0 – Základ ekonomické transformace ČR*, s. 57-60.

<sup>26</sup> WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION. *Generative Artificial Intelligence*, 2024, s. 90-91.

<sup>27</sup> VALLE-CRUZ, David; GONZALEZ-RUIZ, J. Leonardo; PLATA-CESAR, Nely (eds.). *Handbook of Research on Applied Artificial Intelligence and Robotics for Government Processes*. 2022, s. 20-22.

V policejním odvětví se umělá inteligence uplatňuje především jako podpůrná technologie pro zpracování informací, administrativu, analýzu dat a forenzní činnosti. Praktické využití zahrnuje automatizaci tvorby primárních písemností (např. přepis audiozáznamů do textu, návrhy struktury úředních záznamů a protokolů), nasazení osobních asistentů na bázi velkých jazykových modelů pro rychlé vyhledávání v právních předpisech a interních dokumentech a podporu vyšetřování prostřednictvím strukturování spisů, identifikace vazeb a vyhledávání anomálií v rozsáhlých datech (bankovní výpisy, účetní doklady, elektronická komunikace). AI může posílit také mezinárodní spolupráci díky překladům a analýze vícejazyčných dokumentů a přispět ke zrychlení kriminalisticko-technických postupů včetně digitální forenziky, balistiky či chemie, například lepší interpretací výsledků, vizualizací a podporou při formulaci odborných zpráv. Další oblastí je komunikace s veřejností, kde mohou nástroje AI usnadnit příjem oznámení a předběžné třídění podání.<sup>28</sup>

V oblasti kyberkriminality roste význam přípravy na nové technologie, které mohou zásadně změnit jak způsob páchaní trestné činnosti, tak nároky na dokazování. Za perspektivní riziko jsou označovány zejména scénáře spojené s rozvojem umělé inteligence a technologií typu deepfake, které mohou zvyšovat přesvědčivost podvodných komunikací, komplikovat ověřování identity a zatěžovat procesní praxi při vyhodnocování digitálních stop. Současně se objevují limity využitelnosti generativních nástrojů v právní praxi, kdy je zdůrazňována jejich nespolehlivost jako zdroje faktických informací pro skutkové otázky. Pro zavádění AI do bezpečnostních procesů z toho plyne potřeba nastavit jasná pravidla validace výstupů, auditovatelnost postupů, práci s ověřenými datovými zdroji a metodickou podporu tak, aby AI systémy sloužily jako podpůrné nástroje, nikoli jako náhrada dokazování nebo odborného posouzení.<sup>29</sup>

---

<sup>28</sup> HŘIBŇÁK, L. et al. *Průvodce světem AI pro policisty*. Praha: Útvar policejního vzdělávání a služební přípravy, 2024, s. 98-99.

<sup>29</sup> FOLDYNA, Tomáš. *Zpráva o činnosti národního zpravodaje pro boj proti kybernetické kriminalitě, pro ochranu práv k nehmotným statkům a kybernetickou bezpečnost za rok 2023*, s. 8 a 11.

## 3 Policie České republiky

### 3.1 Legislativní vymezení policie

Legislativní vymezení Policie České republiky je rozptýleno v celé řadě právních předpisů, od ústavního pořádku přes speciální policejní úpravu až po procesní a věcně zaměřené zákony, které definují konkrétní agendy výkonu služby. Z hlediska účelu práce je proto smysluplné pracovat pouze se stěžejními normami, jež bezprostředně určují postavení policie, její působnost, základní úkoly a klíčové postupy při zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti. Pozornost je soustředěna zejména na právní rámec činnosti policie jako ozbrojeného bezpečnostního sboru, na její roli v trestním řízení a na vybrané oblasti výkonu veřejné správy, kde právní předpisy výslovně stanoví kompetence Policie České republiky. Zahrnut je také rámec koordinace složek při mimořádných událostech a pravidla pro nakládání s informacemi a daty, která jsou významná i při zavádění a provozu systémů umělé inteligence ve služební praxi.

*„Policie České republiky je jednotný ozbrojený bezpečnostní sbor. Policie slouží veřejnosti. Jejím úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu.“<sup>30</sup>*

*„Základními složkami integrovaného záchranného systému jsou Hasičský záchranný sbor České republiky, jednotky požární ochrany zařazené do plošného pokrytí kraje jednotkami požární ochrany, poskytovatelé zdravotnické záchranné služby a Policie České republiky.“<sup>31</sup>*

Právní rámec činnosti Policie České republiky vychází především ze zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, který vymezuje její postavení, úkoly a oprávnění, a ze zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, jenž určuje roli policie při koordinaci složek při mimořádných událostech. Ústavní limity zásahů do práv a svobod stanoví Ústava ČR (ústavní zákon č. 1/1993 Sb.) a Listina základních práv a svobod (ústavní zákon č. 2/1993 Sb.), systém bezpečnosti státu doplňuje ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR. Postup policie v trestním řízení upravuje trestní řád (zákon č. 141/1961

<sup>30</sup> Zákon číslo 273/2008 Sb., o Policii České republiky, § 1-2.

<sup>31</sup> Zákon číslo 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, § 4 odst. 1.

Sb.) a hmotněprávní základ trestné činnosti trestní zákoník (zákon č. 40/2009 Sb.). Služební poměr příslušníků řeší zákon č. 361/2003 Sb., krizové situace krizový zákon (zákon č. 240/2000 Sb.) a přestupkovou oblast zákon č. 250/2016 Sb. Dohled nad zákonností postupu příslušníků zajišťuje zákon č. 341/2011 Sb., o GIBS, informační povinnosti zákon č. 106/1999 Sb., a práci s daty zákon č. 110/2019 Sb.; bezpečnost informačních systémů posiluje zákon č. 264/2025 Sb., o kybernetické bezpečnosti. Vybrané agendy konkretizují zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců, zákon č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, a zákon č. 90/2024 Sb., o zbraních a střelivu; kompetenční odlišení vůči obecní policii umožňuje zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii.

### 3.2 Útvary, organizační články a služby policie

Terminologie v oblasti organizační struktury policie je závazná napříč celou policií a odvíjí se od ní mimo struktury kompetenčního modelu i hierarchie vedoucích pracovníků s personální pravomocí. Napříč policií existují pouze 4 typy **útvary**:

- a) „*Policejní prezidium České republiky (dále jen „policejní prezidium“)* v čele s *policejním prezidentem*,
- b) *útvary policie s celostátní působností*,
- c) *krajská ředitelství policie (dále jen „krajské ředitelství“)*,
- d) *útvary zřízené v rámci krajského ředitelství.*“<sup>32</sup>

Mezi útvary policie s celostátní působností řadíme Kriminalistický ústav, Letecká služba, Národní protidrogová centrála SKPV, Pyrotechnická služba, Ředitelství služby cizinecké policie, Úřad dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu SKPV, Útvar policejního vzdělávání a služební přípravy, Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV, Národní centrála proti terorismu, extremismu a kybernetické kriminalitě SKPV, Útvar pro ochranu prezidenta České republiky, Ochranná služba Policie České republiky, Útvar rychlého nasazení, Útvar speciálních činností SKPV a Útvar zvláštních činností SKPV. Vedle toho pojem **organizační článek** označuje už konkrétní organizační jednotku, kterou mohou být jednotlivá oddělení anebo odbory těchto útvarů. Organizačními jednotkami mohou být například obvodní oddělení, pohotovostní a eskortní oddělení, dopravní inspektoráty aj.<sup>33</sup>

<sup>32</sup> Zákon číslo 273/2008 Sb., o Policii České republiky, § 6, odst. 1.

<sup>33</sup> Závazný pokyn policejního prezidenta číslo 137/2009, o organizaci policie.

System služeb Policie České republiky tvoří zejména služba pořádkové policie zaměřená na ochranu veřejného pořádku, bezpečnosti osob a majetku a na prvotní úkony při řešení protiprávních jednání, služba dopravní policie vykonávající dohled nad bezpečností a plynulostí silničního provozu, služba cizinecké policie zaměřená na kontrolu pobytového režimu a plnění úkolů v oblasti migrace, letecká služba poskytující leteckou podporu a nasazení vrtulníků při pátrání, zásazích či mimořádných událostech, pyrotechnická služba zajišťující činnosti spojené s identifikací, zneškodňováním a bezpečnou manipulací s výbušninami a podezřelými předměty, ochranná služba zajišťující ochranu vybraných osob a objektů a služba kriminální policie a vyšetřování, která se soustředí na odhalování, dokumentaci a vyšetřování trestné činnosti; vedle těchto základních pilířů působí i další specializované služby a celostátní útvary určené pro vysoce specifické úkoly (např. rychlé nasazení či další specializace).<sup>34</sup>

Kybernetická kriminalita se v roce 2023 podílela na celkové trestné činnosti více než desetinou a tempo jejího růstu se oproti předchozím letům zmírnilo, mimo jiné díky souběžným preventivním aktivitám veřejného i soukromého sektoru. Významnou roli zde hraje koordinace a spolupráce Policie České republiky s dalšími aktéry, zejména s bankovním sektorem a Českou národní bankou, kde cílem je omezovat úspěšnost podvodů zaměřených na převody finančních prostředků. Současně jsou realizovány cílené aktivity zaměřené přímo na pachatele, například vyhledávání a eliminace podvodných inzertních nabídek v online prostředí. V reakci na pokračující hrozbu ransomwaru je akcentována meziinstitucionální součinnost, včetně zapojení relevantních specializovaných pracovišť Policie ČR a NÚKIB, a vytváření pracovních platforem pro sdílení poznatků a sjednocování postupů. Tyto skutečnosti ilustrují, že efektivita boje proti kyberkriminalitě je do značné míry podmíněna nejen kapacitami specializovaných útvarů, ale i kvalitou koordinace napříč institucemi a schopností rychle reagovat na aktuální modus operandi pachatelů.<sup>35</sup>

Útvary a organizační články policie jsou řízeny prostřednictvím systému služebních míst založeného na svěřených pravomocích, povinnostech a odpovědnosti, přičemž tento tzv. kompetenční model vymezuje požadavky na jednotlivé role a slouží jako základ personálního řízení, hodnocení i obsazování pozic. Evidence služebních míst je vedena centrálně Ministerstvem vnitra a zahrnuje volná služební místa i údaje o příslušnících

---

<sup>34</sup> POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. *Policie České republiky*. 2. vydání. Praha: Policejní prezidium České republiky, 2017, s. 8.

<sup>35</sup> FOLDÝNA, Tomáš. *Zpráva o činnosti národního zpravodaje pro boj proti kybernetické kriminalitě, pro ochranu práv k nehmotným statkům a kybernetickou bezpečnost za rok 2023*, s. 2 a 5.

zařazených ve druhé záloze, přičemž je zpřístupňována oprávněným osobám prostřednictvím informačního systému vnitřní správy. Obsazování služebních míst probíhá rozhodnutím služebního funkcionáře podle služebních potřeb, objektivních předpokladů a stanovené služební hodnosti daného místa, přičemž u některých pozic se uplatňují také kvalifikační požadavky, zejména dosažené vzdělání.<sup>36 37</sup>

### 3.3 Informační systémy

Mezi informační systémy využívané Ministerstvem vnitra, resp. Policií České republiky, patří AIS PČR (Agendový informační systém Policie ČR), AZYL II (informační systém pro evidenci udělených azylů), DP-2 (informační systém orgánů sociálního zabezpečení – evidence a výplata dávek), EKIS MV (ekonomický informační systém Ministerstva vnitra), GINIS (informační systém elektronické spisové služby), IS ISVS (informační systém o informačních systémech veřejné správy), PVS (Portál veřejné správy), Systém SO (informační systém – registr státního občanství), informační systém Ústřední evidence fyzických osob, které nabyly nebo pozbyly státní občanství České republiky, a ISoSS (informační systém o státní službě).<sup>38</sup>

ETR je informační systém zavedený a provozovaný Policií České republiky k zajištění výkonu spisové služby a k dokumentování trestního, přestupkového a správního řízení na útvarech policie; podporuje zejména tvorbu, zpracování, uchovávání a archivaci dokumentů a souvisejících informací vznikajících při výkonu policejní činnosti.<sup>39</sup>

Informační systémy a metodická infrastruktura představují významnou oporu pro specializaci a sjednocování postupů při řešení kybernetické kriminality. Důraz je kladen na dostupnost nástrojů, které podporují vedení trestních věcí, sdílení informací a jednotné metodické vedení napříč soustavou orgánů činných v trestním řízení. V této souvislosti je zdůrazněna spolupráce s Policií ČR při zajištění přístupu státních zástupců do ETR a současně i do metodického webu ÚSKPV, čímž se posiluje dostupnost interních metodik, doporučených postupů a odborných podkladů pro práci s digitálními stopami. Paralelně probíhají aktivity zaměřené na tvorbu katalogu elektronických důkazů a procesních

<sup>36</sup> BLÁHA, Jiří, Andrea ČOPÍKOVÁ a Petra HORVÁTHOVÁ. *Řízení lidských zdrojů*. 2016, s. 231–233.

<sup>37</sup> TOMEK, Petr. *Slovník služebního poměru*. 2009, s. 35, 245–246.

<sup>38</sup> KOLOUCH, Jan a kol. *CyberSecurity* [online]. Praha: CZ.NIC, 2019.

<sup>39</sup> ČESKO. *Ministerstvo vnitra*. Rozhodnutí č. j. MV-20414-2/KM-2014 ze dne 26. února 2014, s. 4–5.

postupů jejich opatřování, a to přispívá ke standardizaci praxe a k vyšší předvídatelnosti při zajišťování, vyhodnocování a využívání elektronických důkazů v trestním řízení.<sup>40</sup>

---

<sup>40</sup> FOLDYNA, Tomáš. *Zpráva o činnosti národního zpravodaje pro boj proti kybernetické kriminalitě, pro ochranu práv k nemotným statkům a kybernetickou bezpečnost za rok 2023*, s. 10.

## 4 Analýza současného stavu využití umělé inteligence u Policie České republiky

### 4.1 Cíl výzkumu

Cíl výzkumu má popsat směřování výzkumu a je nutné při něm uvádět slovesa jako *“popsat, prozkoumat, vysvětlit, porozumět nebo ukázat možná řešení”*.<sup>41</sup>

Hlavním cílem výzkumu je analyzovat současný stav využití nástrojů umělé inteligence u vybraných útvarů a organizačních článků Policie České republiky, zjistit postoje příslušníků Policie České republiky k jejich využívání, identifikovat procesy vhodné pro implementaci těchto nástrojů a odhalit hlavní přínosy, bariéry a podmínky jejich zavedení do praxe.

Na hlavní cíl navazují tyto dílčí cíle výzkumu:

- zjistit, jaká je míra znalosti a dosavadní zkušenosti policistů s nástroji umělé inteligence,
- zmapovat, ve kterých služebních úkonech<sup>42</sup> vidí policisté největší potenciál využití umělé inteligence,
- identifikovat očekávané přínosy implementace umělé inteligence pro výkon služby a plnění pracovních úkolů,
- odhalit hlavní bariéry a rizika spojená s využíváním umělé inteligence v prostředí Policie České republiky,
- doplnit a interpretačně prohloubit vybraná zjištění z dotazníkového šetření prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů s expertem na AI ze soukromého sektoru a s policisty, kteří se v dané problematice orientují,
- vytvořit podklad pro návrh konkrétních možností implementace nástrojů umělé inteligence do vybraných procesů Policie České republiky.

Polostrukturované rozhovory byly do výzkumného designu zařazeny s cílem doplnit kvantitativní výsledky o hlubší odborný a praktický pohled. Jejich smyslem nebylo

---

<sup>41</sup> ZHÁNĚL, Jiří, Vladimír HELLENBRANDT a Martin SEBERA. *Metodologie výzkumné práce* [online]. 1. elektronické vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2014, s. 157.

<sup>42</sup> Ve smyslu § 10 zákona číslo 273/2008 Sb., o Policii České republiky

nahrazovat dotazníkové šetření, ale vysvětlit a rozvinout vybraná zjištění, zejména v oblasti vhodných procesů pro implementaci AI, vnímaných bariér a rizik.

## 4.2 Výzkumné otázky

*„Výzkumné otázky konkretizují cíl výzkumu do tázacích vět a usměrňují celý výzkumný postup. V komplexnějším výzkumu bývá vhodné formulovat jednu hlavní výzkumnou otázku a několik navazujících dílčích otázek.“<sup>43</sup>*

HVO Jaké jsou možnosti efektivního a současně právně konformního využití nástrojů umělé inteligence ve vybraných procesech Policie České republiky?

Na HVO odpovídají zejména otázky 16–19 a 21–30.

DVO1: Jaká je úroveň znalostí, informovanosti a dosavadních zkušeností příslušníků Policie České republiky s nástroji umělé inteligence?

Na DVO1 odpovídají otázky 8–16.

DVO2 Ve kterých pracovních procesech vnímají policisté největší využitelnost nástrojů umělé inteligence?

Na DVO2 odpovídají otázky 17–19.

DVO3: Jaké přínosy, bariéry a rizika respondenti spojují s implementací nástrojů umělé inteligence do policejní praxe?

Na DVO3 odpovídají otázky 20–23.

DVO4: Jaké podmínky musí být podle respondentů splněny, aby bylo možné nástroje umělé inteligence v prostředí Policie České republiky smysluplně, bezpečně a efektivně zavádět?

Na DVO4 odpovídají otázky 24–29.

---

<sup>43</sup> ZHÁNĚL, Jiří, Vladimír HELLENBRANDT a Martin SEBERA. *Metodologie výzkumné práce* [online]. 1. elektronické vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2014, s. 158.

### 4.3 Metody výzkumu

Metody získávání dat mají být specifikovány podle typu výzkumu a že ve výzkumu se data získávají zejména pozorováním, interview, dotazníkem a analýzou dokumentů.<sup>44</sup> Výběr metody se zakládá na požadovaném typu informace, na tom, od koho ji získáváme a za jakých okolností, a že volba metody se má řídit výzkumným problémem.<sup>45</sup> Pro účel této bakalářské práce byl zvolen kvantitativní výzkum formou dotazníkového šetření, a to z důvodu, že umožňuje standardizaci získaných dat, jejich kvantifikaci. Protože pro tuto oblast (specifický výzkumný soubor – příslušníci Policie České republiky) doposud neexistuje standardizovaný dotazník, autor práce dotazník vytvořil.

Položky dotazníku byly vytvořeny na základě cíle práce a navazujících dílčích cílů výzkumu. Nejprve byly vymezeny hlavní tematické okruhy, které bylo třeba empiricky zachytit, konkrétně úroveň znalostí a zkušeností respondentů s AI, jejich informovanost, vnímaná využitelnost AI ve vybraných pracovních procesech, očekávané přínosy, bariéry a rizika implementace a podmínky pro smysluplné, bezpečné a právně konformní zavádění AI do policejní praxe.

Dotazník byl sestaven v elektronické podobě prostřednictvím platformy Google Forms a jeho vyplnění bylo dobrovolné a anonymní. Respondenti byli v úvodu informováni o účelu šetření, o způsobu využití získaných dat i o tom, že dotazník neobsahuje položky umožňující jejich přímou identifikaci. Předpokládaná doba vyplnění činila přibližně 8 až 10 minut. Tento údaj byl doplněn až po pilotním testování na vzorku 6 respondentů. Pilotní testování probíhalo dne 11. února 2026, kdy autor využil kolegy ze svého oddělení. Po pilotním testování došlo k drobným stylistickým úpravám znění položek číslo 6, 8 a 19, avšak nijak nebyl změněn význam položek. Také došlo k přesunutí otázek týkajících se demografických údajů na začátek dotazníku, protože podle pilotního testování na “tento začátek” dotazníku jsou respondenti zvyklí. Autor práce, který je příslušníkem bezpečnostního sboru již od roku 2019, potvrzuje to, že demografickými údaji zpravidla sběr dat začíná, i přestože Hendl uvádí přesný opak, připomínka byla zapracována. Těchto 6 odpovědí nebylo zahrnuto do analýzy a interpretace dat.

Dotazník obsahoval celkem 28 otázek rozdělených do pěti tematických částí: A) základní údaje o respondentovi, B) znalosti, informovanost a dosavadní zkušenosti s AI, C)

---

<sup>44</sup> ZHÁNĚL, Jiří, Vladimír HELLENBRANDT a Martin SEBERA. *Metodologie výzkumné práce* [online]. 1. elektronické vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2014, s. 44-45.

<sup>45</sup> HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. 1. vyd. Praha: Portál, 2005. 160-161.

vnímaná využitelnost AI ve vybraných procesech, D) přínosy, bariéry a rizika implementace AI a E) podmínky pro smysluplné, bezpečné a právně konformní zavádění AI. Z hlediska konstrukce dotazník zahrnoval 9 uzavřených otázek s výběrem jedné odpovědi, 10 škálových otázek, 2 polouzavřené otázky s možností výběru více odpovědí a 7 otevřených otázek umožňujících respondentům doplnit vlastní zkušenosti, názory a doporučení. **V souladu s bodem 1.3.2.7 Metodiky pro tvorbu bakalářských prací VŠERS České Budějovice je v příloze této práce uveden přesný odkaz na online dotazník.**

Vedle dotazníkového šetření byla do výzkumného designu zařazena také kvalitativní metoda polostrukturovaného rozhovoru<sup>46</sup>, protože umožňuje hlouběji porozumět významům, zkušenostem a praktickým souvislostem, které nelze v plném rozsahu zachytit standardizovanými položkami dotazníku. Polostrukturované rozhovory byly vedeny podle předem připraveného návodu. Tematické okruhy a jednotlivé položky rozhovorů byly vytvořeny až po předběžném vyhodnocení dotazníkového šetření tak, aby reagovaly na zjištěné výsledky a umožnily jejich hlubší interpretaci.

Kromě standardního a základního statistického vyjádření kvantitativních dat (výskyt četností a procentuální vyjádření) bylo využito dalších metod. Pro vyhodnocení otevřených odpovědí byla zvolena metoda otevřeného kódování. Otevřené kódování lze chápat jako systematickou analýzu nestrukturovaných textových dat, při níž se text dělí na významové jednotky, těm se přidělují kódy vystihující jejich obsah a následně se podobné kódy slučují do pojmů a abstraktnějších kategorií. Otevřené kódování umožňuje převést otevřené odpovědi do přehledně uspořádaného systému významů, témat a vztahů, který slouží jako základ pro další interpretaci zjištěných výsledků.<sup>47</sup>

#### **4.4 Základní výzkumný soubor a výzkumný vzorek**

*„Základní výzkumný soubor představuje souhrn všech jednotek, na něž se zkoumaný problém teoreticky vztahuje, zatímco výběrový soubor je ta část tohoto souboru, která je do výzkumu skutečně zahrnuta. Způsob výběru vzorku musí být odůvodněn ve vztahu k cíli výzkumu a charakteru zkoumané populace.“<sup>48</sup>*

---

<sup>46</sup> Celé znění položek polostrukturovaného rozhovoru je příloha číslo 10 této práce.

<sup>47</sup> ZHÁNĚL, Jiří, Vladimír HELLENBRANDT a Martin SEBERA. *Metodologie výzkumné práce* [online]. 1. elektronické vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2014, s. 46.

<sup>48</sup> ZHÁNĚL, Jiří, Vladimír HELLENBRANDT a Martin SEBERA. *Metodologie výzkumné práce* [online]. 1. elektronické vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2014, s. 31.

Základní výzkumný soubor pro splnění cíle této práce byli všichni příslušníci Policie České republiky, kdy k lednu 2024 tento počet čítal 40.320 příslušníků.<sup>49</sup> Výběrový soubor v této práci tvořili ti respondenti, kteří byli osloveni online distribucí dotazníku prostřednictvím facebookové skupiny Policie a kteří se do šetření dobrovolně zapojili. Sběr dat tedy probíhal v online prostředí, v němž je policejní komunita zastoupena, konkrétně ve facebookové skupině Policie, která měla ke dni 14. 3. 2026 celkem 7 863 členů. Z hlediska metodologie se nejednalo o čistý náhodný výběr, protože každý příslušník základního souboru neměl stejnou pravděpodobnost zařazení do výzkumu a o účasti nerozhodovala výlučně náhoda. Vzhledem k tomu je tento výběr **nenáhodný** ovlivněný samovýběrem respondentů.<sup>50</sup>

Pro kvalitativní část výzkumu byl zvolen záměrný výběr informantů. Do polostrukturovaných rozhovorů byli zařazeni

- Respondent 1 (R1) - mjr. PhDr. Ivan Sehnal, vedoucí 9. Oddělení obecné kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování, Praha II
- Respondent 2 (R2) - pplk. v. v. PhDr. Ing. Vladimír BORSKÝ, PhD., MBA, LL.M., MSc., manažer digitalizace a umělé inteligence a vedoucí Centra rozvoje kompetencí na NEWTON University v Brně
- Respondent 3 (R3) - por. Martin Šach, DiS., Oddělení analytiky a kybernetické kriminality, Benešov
- Respondent 4 (R4) - prap. Adam Šafránek, dozorčí a výjezd Obvodního oddělení policie Hradec Králové 2
- Respondent 5 (R5) - plk. Mgr. Václav Knotek, vedoucí Odboru zabezpečení výuky, Útvar policejního vzdělávání a zabezpečení výuky
- Respondent 6 (R6) por. Martin Petráček, DiS., Oddělení analytiky a kybernetické kriminality, Hradec Králové

Výběr těchto informantů byl veden snahou získat jak externí odborný pohled na možnosti implementace AI, tak interní pohled z prostředí Policie České republiky. U kvalitativní části výzkumu tedy nešlo o reprezentativnost, ale o odbornou relevanci, zkušenost a

---

<sup>49</sup> PP ČR. *Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky*. Praha: Služba pořádkové policie, 2024. Č. j. PPR-21672-1/ČJ-2024-990420, s. 2.

<sup>50</sup> ZHÁNĚL, Jiří, Vladimír HELLENBRANDT a Martin SEBERA. Metodologie výzkumné práce [online]. 1. elektronické vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2014, s. 31

schopnost respondentů poskytnout interpretačně hodnotné informace k výsledkům dotazníkového šetření.

#### 4.5 Realizace výzkumu a sběr dat

Sběr dat probíhal online, jak uvádí práce v kapitole 4.4, a to prostřednictvím distribuce na sociálních sítích v prostředí, kde je policejní komunita zastoupená (Facebooková skupina Policie, identifikátor skupiny 821422408385255). Sběr dat probíhal v období od 15. – 28. února 2026, kdy administraci dotazníku provedlo celkem 216 respondentů (k tomu ještě 6 pilotních respondentů, jejichž odpovědi byly z dotazníku vyřazeny). Návratnost dotazníku není metodicky přesně vyjádřitelná, protože není zřejmý počet **zobrazení** příspěvku v dané skupině.

Po vyhodnocení otazníkového šetření proběhly v datech 2., 4. a 5. března 2026 polostrukturované rozhovory s respondenty uvedenými v předchozí kapitole. Rozhovory trvaly 8-13 minut, odpovědi byly zaznamenány jako audionahrávka na mobilní telefon a následně přepsány pomocí nástroje NotebookLM a následně zkontrolovány. Přepisy rozhovorů jsou přílohou této práce č. 11-17.

#### 4.6 Charakteristika výzkumného vzorku

Výzkumného šetření se zúčastnilo celkem 216 respondentů. Z hlediska pohlaví výrazně převažovali muži (186; 86,1 %), zatímco žen bylo 27 (12,5 %) a 3 respondenti (1,4 %) tuto informaci nechtěli uvést. Nejpočetnější věkovou skupinu tvořili respondenti ve věku 26–35 let (105; 48,6 %), následovaní kategorií 36–45 let (81; 37,5 %). Mladších 25 let bylo 21 (9,7 %) a ve věku 46–55 let bylo 9 respondentů (4,2 %). Z hlediska délky služebního poměru převažovali příslušníci se službou v délce 5–10 let (81; 37,5 %) a 11–15 let (60; 27,8 %), dále respondenti se služebním poměrem 16–20 let (39; 18,1 %), méně než 5 let (24; 11,1 %) a 21 let a více (12; 5,6 %). Nejčastěji uváděným vzděláním bylo středoškolské s maturitou (75; 34,7 %), následované vysokoškolským bakalářským (57; 26,4 %), vysokoškolským magisterským nebo vyšším (54; 25,0 %) a vyšším odborným vzděláním (30; 13,9 %).

Z hlediska převažujícího charakteru služební činnosti dominovala administrativní nebo kancelářská činnost (87; 40,3 %) a přímý výkon služby v terénu (63; 29,2 %). Dále byli zastoupeni respondenti vykonávající analytickou nebo koncepční činnost (27; 12,5 %) a řídicí nebo vedoucí činnost (24; 11,1 %); menší část uvedla jiné typy činnosti. Podle

služebního zařazení převažovali příslušníci služby pořádkové policie (93; 43,1 %) a služby kriminální policie a vyšetřování (87; 40,3 %), menší zastoupení měla služba cizinecká policie (18; 8,3 %), služba dopravní policie (12; 5,6 %) a oblast vzdělávání (6; 2,8 %). Vedoucí služební místo zastávalo 33 respondentů (15,3 %), zatímco 183 respondentů (84,7 %) uvedlo, že vedoucí pozici nezastávají.

#### **4.7 Vyhodnocení výzkumných otázek**

Výsledky dotazníkového šetření byly dále doplněny kvalitativními daty získanými prostřednictvím šesti polostrukturovaných rozhovorů s odborně relevantními informanty. Přepisy rozhovorů byly analyzovány pomocí otevřeného kódování<sup>51</sup>, přičemž jednotlivé výroky byly rozděleny do významových jednotek, těm byly přiřazeny kódy a tyto kódy byly následně seskupeny do širších tematických kategorií. Rozhovory nesloužily k reprezentativnímu zobecnění, ale k hlubší interpretaci a vysvětlení zjištění získaných dotazníkovým šetřením.

Z kvalitativní analýzy vyplynulo, že rozhovory ve vysoké míře potvrdily závěry kvantitativní části výzkumu. Ve všech šesti rozhovorech se opakoval názor, že nástroje umělé inteligence mají největší potenciál zejména v analýze a vytěžování dat, v práci s texty, dokumenty, přepisy a shrnutími a v administrativních či jiných podpůrných procesech, které policistům odčerpávají čas od samotného výkonu služby. Současně se napříč rozhovory jednoznačně objevoval požadavek, aby AI nebyla využívána v procesech, kde dochází k rozhodování s právními důsledky, k hodnocení důkazů, k práci s citlivými nebo interními daty bez odpovídající ochrany nebo tam, kde je rozhodující bezprostřední lidský kontakt, zkušenost a kontextové vyhodnocení situace.

#### **DVO1: Jaká je úroveň znalostí, informovanosti a dosavadních zkušeností příslušníků Policie České republiky s nástroji umělé inteligence?**

---

Úroveň znalostí, informovanosti a dosavadních zkušeností respondentů s nástroji umělé inteligence je spíše střední až mírně vyšší, nikoli však systematicky ukotvená (nejednotná, různorodá). Vlastní orientaci v oblasti AI hodnotili respondenti nejčastěji stupni 4 (37,5 %) a 3 (33,3 %), přičemž souhrnně se na stupních 3 až 5 umístilo 79,2 % respondentů. S tématem AI se v souvislosti s výkonem služby setkává 29,2 % respondentů jednou týdně, 23,6 % jednou měsíčně a 20,8 % denně; naopak stejný podíl, tedy 20,8 %,

---

<sup>51</sup> Codebook k polostrukturovaným rozhovorům je přílohou číslo 17 této práce.

uvedl, že se s tímto tématem dosud nesetkal. Přes relativně častý kontakt s tématem však formální vzdělávání v této oblasti zůstává omezené, neboť **75,0 % respondentů neuvedlo absolvování žádného školení či kurzu**, zatímco pouze 13,9 % absolvovalo externí vzdělávání, 8,3 % interní a 2,8 % kombinaci interního a externího vzdělávání. Zdroje informací o AI jsou převážně, respondenti čerpají z médií a sociálních sítí (75,0 %) a z odborných článků nebo publikací (52,8 %), výrazně méně pak od kolegů (27,8 %), školení nebo kurzů (15,3 %) či interních metodik a materiálů Policie ČR (12,5 %). Současně 19,4 % respondentů uvedlo, že informace o AI aktivně nevyhledává.

Praktická zkušenost je příznivější než u formální informovanosti. Celkem 59,7 % respondentů uvedlo zkušenost s AI jak v pracovním, tak osobním kontextu a dalších 37,5 % pouze v osobním kontextu; bez jakékoli zkušenosti bylo pouze 1,4 % respondentů. Při pracovních činnostech v posledních 12 měsících využívalo AI alespoň občas 77,8 % respondentů, přičemž 19,4 % ji používalo denně, 22,2 % týdně a 22,2 % měsíčně; nikdy ji naopak nevyužilo 22,2 % respondentů. U otevřené otázky na typy použitých nástrojů jednoznačně dominovaly konverzační a jazykové modely / AI chaty, zejména ChatGPT/GPT (51,4 %), dále Gemini (27,8 %) a Copilot (13,9 %); okrajově se objevily také Perplexity (8,3 %), Claude (4,2 %), Grok (5,6 %), NotebookLM (2,8 %) a jednotlivé zmínky o překladových, obrazových či analytických nástrojích.<sup>52</sup> Ve vztahu k institucionálnímu ukotvení však odpovědi ukazují omezení s interními pravidly, doporučeními či metodikou pro využívání AI. V prostředí Policie ČR se velmi dobře nebo spíše ano orientuje pouze 37,5 % respondentů, zatímco 38,9 % uvedlo odpověď spíše ne nebo vůbec. O něco lépe vychází orientace v právních limitech využívání AI, kde 41,7 % respondentů uvedlo velmi dobře nebo spíše ano, avšak 29,2 % se v právních limitech orientuje spíše ne nebo vůbec. Z uvedeného vyplývá, že příslušníci Policie České republiky mají s AI poměrně častou osobní i pracovní zkušenost, avšak jejich informovanost je z velké části založena na neformálních zdrojích a není dostatečně podpořena systematickým vzděláváním ani silným povědomím o interních pravidlech a právních limitech.

Polostrukturované rozhovory tento závěr doplnily o zjištění, že práce s AI je v prostředí Policie České republiky zatím spíše nerovnoměrná a individuálně podmíněná. Respondenti opakovaně zdůrazňovali, že mladší nebo nastupující generace má k AI přirozenější vztah, zatímco část organizace zůstává metodicky i kompetenčně

---

<sup>52</sup> Odpovědi byly vyhodnoceny metodou otevřeného kódování, kdy codebook je přílohou číslo 3 této práce.

nepřipravená. Ve více rozhovorech zaznělo, že klíčovým předpokladem dalšího rozvoje je systematické vzdělávání uživatelů a vedoucích pracovníků, případně i zařazení tématu AI do základní odborné přípravy.

## **DVO2 Ve kterých pracovních procesech vnímají policisté největší využitelnost nástrojů umělé inteligence?**

---

Na druhou dílčí výzkumnou otázku bylo odpovídáno prostřednictvím otevřených otázek č. 17 a 18. Otázku č. 17 zodpovědělo 186 z 216 respondentů, otázku č. 18 pak 171 z 216 respondentů. Na základě otevřeného kódování odpovědí lze konstatovat, že policisté vnímají největší využitelnost nástrojů umělé inteligence především v analýze a vytěžování většího objemu dat (84 kódovaných výskytů; 45,2 % validních odpovědí), dále v administrativních a rutinních procesech (60; 32,3 %) a v tvorbě, úpravě a sumarizaci textů a dokumentů (48; 25,8 %). V menší, avšak stále významné míře se objevovala také vyšetřovací a operativní podpora (33; 17,7 %), vyhledávání informací a právní či OSINT rešerše (30; 16,1 %) a obrazová, audio a identifikační podpora (27; 14,5 %). Respondenti chápou AI především jako nástroj pro urychlení podpůrných, analytických a formálně opakujících se činností, nikoli primárně jako prostředek nahrazující samostatný odborný úsudek policisty.<sup>53</sup>

Současně se z odpovědí na otázku č. 18 ukazuje, že policisté vnímají jasné hranice vhodného použití AI. Část respondentů sice uvedla, že by využití AI zásadně neomezovala, pokud by šlo o bezpečný a interně provozovaný nástroj pod kontrolou člověka (42; 24,6 %), avšak velmi často se objevoval požadavek omezit nebo vyloučit AI v procesech spojených s osobními, citlivými či interními daty (39; 22,8 %), v rozhodovacích a meritorních procesech s právními důsledky (33; 19,3 %) a v komunikaci s lidmi, zejména při výsledcích či obdobných interakčních situacích (27; 15,8 %). Z výsledků vyplývá, že největší využitelnost AI je policisty spatřována zejména v administrativně-analytických a podpůrných procesech, zatímco v oblastech, kde je nutný individuální přístup, právní odpovědnost, práce s citlivými údaji nebo bezprostřední lidský kontakt, je její využití vnímáno podstatně zdrženlivěji.<sup>54</sup>

Rozhovory potvrdily, že největší využitelnost AI je respondenty spatřována v podpůrných procesech, zejména v analýze dat, práci s texty, prepisy, rešeršemi a administrativní

---

<sup>53</sup> Odpovědi byly vyhodnoceny metodou otevřeného kódování, kdy codebook je přílohou číslo 4 této práce.

<sup>54</sup> Odpovědi byly vyhodnoceny metodou otevřeného kódování, kdy codebook je přílohou číslo 5 této práce.

podporou. Současně však kvalitativní část výzkumu ukázala, že využitelnost AI je třeba posuzovat rozdílně podle charakteru služby. Zatímco v kancelářských a analytických činnostech je její přínos hodnocen jako vysoký, v terénním výkonu služby je vnímána spíše jako nástroj následné podpory než jako prostředek využitelný přímo v dynamické situaci.

### **DVO3: Jaké přínosy, bariéry a rizika respondenti spojují s implementací nástrojů umělé inteligence do policejní praxe?**

---

Na třetí dílčí výzkumnou otázku odpovídaly otázky č. 19–22, které se zaměřovaly na přínosy, bariéry a rizika implementace nástrojů umělé inteligence do policejní praxe. Z odpovědí na otevřenou otázku č. 19 vyplynulo, že respondenti spojují využití AI především se zrychlením práce, úsporou času a zvýšením efektivity (120 kódovaných výskytů; 65,6 % validních odpovědí) a se snížením administrativní zátěže a byrokracie (63; 50,8 %). V menší, avšak stále významné míře se objevoval také očekávaný přínos v oblasti analýzy a zpracování dat či informací (30; 16,4 %), vyšší přesnosti, nižší chybovosti a kvalitnějších výstupů (27; 14,8 %) a podpory vyšetřování, odhalování a operativní práce (24; 13,1 %). Z odpovědí tedy vyplývá, že policisté vnímají přínosy AI zejména v podpůrných, rutinních a analytických činnostech, které mohou uvolnit kapacitu pro samotný výkon služby.<sup>55</sup>

Naopak u otázky č. 20 respondenti nejčastěji identifikovali jako bariéry ochranu dat, citlivých informací a potřebu bezpečného interního řešení (66; 36,1 %), dále organizační odpor, rigiditu systému a bariéry na úrovni vedení (51; 27,9 %) a nedostatečné technické vybavení a infrastrukturu (48; 26,2 %). V odpovědích se dále objevovala nedůvěra v kvalitu a spolehlivost AI (30; 16,4 %), legislativní a regulatorní omezení (27; 14,8 %) a nízká informovanost či nedostatečné proškolení uživatelů (21; 11,5 %).<sup>56</sup>

Rizika spojená s využíváním AI v policejním prostředí, zachycená v otázce č. 21, byla nejčastěji spojována s únikem, zneužitím nebo neoprávněným přístupem k datům a citlivým informacím (102; 55,7 %), dále s chybnými, neúplnými nebo halucinovanými výstupy (48; 26,2 %) a s nekritickým spoléháním se na AI a oslabením lidské kontroly či odpovědnosti (45; 24,6 %). Menší část respondentů upozorňovala také na oslabení profesních dovedností a samostatnosti policistů (21; 11,5 %). Významně doplňující je i

---

<sup>55</sup> Odpovědi byly vyhodnoceny metodou otevřeného kódování, kdy codebook je přílohou číslo 6 této práce.

<sup>56</sup> Odpovědi byly vyhodnoceny metodou otevřeného kódování, kdy codebook je přílohou číslo 7 této práce.

otázka č. 22, podle níž 168 respondentů (77,8 %) určitě souhlasilo a 24 respondentů (11,1 %) spíše souhlasilo s tvrzením, že výstupy AI mají v prostředí Policie České republiky sloužit pouze jako podpůrný nástroj a konečné rozhodnutí musí vždy učinit člověk. Celkem tedy s tímto tvrzením souhlasilo 88,9 % respondentů, zatímco neutrální postoj zaujalo 6,9 % a nesouhlas vyjádřilo 4,2 % respondentů.<sup>57</sup>

Respondenti spojují implementaci nástrojů umělé inteligence do policejní praxe především s přínosy v oblasti rychlosti, efektivity a snížení administrativní zátěže, avšak současně velmi silně vnímají bariéry i rizika související zejména s ochranou dat, technickým a organizačním zázemím, spolehlivostí výstupů a nutností zachovat rozhodující roli člověka. Policisté AI nevnímají jako náhradu policejního rozhodování, ale spíše jako podpůrný nástroj využitelný jen za podmínky bezpečného, kontrolovaného a metodicky ukotveného použití.

Kvalitativní rozhovory potvrdily, že hlavními očekávanými přínosy AI jsou úspora času, zvýšení efektivity a snížení administrativní zátěže. Současně však velmi silně akcentovaly rizika spojená s únikem dat, nepřesností či halucinacemi výstupů a s nekritickým spoléháním se na technologii. Jako významné bariéry byly označeny bezpečnostní a technické limity, nedostatek jasných pravidel, právní nejistota a nedostatečná úroveň proškolení uživatelů.

**DVO4: Jaké podmínky musí být podle respondentů splněny, aby bylo možné nástroje umělé inteligence v prostředí Policie České republiky smysluplně, bezpečně a efektivně zavádět?**

---

Na pátou dílčí výzkumnou otázku odpovídaly položky dotazníku č. 23–28. Z odpovědí vyplynulo, že respondenti považují za nejdůležitější především kontrolu výstupů člověkem (147 odpovědí; 68,1 %), dostupnost schválených a bezpečných nástrojů (144; 66,7 %) a proškolení uživatelů (138; 63,9 %). Ve druhém sledu následovaly jasná interní pravidla a metodika (90; 41,7 %) a právní posouzení a soulad s právními předpisy (84; 38,9 %). Méně často byly uváděny podmínky jako omezení využití AI pouze na vhodné procesy (48; 22,2 %), auditovatelnost a dohledatelnost využití AI (27; 12,5 %) a pilotní ověření na vybraných agendách (24; 11,1 %). Respondenti považují za klíčové zejména

---

<sup>57</sup> Odpovědi byly vyhodnoceny metodou otevřeného kódování, kdy codebook je přílohou číslo 8 této práce.

zachování lidské kontroly, bezpečné technologické prostředí a systematickou přípravu uživatelů.

Pokud by byly uvedené podmínky splněny, byla by ochota respondentů AI ve služební činnosti využívat poměrně vysoká, neboť hodnotu 4 nebo 5 zvolilo celkem 123 respondentů (84,7 %), přičemž nejčastější byla nejvyšší hodnota 5 (147 respondentů; 68,1 %). Využití AI ve vybraných procesech Policie České republiky zároveň respondenti vnímají převážně jako přínosné: hodnotu 4 nebo 5 uvedlo opět 123 respondentů (84,7 %), z toho 147 respondentů (54,2 %) zvolilo nejvyšší hodnocení. Poněkud opatrněji však respondenti posuzují reálnost zavedení AI do vybraných procesů, kde hodnoty 4 nebo 5 uvedlo 132 respondentů (61,1 %), zatímco 84 respondentů (38,9 %) zvolilo hodnoty 1 až 3. Respondenti sice obecně vnímají AI jako přínosný nástroj a při splnění podmínek by ji byli ochotni využívat, avšak více pochybují o praktické a zejména právně bezpečné realizaci v podmínkách Policie České republiky.

Doplňující otevřené komentáře v otázce č. 28 tento závěr dále potvrzují. Objevoval se zde zejména důraz na potřebu interního, izolovaného a bezpečného řešení, ideálně přímo propojeného s policejními systémy nebo s prostředím ETR, dále upozornění na limity současných nástrojů, jejich uživatelskou nepřívětivost či nedostatečné přizpůsobení policejní praxi. Současně část respondentů vyjadřovala přesvědčení, že zavádění AI je do budoucna nevyhnutelné, mimo jiné i proto, že podobné nástroje již využívají pachatelé trestné činnosti.<sup>58</sup>

Podle respondentů musí být pro smysluplné, bezpečné a efektivní zavádění AI v prostředí Policie České republiky splněny zejména podmínky spočívající v dostupnosti schválených a bezpečných nástrojů, zachování lidské kontroly nad výstupy, kvalitním proškolením uživatelů, existenci jasných interních pravidel a v zajištění právní konformity celého řešení. Bez těchto předpokladů by bylo zavádění AI respondenty vnímáno jako problematické, přestože její potenciální přínos hodnotí převážně pozitivně.

Rozhovory dále potvrdily, že pro smysluplné, bezpečné a efektivní zavádění AI je nezbytné zejména bezpečné interní řešení, jasná metodika, auditovatelnost, zachování lidské kontroly nad výstupy a systematické vzdělávání uživatelů. Ve všech rozhovorech

---

<sup>58</sup> Odpovědi byly vyhodnoceny metodou otevřeného kódování, kdy codebook je přílohou číslo 9 této práce.

se také opakoval požadavek pilotního ověření na nízkorizikových agendách a důraz na to, aby návrh implementace vycházel z reálných potřeb policejní praxe.

#### **4.8 Shrnutí výsledků výzkumu**

Výsledky dotazníkového šetření i navazujících polostrukturovaných rozhovorů ukazují, že možnosti efektivního a současně právně konformního využití nástrojů umělé inteligence ve vybraných procesech Policie České republiky jsou reálné, avšak nejsou neomezené a respondenti je spojují především s podpůrnými, analytickými a administrativními činnostmi. Tím je současně zodpovězena hlavní výzkumná otázka i naplněn výzkumný cíl práce, kterým bylo analyzovat současný stav využití AI u vybraných útvarů a organizačních článků Policie České republiky, identifikovat vhodné procesy pro její implementaci a odhalit hlavní přínosy, bariéry a podmínky jejího zavedení do praxe. Rozhovory přitom kvantitativní zjištění převážně potvrdily, současně je však rozvinuly o hlubší odborný a praktický pohled.

Z výsledků vyplynulo, že respondenti mají s nástroji AI poměrně rozšířenou zkušenost, avšak jejich znalosti a informovanost nejsou systematicky ukotvené. Vlastní orientaci v oblasti AI hodnotilo 79,2 % respondentů stupni 3 až 5, současně však 75,0 % respondentů nevedlo absolvování žádného školení či kurzu zaměřeného na AI. Informace o této oblasti jsou získávány převážně z neformálních zdrojů, zejména z médií a sociálních sítí (75,0 %) a z odborných článků a publikací (52,8 %). Alespoň občas využilo AI při pracovních činnostech v posledních 12 měsících 77,8 % respondentů. Rozhovory tento závěr doplnily zjištěním, že práce s AI je v prostředí Policie České republiky zatím značně nerovnoměrná, závislá na osobní iniciativě jednotlivců a rozdílné úrovni kompetencí. Současně v nich opakovaně zaznívalo, že mladší nebo nastupující generace přistupuje k AI přirozeněji a otevřeněji, zatímco část organizace zůstává metodicky, technicky i kompetenčně nepřipravená.

Největší využitelnost AI byla v dotazníkovém šetření spatřována v analýze a vytěžování dat, v administrativních a rutinních procesech a v tvorbě, úpravě a sumarizaci textů a dokumentů. Rozhovory tento závěr jednoznačně potvrdily a dále upřesnily, že za relativně rychle zaveditelné a nízkorizikové jsou považovány zejména nástroje pro shrnutí textů, rešeršní podporu, interní vyhledávání v dokumentech, tvorbu osnov a podkladů, přepisy či orientaci v rozsáhlých materiálech. Naopak zdrženlivěji bylo nahlíženo na využití AI v procesech spojených s rozhodováním s právními důsledky, s

prací s osobními a citlivými údaji a s přímou komunikací s lidmi. Kvalitativní část navíc ukázala, že využitelnost AI je třeba odlišovat podle charakteru služby: zatímco v kancelářských, analytických a vzdělávacích činnostech je její přínos vnímán jako vysoký, v terénním výkonu služby je AI chápána spíše jako nástroj následné podpory než jako prostředek použitelný přímo v dynamické situaci.

Výzkum dále ukázal, že mezi hlavní očekávané přínosy patří zejména zrychlení práce, úspora času a zvýšení efektivity (65,6 %) a snížení administrativní zátěže (50,8 %). Rozhovory tyto přínosy potvrdily a doplnily je o důraz na lepší orientaci v objemu informací, možnost odlehčit policistům od rutinních úkonů a uvolnit kapacitu pro činnosti, v nichž je nezastupitelný lidský úsudek. Současně však respondenti identifikovali významné bariéry a rizika, zejména v oblasti ochrany dat a citlivých informací, technického a organizačního zázemí, nedůvěry ve spolehlivost výstupů AI a rizika nekritického spoléhání na její závěry. Rozhovory tuto rovinu dále prohloubily: opakovaně v nich zaznívala rizika halucinací, falešného pocitu jistoty, oslabení odborného úsudku a nebezpečí, že uživatel převezme výstup AI bez dostatečné kontroly. Zcela zásadní zjištění představuje skutečnost, že 88,9 % respondentů souhlasí s tvrzením, že AI má v prostředí Policie České republiky sloužit pouze jako podpůrný nástroj a konečné rozhodnutí musí vždy učinit člověk; tento závěr byl kvalitativní částí jednoznačně potvrzen.

Mezi klíčové podmínky pro smysluplné, bezpečné a efektivní zavádění AI respondenti řadí zejména kontrolu výstupů člověkem (68,1 %), dostupnost schválených a bezpečných nástrojů (66,7 %), proškolení uživatelů (63,9 %), jasná interní pravidla a metodiku (41,7 %) a právní posouzení celého řešení (38,9 %). Rozhovory tyto podmínky dále rozvinuly o požadavek bezpečného interního nebo interně kontrolovaného prostředí, auditovatelnosti, pilotního ověřování na nízkorizikových agendách a důsledného propojení návrhu implementace s reálnými potřebami policejní praxe. Efektivní a právně konformní využití AI je tedy podle respondentů možné především tam, kde budou nástroje používány v bezpečném režimu, metodicky ukotveně, jen ve vhodných procesech a pod trvalou kontrolou člověka.

Za limity výzkumu je třeba označit zejména nenáhodný způsob výběru respondentů, realizovaný online distribucí dotazníku prostřednictvím stránky či skupiny na sociální síti, a s tím související samovýběr respondentů. Získané výsledky proto nelze bezvýhradně zobecnit na všechny příslušníky Policie České republiky. Omezením je

rovněž skutečnost, že výzkum pracuje se sebehodnocením respondentů, a zachycuje tedy jejich deklarované postoje, zkušenosti a vnímání problematiky, nikoli objektivně testovanou úroveň znalostí. U kvalitativní části je třeba zohlednit, že rozhovory byly realizovány s malým počtem záměrně vybraných informantů, jejichž výpovědi neslouží k reprezentativnímu zobecnění, ale k interpretačnímu prohloubení a vysvětlení výsledků dotazníkového šetření. Přes tato omezení však kombinace kvantitativních a kvalitativních zjištění poskytuje dostatečně přesvědčivý základ pro formulaci návrhu implementace nástrojů umělé inteligence do vybraných procesů Policie České republiky..

## **5 Návrh využití nástrojů umělé inteligence u Policie České republiky**

Autor si je vědom toho, že návrh implementace nástrojů umělé inteligence do prostředí Policie České republiky naráží na celou řadu limitů, a to jak legislativních, tak technických, bezpečnostních, organizačních i personálních. Mezi nejvýznamnější omezení patří zejména ochrana osobních a citlivých údajů, požadavek na právní konformitu zpracování dat, nutnost zachovat odpovědnost člověka za výstupy, nedostatečná metodická ukotvenost, rozdílná úroveň digitálních kompetencí příslušníků a rovněž omezená technická připravenost některých útvarů. Současně je třeba respektovat, že Policie České republiky je bezpečnostním sborem, v němž nelze bez dalšího přebírat komerční modely využívání AI běžné v soukromém sektoru. Výjimku tvoří situace, ve které se nyní policie nachází, kdy Microsoft Copilot využívá s licencí na uzavřené cloudové prostředí chráněné licencí.

Výsledky výzkumu ukázaly, že nástroje AI mají v prostředí Policie České republiky reálný a respondenty vnímaný potenciál zejména v analytických, administrativních a podpůrných procesech, tedy tam, kde mohou šetřit čas, snižovat rutinní zátěž, zlepšovat orientaci v datech a zvyšovat efektivitu práce. Tento závěr byl potvrzen jak kvantitativní částí výzkumu, tak navazujícími polostrukturovanými rozhovory. Zároveň bylo opakovaně zdůrazněno, že AI nemá nahrazovat odborný úsudek policisty ani samostatně rozhodovat v procesech s právními důsledky, ale má sloužit jako podpůrný nástroj pod trvalou kontrolou člověka. Na základě těchto zjištění a také na základě vlastní profesní zkušenosti autora, který v prostředí Policie České republiky působí sedm let, jsou níže navrženy čtyři konkrétní oblasti využití AI, které se jeví jako realistické, účelné a současně obhajitelné z hlediska policejní praxe.

### **5.1 Implementace jazykového modelu do Evidence trestního řízení**

Za nejperspektivnější návrh lze považovat implementaci bezpečného interního jazykového modelu do prostředí ETŘ, tedy do systému, v němž policista zpracovává značnou část trestněprocesní i administrativní agendy. Smyslem takového řešení by nebylo, aby model autonomně činil právní závěry, ale aby fungoval jako kontextový asistivní nástroj zabudovaný přímo do pracovního rozhraní. Uživatel by tak nemusel přecházet mezi několika systémy, kopírovat údaje ani formulovat dotazy mimo zabezpečené prostředí.

Praktické využití by mohlo spočívat zejména v tom, že by policista mohl v průběhu práce v ETR zadat dotaz nebo využít předpřipravené funkce typu „navrhni popis skutku“, „doporuč vhodnou kategorii deliktu“, „navrhni strukturu úředního záznamu“, „doporuč relevantní formulář“ nebo „upozorni na obvyklé další procesní kroky“. Model by současně mohl nabízet kontrolu konzistence textu, upozornění na chybějící položky, návrh přehlednější formulace nebo srozumitelnější jazykové podoby zápisu. V případě vkládaných věcí by mohl pomoci s kategorizací, standardizací popisu a sjednocením terminologie.

Technicky by však takové řešení muselo být postaveno výhradně jako interní, auditovatelné a bezpečnostně oddělené, ideálně provozované v prostředí kontrolovaném Policií České republiky nebo státem schváleným poskytovatelem. Nezbytnou podmínkou je úplné logování práce s modelem, dohledatelnost vstupů a výstupů, řízení oprávnění a možnost zpětné kontroly. Jazykový model by současně neměl generovat „rozhodnutí“, ale pouze doporučení, pracovní návrhy a upozornění, přičemž konečné posouzení a odpovědnost by vždy nesl policista. Z hlediska AI architektury by bylo vhodné využít princip, který neodpovídá pouze na základě obecných parametrů, ale opírá se o interní dokumenty, číselníky, formuláře, metodiky a oprávněně dostupná data.

## **5.2 Prediktivní generování textů formulářů**

Druhým návrhem je systém prediktivního generování textů formulářů a úředních výstupů na základě audio nebo videozáznamu a jeho automatického přepisu. Tento návrh vychází z opakovaně zjištěné potřeby snižovat administrativní zátěž a urychlit vznik standardizovaných textových výstupů. Z rozhovorů navíc vyplynulo, že právě práce s texty, přepisy, shrnutími a přípravou podkladů je považována za jednu z nejrealističtějších a nejrychleji zaveditelných oblastí využití AI.

Podstata systému by spočívala v tom, že by z nahrávky zákroku, úkonu nebo jiného služebního jednání vznikl nejprve automatizovaný transkript. Následně by jazykový model na základě obsahu identifikoval pravděpodobný typ úkonu, přiřadil jej k předem definované kategorii a nabídl odpovídající strukturu spisu nebo formuláře. Z této struktury by poté vytvořil návrh textu, zejména pro úřední záznam, interní přehled, osnovu další dokumentace nebo předvyplněné položky ve formuláři. Policista by tak nezačínal „na prázdné stránce“, ale pracoval by s předpřipraveným návrhem, který by doplnil, opravil a schválil.

Klíčové je, aby systém fungoval pouze jako prediktivní a podpůrný generátor textu, nikoli jako nástroj, který bez kontroly vytváří finální dokument. To znamená, že transkript musí být vždy zkontrolován člověkem, návrh textu musí být editovatelný a systém musí být technicky schopen pracovat s kategoriemi služebních úkonů. Předpokladem proto je vytvoření taxonomie typových zákroků a úkonů, k nimž budou přiřazeny odpovídající struktury dokumentace.

Z hlediska umělé inteligence by šlo o kombinaci speech-to-text technologie, klasifikačního modelu pro rozpoznání typu úkonu a jazykového modelu pro tvorbu návrhových textů. Takový systém by mohl přinést výraznou úsporu času zejména útvarům, které produkují velké množství opakujících se textových výstupů. Současně by mohl přispět ke standardizaci stylu a formy úředních dokumentů. Nezbytné je však zohlednit rizika spojená s chybami přepisu, s nesprávnou klasifikací úkonu a s možností, že by uživatel převzal text bez řádné kontroly. Z tohoto důvodu by bylo vhodné zavádět systém nejprve pouze na jednodušších a nízkorizikových typech úkonů, například u interních záznamů, přepisů a pomocných formulářů, nikoli okamžitě u procesně citlivých dokumentů.

### **5.3 Vyhledávání napříč informačními systémy**

Třetím návrhem je vytvoření inteligentního nástroje pro vyhledávání napříč informačními systémy Policie České republiky. Tento návrh navazuje přímo na výsledky výzkumu, v nichž byla mezi nejvýznamnějšími přínosy opakovaně uváděna schopnost AI pomoci s orientací ve větším objemu informací a mezi nejvhodnějšími oblastmi využití se objevovala analytická práce, dohledávání souvislostí a práce s rozsáhlými datovými celky.

V současném stavu je policejní informační prostředí tvořeno řadou dílčích systémů a agend, které jsou z pohledu běžného uživatele roztržštěné. Návrh proto spočívá ve vytvoření nástroje, který by nad autorizovanými zdroji umožnil sjednocené inteligentní vyhledávání. Policista by nemusel jednotlivé informace dohledávat odděleně, ale na základě jednoho oprávněného dotazu by mohl zjistit, kde se konkrétní osoba, věc, vozidlo, telefonní číslo, bankovní účet nebo jiný identifikátor v systémech vyskytují. Smyslem není nekontrolované „propojování všeho se vším“, ale efektivní a auditovatelná podpora oprávněného vyhledávání nad již existujícími daty.

Rozšířenou funkcionalitou by mohlo být i porovnávání podobnosti záznamů, například v oblasti obrazových dat, fotografií, telefonních vazeb nebo finančních toků, pokud by to odpovídalo právním a technickým možnostem. AI by zde neplnila roli rozhodujícího aktéra, ale roli asistenta pro odhalování souvislostí, který upozorní na relevantní shody, vzorce nebo vazby. V současné době je již na Letišti Václava Havla plně funkční systém rozpoznávání obličejů, který funguje na podobném principu.

Tento návrh je ovšem ze všech uvedených zároveň nejnáročnější. Vyžaduje vysokou úroveň datového řízení, přesně definovaná oprávnění, auditovatelnost dotazů, kvalitní správu identit a striktní oddělení toho, co je technicky možné, od toho, co je právně přípustné. Zcela zásadní je, aby systém nepodporoval neoprávněné profilování osob nebo „automatizované závěry“ bez lidské kontroly. Pokud by byl zaváděn, musel by začínat jako striktně pilotní analytický nástroj s omezeným okruhem oprávněných uživatelů a s jasně definovaným účelem použití.

#### **5.4 Vytvoření systému vzdělávání pro oblast umělé inteligence**

Čtvrtým návrhem je vytvoření systematického vzdělávacího systému pro oblast AI, který by nebyl jednorázový ani formální, ale byl by dlouhodobě navázán na reálnou úroveň kompetencí jednotlivých příslušníků. Tento návrh je zvláště důležitý proto, že výzkum ukázal výrazný nesoulad mezi relativně častým kontaktem respondentů s AI a nízkou mírou formálního vzdělávání v této oblasti. Rozhovory navíc jednoznačně potvrdily, že bez školení, metodiky a práce s očekáváními uživatelů nelze AI zavádět bezpečně ani efektivně.

Navrhovaný systém by měl začínat analýzou vstupních kompetencí, tedy diagnostikou toho, jaká je skutečná úroveň znalostí a dovedností jednotlivých skupin uživatelů. Nešlo by pouze o sebehodnocení, ale o kombinaci vstupních testů, modelových úloh a praktického ověření práce s nástroji AI. Na základě výsledků by byli příslušníci automaticky zařazováni do odpovídajících vzdělávacích modulů v systému E-Polis nebo v navazujícím interním vzdělávacím prostředí. Výuka by měla být periodická, adaptivní a funkčně rozdělená podle role uživatele. Jinou úroveň potřebuje hlídková služba, jinou analytik, jinou vedoucí pracovník a jinou metodik nebo lektor.

Obsah vzdělávání by neměl být omezen pouze na „jak napsat prompt“, ale měl by zahrnovat nejméně čtyři roviny. První rovinu tvoří základní orientace v AI a jejích limitech, druhou praktická práce s konkrétními schválenými nástroji, třetí právní a etické

limity použití a čtvrtou kritické vyhodnocování výstupů a prevence chybného spoléhání na model. U vedoucích pracovníků by vzdělávání mělo navíc zahrnovat schopnost rozpoznat, kde AI dává organizační smysl a kde nikoli. U analytických útvarů by naopak mělo být součástí i hlubší porozumění kvalitě dat, halucinacím, práci s rizikem nepřesnosti a interpretaci výstupů.

Silnou stránkou tohoto návrhu je, že je relativně realistický i v krátkodobém horizontu. Na rozdíl od rozsáhlé technologické integrace lze vzdělávací systém budovat postupně, pilotně a s okamžitým dopadem na praxi. Současně jde o předpoklad úspěchu všech ostatních návrhů. Bez kompetentních uživatelů totiž nebude bezpečně fungovat jazykový model v ETŘ, prediktivní generování textů ani inteligentní vyhledávání napříč systémy. Vzdělávání proto nelze chápat jako doplněk k implementaci AI, ale jako její základní infrastrukturní podmínku.

## Závěr

Cílem bakalářské práce bylo stanovit možnosti efektivního využití nástrojů umělé inteligence napříč jednotlivými službami a útvary Policie České republiky a navrhnout jejich konkrétní uplatnění v praxi. Na základě zpracování teoretických východisek, realizovaného dotazníkového šetření a navazujících polostrukturovaných rozhovorů lze konstatovat, že tento cíl byl splněn. Práce ukázala, že využití nástrojů AI v prostředí Policie České republiky je reálné a odborně obhajitelné, avšak především v těch procesech, které mají podpůrný, analytický a administrativní charakter. Za nejvhodnější oblasti využití byly identifikovány zejména analýza a vytěžování dat, práce s texty a dokumenty, administrativní podpora, interní vyhledávání informací a vzdělávání v oblasti AI. Naopak v procesech spojených s rozhodováním s právními důsledky, prací s citlivými údaji a přímou interakcí s osobami je třeba postupovat velmi obezřetně a zachovat dominantní roli člověka. Tento závěr odpovídá jak hlavnímu cíli práce, tak stanovené hlavní výzkumné otázce.

Výzkumná část práce prokázala, že respondenti mají s nástroji AI relativně častou zkušenost, avšak jejich znalosti a informovanost nejsou dosud systematicky ukotvené. Významná část respondentů uvedla spíše střední až vyšší subjektivní orientaci v oblasti AI, zároveň však většina neabsolvovala žádné formální vzdělávání zaměřené na tuto problematiku. Výzkum dále ukázal, že za hlavní přínosy AI považují respondenti úsporu času, zvýšení efektivity a snížení administrativní zátěže, zatímco mezi hlavní bariéry a rizika řadí ochranu dat, technické a organizační limity, nedůvěru ve spolehlivost výstupů a nebezpečí nekritického spoléhání na technologii. Zvláště významným zjištěním je skutečnost, že naprostá většina respondentů vnímá AI pouze jako podpůrný nástroj a trvá na tom, že konečné rozhodnutí musí vždy učinit člověk. Rozhovory tato zjištění potvrdily a současně je doplnily o hlubší odborný a praktický pohled, zejména o důraz na rozdíl mezi kancelářskou a terénní policejní praxí, potřebu pilotního ověřování a požadavek reálné využitelnosti návrhů v policejním prostředí.

Na základě těchto poznatků byly v návrhové části práce formulovány čtyři konkrétní směry využití AI u Policie České republiky: implementace interního jazykového modelu do prostředí ETR, prediktivní generování textových formulářů, inteligentní vyhledávání napříč informačními systémy a vytvoření systematického vzdělávacího systému pro oblast AI. Přínos práce tedy nespočívá pouze v popisu

současného stavu, ale především v propojení teoretických východisek, empirických zjištění a konkrétních návrhů využitelných pro praxi. Za osobitý přínos práce lze považovat zejména to, že výsledky výzkumu byly interpretovány v kontextu reálných potřeb policejního prostředí a převedeny do návrhů, které respektují nejen technologické možnosti, ale také právní, bezpečnostní a organizační limity fungování Policie České republiky.

Za limity práce je třeba označit především nenáhodný výběr respondentů v dotazníkovém šetření, související samovýběr respondentů a skutečnost, že výzkum pracoval do značné míry se sebehodnocením jejich znalostí, postojů a zkušeností. Výpovědi z polostrukturovaných rozhovorů navíc nelze chápat jako reprezentativní obraz celé policejní populace, ale jako interpretační doplnění kvantitativních zjištění. Přes tato omezení však práce poskytuje relevantní a prakticky využitelný základ pro další odbornou diskusi o zavádění umělé inteligence do policejní praxe. Současně lze uzavřít, že efektivní a právně konformní využití AI u Policie České republiky je možné pouze tehdy, bude-li postaveno na bezpečném interním prostředí, jasných pravidlech, systematickém vzdělávání, pilotním ověřování a trvalé lidské kontrole nad výstupy.

Pro další výzkum se jako vhodné jeví zejména ověření navržených možností implementace AI přímo v policejní praxi formou pilotních projektů na vybraných útvarech nebo agendách. Navazující výzkum by se mohl zaměřit například na reálné využití jazykového modelu v prostředí ETR, na možnosti automatizované podpory tvorby úředních záznamů, na inteligentní vyhledávání napříč informačními systémy nebo na měření dopadu systematického vzdělávání v oblasti AI na úroveň kompetencí příslušníků Policie České republiky. Přínosný by byl rovněž komparativní výzkum zaměřený na rozdíly mezi útvary s převahou analytické, administrativní a terénní činnosti, případně výzkum orientovaný na právní a bezpečnostní limity implementace AI v konkrétních typech policejních procesů. Další odborné zkoumání této problematiky by mohlo přispět k tomu, aby budoucí zavádění nástrojů umělé inteligence v prostředí Policie České republiky bylo opřeno nejen o technologické možnosti, ale i o empiricky ověřené poznatky z praxe.

## Seznam použitých zdrojů

### Literární zdroje

1. BARTOŠ, P.; ČERNÝ, L. *AI umělá inteligence, úvod do problematiky a současné trendy: Jak zprovoznit vlastní AI, „Verze učitel/student“*. Evropská akademie vzdělávání SE, 2025. 100 s. ISBN 978-80-530-5127-9.
2. BLÁHA, Jiří, Andrea ČOPÍKOVÁ a Petra HORVÁTHOVÁ. *Řízení lidských zdrojů*: Albatros Media a.s., 2016. ISBN 978-80-7261-434-9.
3. ČERNÝ, M. *Digitální kompetence v transdisciplinárním nahlédnutí: mezi filosofií, sociologií, pedagogikou a informační vědou*. Brno : Masarykova univerzita, 2019. 190 s. ISBN 978-80-210-9331-7.
4. ČERNÝ, David; MAŘÍK, Vladimír; TRČKA, Michal. *Proč se nebát umělé inteligence? AI pohledem nejen českých odborníků*. V Brně: Jota, 2024. 448 s. ISBN 978-80-7689-459-4.
5. HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. 1. vyd. Praha: Portál, 2005. 408 s. ISBN 80-7367-040-2.
6. HŘIBŇÁK, Lukáš, HOLUBOVÁ, Kristýna, BORSKÝ, Vladimír, STULÍKOVÁ, Anika. *Průvodce světem AI pro policisty*. Praha: Útvar policejního vzdělávání a služební přípravy, 2024. 106 s.
7. KOLOUCH, Jan a kol. *CyberSecurity* [online]. Praha: CZ.NIC, 2019 [cit. 1. 1. 2026]. ISBN 978-80-881-6834-8. Dostupné z: <https://www.google.cz/books/edition/CyberSecurity/5PudEAAAQBAJ?hl=cs&gbpv=0>
8. MAŘÍK, Vladimír a Robert KEIL. *Průmysl 4.0 – Základ ekonomické transformace ČR*. Albatros Media a.s., 2024. 368 s. ISBN 978-80-7261-607-7.
9. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. *Policie České republiky*. 2. vydání. Praha: Policejní prezidium České republiky, 2017. ISBN 978-80-270-0664-9.
10. POSPÍŠIL, Z. *Člověk a umělá inteligence*. Praha : Epoque, 2024. 96 s. ISBN 978-80-278-1506-7.
11. TOMEK, Petr. *Slovník služebního poměru*. ANAG, 2009. 303 s. ISBN 978-80-7263-541-2.
12. SHARMA, Lavanya a Pradeep Kumar GARG (eds.). *Artificial Intelligence: Technologies, Applications, and Challenges*. CRC Press, 2021. 264 s. ISBN 978-1-0004-6267-8.

13. ŠPAČEK, David. *eGovernment: cíle, trendy a přístupy k jeho hodnocení*. Vyd. 1. Praha: C. H. Beck, 2012., 258 s. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-261-8.
14. ŠULC, Stanislav. *Umělá inteligence: Vítejte v nové realitě* [online]. Praha: Práh, 2024 [cit. 2026-02-20]. 256 s. ISBN 9788076960480. Dostupné z: [https://www.google.cz/books/edition/Um%C4%9B1%C3%A1\\_inteligence/-qdOEQAAQBAJ?hl=cs&gbpv=0](https://www.google.cz/books/edition/Um%C4%9B1%C3%A1_inteligence/-qdOEQAAQBAJ?hl=cs&gbpv=0)
15. VALLE-CRUZ, David; GONZALEZ-RUIZ, J. Leonardo; PLATA-CESAR, Nely (eds.). *Handbook of Research on Applied Artificial Intelligence and Robotics for Government Processes*: IGI Global, 2022. 434 s. ISBN 978-1-6684-5625-5.
16. WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION. *Generative Artificial Intelligence*. WIPO Geneva: World Intellectual Property Organization, 2024. 114 s. ISBN 978-9-2805-3649-2.
17. ŽHÁNĚL, Jiří, Vladimír HELLENBRANDT a Martin SEBERA. *Metodologie výzkumné práce* [online]. 1. elektronické vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2014. ISBN 978-80-210-6857-5.

### **Elektronické zdroje**

1. ČESKO. *Ministerstvo práce a sociálních věcí. Digitální kompetence. Národní soustava povolání (CDK)* [online]. [cit. 12. 1. 2026]. Dostupné z: <https://cdk.nsp.cz/digitalni-kompetence>
2. FOLDYNA, Tomáš. *Zpráva o činnosti národního zpravodaje pro boj proti kybernetické kriminalitě, pro ochranu práv k nehmotným statkům a kybernetickou bezpečnost za rok 2023* [online]. Brno, 28. února 2024 [cit. 11. 12. 2025]. Dostupné z: <https://verejnazaloba.cz/wp-content/uploads/2024/06/Zpr%C3%A1va-NZ-2023-kyberkriminalita.pdf>

### **Legislativní dokumenty**

1. ČESKO. *Ministerstvo vnitra*. Rozhodnutí č. j. MV-20414-2/KM-2014. Praha, 26. února 2014.
2. ČESKO. Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. [online]. *Zákony pro lidi*. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-273>

3. ČESKO. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239>
4. ČESKO. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1>
5. ČESKO. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2>
6. ČESKO. Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1998-110>
7. ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1961-141>
8. ČESKO. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>
9. ČESKO. Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2003-361>
10. ČESKO. Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240>
11. ČESKO. Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-250>
12. ČESKO. Zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-341>
13. ČESKO. Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-106>

14. ČESKO. Zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2019-110>
15. ČESKO. Zákon č. 264/2025 Sb., o kybernetické bezpečnosti, ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-264>
16. ČESKO. Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-326>
17. ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-361>
18. ČESKO. Zákon č. 90/2024 Sb., o zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2024-90>
19. ČESKO. Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů. [online]. Zákony pro lidi. [cit. 6. 12. 2025]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-553>

## Seznam zkratk

AI	artificial intelligence / umělá inteligence
AIS PČR	Agendový informační systém Policie České republiky
AP4AI	Accountability Principles for AI
AZYL II	informační systém pro evidenci udělených azylů
DP-2	informační systém orgánů sociálního zabezpečení evidence a výplata dávek
DigComp	European Digital Competence Framework / Evropský rámec digitálních kompetencí
E-Polis	elektronická vzdělávací platforma Policie České republiky
eGovernment	elektronizovaná veřejná správa
EKIS MV	ekonomický informační systém Ministerstva vnitra
ETR	elektronické trestní řízení
EU	Evropská unie
GAI	generativní umělá inteligence
GIBS	Generální inspekce bezpečnostních sborů
GINIS	informační systém elektronické spisové služby
GPT	Generative Pre-trained Transformer
ICT	informační a komunikační technologie
INTERPOL	International Criminal Police Organization / Mezinárodní organizace kriminální policie
IS ISVS	informační systém o informačních systémech veřejné správy
ISoSS	informační systém o státní službě
LLM	large language model / velký jazykový model
LLaMA	Large Language Model Meta AI
MV	Ministerstvo vnitra
NIS 2	Network and Information Security Directive 2
NLP	Natural Language Processing / zpracování přirozeného jazyka
NÚKIB	Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost
PČR	Policie České republiky
PVS	Portál veřejné správy
SKPV	Služba kriminální policie a vyšetřování

SO	system evidence státního občanství
ÚSKPV	úřad služby kriminální policie a vyšetřování
UNICRI	United Nations Interregional Crime and Justice Research Institute / Mezinárodní výzkumný ústav OSN pro kriminalitu a spravedlnost
VŠERS	Vysoká škola evropských a regionálních studií

## **Seznam tabulek a grafů**

<b>Obrázek 1: Úrovně umělé inteligence .....</b>	<b>11</b>
--	-----------

## **Seznam příloh**

**Příloha č. 1 – Příloha k závaznému pokynu policejního prezidenta č. 137/2009, o organizaci Policie České republiky**

**Příloha č. 2 – Dotazník**

**Příloha č. 3 – Codebook k otázce 14: „Jaké typy nástrojů umělé inteligence jste již použil/a?“**

**Příloha č. 4 – Codebook k otázce 17: „Ve kterých pracovních procesech vidíte největší využitelnost nástrojů umělé inteligence?“**

**Příloha č. 5 – Codebook k otázce 18: „V jakých procesech by podle Vás mělo být využití AI omezeno nebo zcela vyloučeno?“**

**Příloha č. 6 – Codebook k otázce 19: „Jaké výhody by podle Vás mohlo využití AI v prostředí Policie České republiky přinést?“**

**Příloha č. 7 – Codebook k otázce 20: „Jaké významné bariéry v současnosti vnímáte při zavádění AI do prostředí Policie České republiky?“**

**Příloha č. 8 – Codebook k otázce 21: „Jaká vnímáte rizika při využívání AI v policejním prostředí?“**

**Příloha č. 9 – Codebook k otázce 28: „Chcete-li, uveďte další komentář, zkušenost nebo doporučení k využití AI v prostředí Policie České republiky.“**

**Příloha č. 10 – Položky polostrukturovaného rozhovoru**

**Příloha č. 11 – Přepis rozhovoru R1**

**Příloha č. 12 – Přepis rozhovoru R2**

**Příloha č. 13 – Přepis rozhovoru R3**

**Příloha č. 14 – Přepis rozhovoru R4**

**Příloha č. 15 – Přepis rozhovoru R5**

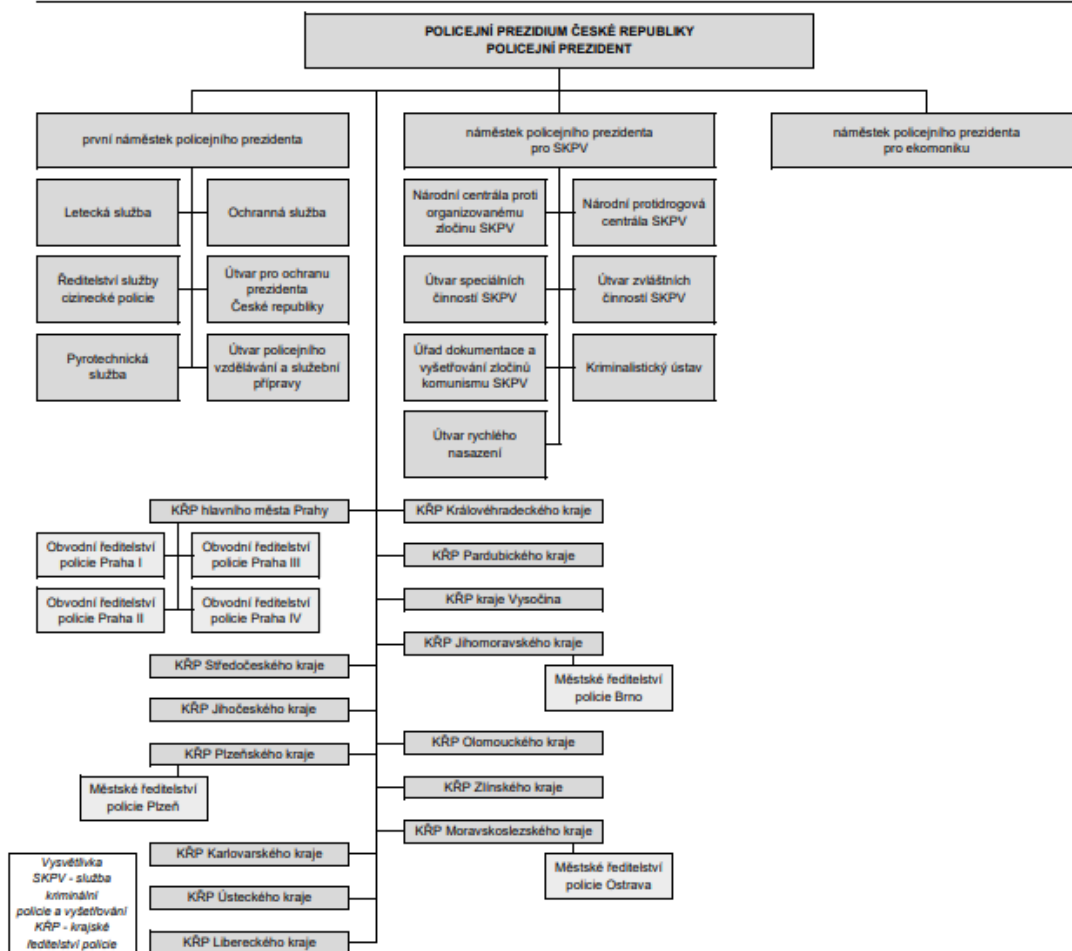
**Příloha č. 16 – Přepis rozhovoru R6**

**Příloha č. 17 – Codebook k polostrukturovaným rozhovorům**

# Přílohy

## Příloha č. 1 - Příloha k závaznému pokynu policejního prezidenta číslo 137/2009, o organizaci policie.

Příloha k ZPPP č. 137/2009



## **Příloha č. 2 – Dotazník**

<https://forms.gle/gVg9MbYxi2DYaYa18> - odkaz na dotazník

Vážená paní, vážený pane,

obracím se na Vás s prosbou o vyplnění dotazníku, který je součástí bakalářské práce na téma „**Návrh implementace systémů umělé inteligence do vybraných procesů Policie České republiky**“.

Cílem dotazníkového šetření je zjistit, jaká je úroveň znalostí a zkušeností příslušníků Policie České republiky s nástroji umělé inteligence, ve kterých pracovních procesech vidí jejich možné využití, jaké přínosy, bariéry a rizika s nimi spojují a jaké podmínky považují za nezbytné pro jejich smysluplné, bezpečné a právně konformní zavádění do praxe.

Vyplnění dotazníku je **dobrovolné a anonymní**. Získaná data budou využita výhradně pro účely zpracování bakalářské práce. Dotazník neobsahuje otázky, které by umožnily Vaši přímou identifikaci. Vyplnění dotazníku zabere přibližně **8–10 minut**.

Prosím, odpovídejte co nejupřímněji podle svého názoru a zkušenosti. Neexistují správné ani špatné odpovědi. U některých otázek můžete zvolit pouze jednu odpověď, u jiných více odpovědí nebo hodnotit jednotlivé položky na škále.

Děkuji Vám za Váš čas a ochotu spolupracovat.

**Vojtěch Vais, DiS.**

student bakalářského studia

---

### **A. Základní údaje o respondentovi**

#### **1. Jste**

muž  
žena  
jiné  
nechci uvést

#### **2. Do které věkové skupiny patříte?**

do 25 let  
26-35 let  
36-45 let

46-55 let  
56 let a více  
nechci uvádět

**3. Jak dlouho trvá Váš služební poměr u Policie České republiky?**

méně než 5 let  
5-10 let  
11-15 let  
16-20 let  
21 let a více

**4. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?**

středoškolské bez maturity  
středoškolské s maturitou  
vyšší odborné  
vysokoškolské bakalářské  
vysokoškolské magisterské nebo vyšší

**5. Jaký je PŘEVAŽUJÍCÍ charakter Vaší služební činnosti?**

přímý výkon služby v terénu  
administrativní nebo kancelářská činnost  
analytická nebo koncepční činnost  
řídící nebo vedoucí činnost  
vzdělávání, příprava nebo metodická činnost  
Jiné:

**6. V jaké službě jste zařazen/a?**

pořádková policie  
dopravní policie  
služba kriminální policie a vyšetřování  
cizinecká policie  
ochranná služba nebo specializovaná služba  
Jiné:

**7. Zastáváte vedoucí služební místo?**

ano  
ne

**B. Znalosti, informovanost a dosavadní zkušenosti s AI**

**8. Jak byste celkově ohodnotil/a svou orientaci v oblasti umělé inteligence?**

1  
2  
3  
4  
5

**9. Jak často se v souvislosti s výkonem služby setkáváte s tématem umělé inteligence?**

ještě jsem se nesetkal  
jednou ročně  
jednou měsíčně  
jednou týdně  
denně

**10. Absolvoval/a jste v souvislosti s umělou inteligencí nějaké školení, kurz nebo jinou formu vzdělávání?**

ano, interní  
ano, externí  
ano, interní i externí  
ne

**11. Z jakých zdrojů čerpáte informace o umělé inteligenci nejčastěji?**

interní metodiky nebo materiály Policie ČR (eSIAŘ, E-Polis aj.)  
školení nebo kurzy  
kolegové (mimo standardní vzdělávací akce)  
odborné články nebo publikace  
médiá nebo sociální sítě  
informace aktivně nevyhledávám  
Jiné:

**12. Máte osobní zkušenost s používáním některého nástroje umělé inteligence?**

ano, pouze v pracovním kontextu  
ano, pouze v osobním kontextu  
ano, v pracovním i osobním kontextu  
ne

**13. Jak často jste v posledních 12 měsících využil/a nástroj umělé inteligence při činnosti související se službou nebo pracovním úkolem?**

nikdy  
méně jak 1x měsíčně  
každý měsíc  
každý týden  
denně

**14. Jaké typy nástrojů umělé inteligence jste již použil/a?**

**15. Nakolik jste obeznámen/a s interními pravidly, doporučeními nebo metodikou pro využívání AI v prostředí Policie České republiky?**

vůbec  
spíše ne  
částečně  
spíše ano  
velmi dobře

**16. Nakolik se orientujete v právních limitech využívání AI, zejména ve vztahu k ochraně osobních údajů, práci s citlivými informacemi a odpovědnosti za výstupy?**

vůbec  
spíše ne  
částečně  
spíše ano  
velmi dobře

### **C. Vnímaná využitelnost AI ve vybraných procesech**

**17. Ve kterých pracovních procesech vidíte největší využitelnost nástrojů umělé inteligence?**

**18. V jakých procesech by podle Vás mělo být využití AI omezeno nebo zcela vyloučeno?**

### **D. Přínosy, bariéry a rizika implementace AI**

**19. Jaké výhody by podle Vás mohlo využití AI v prostředí Policie České republiky přinést?**

**20. Jaké významné bariéry v současnosti vnímáte při zavádění AI do prostředí Policie České republiky?**

**21. Jaká vnímáte rizika při využívání AI v policejním prostředí?**

**22. Do jaké míry souhlasíte s následujícím tvrzením: „Výstupy AI mají v prostředí Policie České republiky sloužit pouze jako podpůrný nástroj a konečné rozhodnutí musí vždy učinit člověk.“**

určitě souhlasím

1  
2  
3  
4  
5

určitě nesouhlasím

### **E. Podmínky pro smysluplné, bezpečné a právně konformní zavádění AI**

**23. Které podmínky považujete pro úspěšné zavádění AI do vybraných procesů Policie České republiky za nejdůležitější?**

(vyberte maximálně 3)

jasná interní pravidla a metodika  
dostupnost schválených a bezpečných nástrojů  
proškolení uživatelů  
právní posouzení a soulad s právními předpisy

kontrola výstupů člověkem  
auditovatelnost a dohledatelnost využití AI  
pilotní ověření na vybraných agendách  
omezení využití AI pouze na vhodné procesy

**24. Pokud by byly výše uvedené podmínky splněny, nakolik byste byl/a ochoten/ochotna AI ve své služební činnosti využívat?**

vůbec ne

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

určitě ano

**25. Nakolik považujete za realistické zavést AI do vybraných procesů Policie České republiky?**

zcela nereálné

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

zcela realistické

**26. Nakolik považujete využití AI ve vybraných procesech Policie České republiky za přínosné?**

zcela nepřínosné

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

velmi přínosné

**27. Nakolik považujete za možné nastavit využití AI v prostředí Policie České republiky tak, aby bylo právně konformní?**

vůbec ne

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

určitě ano

**28. Chcete-li, uveďte další komentář, zkušenost nebo doporučení k využití AI v prostředí Policie České republiky.**

**Příloha č. 3 - Codebook k otázce 14: „Jaké typy nástrojů umělé inteligence jste již použil/a?“**

Kód	Kategorie	Operační vymezení	Typické příklady odpovědí
1	Konverzační / jazykové modely a AI chaty	Odpověď obsahuje zmínku o textových AI asistentech, LLM nebo chatbotových nástrojích sloužících ke generování textu, odpovědi nebo konzultací.	„ChatGPT“, „Gemini“, „Copilot“, „Claude“, „Grok“, „LLM“, „chatbot“, „AI chaty“
2	Vyhledávací a rešeršní nástroje	Odpověď odkazuje na AI nástroje využívané k vyhledávání informací, rešerším, zdrojování nebo formulaci dotazů.	„Perplexity“, „vyhledávání“, „textové dotazy“, „vyhledání ozdrojovaných dat“
3	Programovací a vývojové nástroje	Odpověď zmiňuje AI používanou pro psaní kódu, vývoj nebo technickou podporu programování.	„Claude pro vývoj“, „psaní kódů pro programy“
4	Generativní obrazové / video nástroje	Odpověď zahrnuje nástroje pro tvorbu obrázků, videí, fotografií nebo 3D modelů.	„Midjourney“, „tvorba grafiky“, „tvorba obrázků“, „video i foto“, „3D modely“
5	Překladové a komunikační nástroje	Odpověď obsahuje AI využitou pro překlad, jazykovou asistenci nebo komunikaci s cizinci.	„překlad“, „live překladač komunikace s cizincem“
6	Analytické a rozpoznávací nástroje	Odpověď odkazuje na AI pro analýzu obrazu, kamerových záznamů, lokalizačních údajů nebo rozpoznávání objektů.	„inteligentní vyhodnocování kamerových záznamů“, „analýza lokalizačních údajů“, „ropoznání RZ a vozidel“
7	Integrované AI funkce v aplikacích / zařízeních	Odpověď zmiňuje AI zabudovanou do běžných programů, aplikací nebo chytrých zařízení.	„integrované funkce v programech“, „integrované funkce v chytrém telefonu“
8	Neurčité nebo obecné označení	Odpověď je příliš obecná, neurčitá nebo popisuje nástroj bez možnosti přesnější kategorizace.	„jazykový modul“, „většinu dostupných“, „přířez celou paletou nástrojů“
9	Bez odpovědi	Respondent položku nevyplnil.	prázdna odpověď

Zdroj: vlastní zpracování

**Příloha č. 4 - Codebook k otázce 17: „Ve kterých pracovních procesech vidíte největší využitelnost nástrojů umělé inteligence?“**

Kód	Kategorie	Operační vymezení	Typické příklady odpovědí
1	Administrativní a rutinní agenda	Odpověď zmiňuje opakující se administrativní úkony, byrokracii, formuláře, spisy, editaci dokumentů nebo jiné rutinní procesy.	„administrativa“, „repetitivní úkony“, „vyplnění formulářů“, „založení čj“, „základní editace spisů“
2	Analýza a vytěžování dat	Odpověď odkazuje na zpracování většího objemu dat, analytickou činnost, vyhodnocování souvislostí, bankovních účtů, komunikace, statistik nebo predikci.	„analýza dat“, „zpracování dat většího objemu“, „vyhodnocení bankovních účtů“, „komparace informací“, „predikce rizikovosti“
3	Tvorba, úprava a sumarizace textů a dokumentů	Odpověď obsahuje tvorbu konceptů, právních textů, usnesení, shrnutí textu, abstrakty, jazykové korektury nebo přepisy.	„koncepty dokumentů“, „psaní právních textů“, „shrnutí textu“, „odůvodnění usnesení“, „tvorba souhrnných zpráv“
4	Vyhledávání informací a právní / OSINT řešerše	Odpověď zmiňuje dohledávání informací, paragrafů, judikatury, otevřených zdrojů nebo důkazních materiálů v online prostředí.	„OSINT“, „vyhledávání paragrafů“, „judikáty“, „prohledávání otevřených zdrojů“, „lustrace podvodných webů“
5	Obrazová, audio a identifikační podpora	Odpověď odkazuje na zpracování obrazových nebo zvukových materiálů, fotorekognici, rozpoznávání osob či přepis audia a videa.	„zpracování obrazových materiálů“, „fotorekognice“, „ztotožňování obličejů“, „přepisy audia a videa“
6	Vyšetřovací / operativní podpora	Odpověď spojuje AI s podporou konkrétních policejních agend, vyšetřování, ohledání místa činu, trestního řízení nebo příjmu oznámení.	„ohledačka“, „pomoc při vyšetřování“, „trestní řízení“, „příjem oznámení“

7	Vzdělávací, překladová, nápadová a technická podpora	Odpověď zmiňuje vysvětlování, překlady, edukaci, generování nápadů nebo pomoc s programováním a skriptováním.	„překlady do cizích jazyků“, „edukační procesy“, „nakopnutí v myšlenkách“, „pomoc s programováním“
8	Univerzální využití / bez bližší specifikace	Odpověď tvrdí, že AI je využitelná prakticky ve všech procesech nebo odpověď zůstává velmi obecná.	„ve všem“, „ve všech procesech“, „urychlení práce“
9	Neví / bez relevantní odpovědi	Respondent nevedl konkrétní oblast využití nebo odpověď byla prázdná či nerelevantní.	„nevím“, „-“, bez odpovědi

Zdroj: vlastní zpracování

**Příloha č. 5 - Codebook k otázce 18: „V jakých procesech by podle Vás mělo být využití AI omezeno nebo zcela vyloučeno?“**

Kód	Kategorie	Operační vymezení	Typické příklady odpovědí
1	Bez omezení / využití možné téměř všude při splnění podmínek	Respondent uvádí, že by AI zásadně neomezoval, případně připouští její široké využití za podmínky interního, bezpečného a kontrolovaného provozu.	„v žádné“, „nikde“, „všude lze určitou AI použít“, „pokud bude interní / lokální“
2	Rozhodovací a meritorní procesy s právními důsledky	Odpověď odmítá použití AI tam, kde dochází k rozhodování ve věci, vydávání usnesení, zásahům do práv osob nebo jiným meritorním úkonům.	„rozhodovací procesy“, „vydávání závazných rozhodnutí“, „meritorní rozhodnutí“, „omezení osobní svobody“
3	Komunikace s lidmi a interakční procesy	Odpověď směřuje k omezení AI v přímé komunikaci s lidmi, při výsleších, na operačním středisku nebo na tísňové lince.	„výslechy“, „komunikace s lidmi“, „operační středisko“, „tísňová linka 158“
4	Práce s osobními, citlivými nebo interními daty / mimo zabezpečené prostředí	Odpověď zdůrazňuje nevhodnost použití AI při zpracování osobních údajů, citlivých informací, uzavřených databází nebo mimo síť PČR.	„osobní údaje“, „citlivé údaje“, „interní informace“, „mimo síť PČR“, „GDPR“
5	Právní analýzy, právní texty a formální úkony	Respondent omezuje AI v právním hodnocení, práci s paragrafy, sepisování právních textů nebo formálních dokumentů.	„právní analýzy“, „vyhledání paragrafů“, „usnesení“, „sepsání ÚZ“
6	Rizikové důkazní a specializované policejní procesy	Odpověď mluví na procesy s vysokým rizikem chyby nebo zkreslení důkazů, případně na specializované policejní činnosti.	„rozpoznávání z nekvalitního videozáznamu“, „citlivá fotodokumentace“, „specializované činnosti policie“

Zdroj: vlastní zpracování

**Příloha č. 6 - Codebook k otázce 19: „Jaké výhody by podle Vás mohlo využití AI v prostředí Policie České republiky přinést?“**

Kód	Kategorie	Operační vymezení	Typické příklady odpovědí
1	Zrychlení, úspora času a zvýšení efektivity	Odpověď zdůrazňuje rychlejší postup, časovou úsporu, zefektivnění práce nebo urychlení procesů.	„zjednodušení a zrychlení práce“, „úspora času“, „urychlení činnosti“, „vyšší efektivita“
2	Snížení administrativní zátěže a byrokracie	Odpověď zmiňuje odlehčení administrativy, byrokracie, spisové zátěže nebo rutinních úkonů.	„menší administrativa“, „snížení administrativní zátěže“, „ulehčení byrokracie“, „zrychlení administrativních úkonů“
3	Analýza a zpracování dat / informací	Odpověď odkazuje na rychlejší vyhodnocování dat, informací, spisů nebo analytickou podporu.	„vyhodnocení dat“, „analytické přínosy“, „analýza kompletnosti obsahu spisu“, „rychlost zpracování informací“
4	Tvorba a úprava dokumentů / formulářů / přepisů	Odpověď zmiňuje tvorbu textů, vyplňování formulářů, přepisy, jazykovou úpravu nebo práci s dokumentací.	„tvorba dokumentů“, „přepis výsledku“, „automatizované vyplňování ETŘ“, „kontrola pravopisu“
5	Vyšší přesnost, nižší chybovost a kvalitnější výstupy	Odpověď spojuje AI s přesností, objektivitou, standardizací nebo omezením chyb.	„menší chybovost“, „objektivita, přesnost“, „absence chybovosti“, „lepší výstupy“
6	Podpora vyšetřování, odhalování a operativní práce	Odpověď se vztahuje k odhalování trestné činnosti, identifikaci pachatelů, práci na místě události nebo jiným operativním činnostem.	„ztotožňování pachatelů“, „odhalování TČ“, „vyhodnocení kamer“, „pomoc na místě události“
7	Edukace, rozvoj znalostí a technologický posun	Odpověď zmiňuje vzdělávání policistů, zlepšení vědomostí nebo obecný technologický posun.	„rychlá edukace policistů“, „zlepšení vědomostí“, „jít s dobou“
8	Bez jasně formulovaného přínosu / neví	Odpověď neobsahuje konkrétní přínos nebo jej respondent neumí určit.	„nevím“, „diskutabilní“, „-“

Zdroj: vlastní zpracování

**Příloha č. 7 - Codebook k otázce 20: „Jaké významné bariéry v současnosti vnímáte při zavádění AI do prostředí Policie České republiky?“**

Kód	Kategorie	Operační vymezení	Typické příklady odpovědí
1	Ochrana dat, citlivých informací a potřeba bezpečného interního řešení	Odpověď zmiňuje osobní údaje, citlivé údaje, utajované informace, bezpečnost dat nebo potřebu lokálního/interního řešení.	„ochrana osobních údajů“, „citlivé údaje“, „AI by musela být interní“, „bezpečnost dat“
2	Nedostatečné technické vybavení a infrastruktura	Odpověď poukazuje na zastaralé počítače, chybějící HW/SW, offline režim, technickou náročnost nebo slabou infrastrukturu.	„HW vybavenost“, „zastaralá výpočetní technika“, „pomalé služební počítače“, „offline prostředí“
3	Nízká informovanost, chybějící školení a kompetence uživatelů	Odpověď zmiňuje neznalost, nízkou proškolenost, absenci edukace nebo nedostatečné dovednosti pro práci s AI.	„chybějící školení“, „neproškolení“, „neznalost“, „nutnost dovedností při zadávání dotazů“
4	Organizační odpor, rigidita systému a bariéry na úrovni vedení	Odpověď odkazuje na neochotu ke změně, zkosnatělost systému, byrokracii, vedení nebo institucionální nepružnost.	„rigidita systému“, „zkosnatělý systém PČR“, „vedení PČR“, „byrokracie“
5	Legislativní a regulační omezení	Odpověď zmiňuje zákony, GDPR, anonymizaci nebo právní limity zavádění AI.	„legislativa“, „GDPR“, „zákony“, „anonymizace všeho“
6	Finanční, kapacitní a personální náročnost	Odpověď upozorňuje na náklady, licenci, energii, personální kapacity nebo dlouhodobou udržitelnost.	„finance“, „náklady na vybudování a udržení“, „kapacity pro on-premise řešení“, „personální zázemí“
7	Nedůvěra v kvalitu a spolehlivost AI	Odpověď zdůrazňuje chybovost, halucinace, nepřesnosti nebo obecnou nespolehlivost AI.	„halucinace AI“, „nespolehlivost“, „nepřesné a zavádějící informace“, „častá chybovost“
8	Bez relevantní odpovědi / neví	Odpověď neobsahuje konkrétní bariéru nebo ji respondent neumí určit.	„nevím“, „nemám o tom přehled“, „-“

Zdroj: vlastní zpracování

**Příloha č. 8 - Codebook k otázce 21: „Jaká vnímáte rizika při využívání AI v policejním prostředí?“**

Kód	Kategorie	Operační vymezení	Typické příklady odpovědí
1	Únik, zneužití nebo neoprávněný přístup k datům a citlivým informacím	Odpověď poukazuje na únik dat, zneužití informací, práci s osobními údaji nebo přístup neoprávněných osob.	„únik informací“, „únik citlivých dat“, „zneužití údajů“, „přístup neoprávněnou osobou“
2	Chybné, neúplné, zkreslené nebo halucinované výstupy	Odpověď zmiňuje nesprávné, neúplné, smyšlené nebo zavádějící odpovědi AI.	„zkreslené informace“, „chybové odpovědi“, „halucinace AI“, „lživost AI“
3	Nekritické spoléhání se na AI a oslabení lidské kontroly/odpovědnosti	Odpověď se týká přebírání výstupů bez kontroly, oslabení odpovědnosti člověka nebo nepřipustného rozhodování AI.	„nekritický přístup k výstupům“, „člověk musí kontrolovat“, „nesmí rozhodovat“, „absence zodpovědnosti“
4	Oslabení profesních dovedností, samostatnosti nebo motivace policistů	Odpověď upozorňuje na pohodlnost, zlenivění, ztrátu dovedností nebo menší schopnost samostatně přemýšlet.	„zlenivění policistů“, „ztráta slovní zásoby“, „budeme budovat hloupé kolegy“
5	Technická a systémová bezpečnost / nedostatečně odladěná řešení	Odpověď se týká prostupu do systémů, nedoladěných projektů, špatného promptování nebo obecné technické zranitelnosti řešení.	„prostup do systémů PČR“, „nedoladěnost projektů“, „špatný prompt“, „špatné zabezpečení“
6	Rizika nevnímá, případně jen při uzavřeném nelokálním řešení	Odpověď tvrdí, že významná rizika nejsou, zejména pokud by šlo o uzavřený nebo lokální model.	„žádný“, „žádná“, „při uzavřeném modelu asi žádná“
7	Bez relevantní odpovědi / neví	Odpověď neobsahuje konkrétní riziko nebo jej respondent neumí určit.	„nevím“, „nevim“, „-“

Zdroj: vlastní zpracování

**Příloha č. 9 - Codebook k otázce 28: „Chcete-li, uveďte další komentář, zkušenost nebo doporučení k využití AI v prostředí Policie České republiky.“**

Kód	Kategorie	Operační vymezení	Typické příklady odpovědí
1	Požadavek na bezpečné interní / izolované řešení	Odpověď zdůrazňuje, že AI má být provozována jako interní, uzavřený nebo izolovaný nástroj, zejména kvůli ochraně citlivých dat a informací.	„zcela izolovaný vnitřní nástroj“, „pouze pro Policii ČR“, „nelze zaručit únik citlivých dat“
2	Potřeba integrace do policejních systémů a praktické použitelnosti	Odpověď zdůrazňuje, že AI má být technicky i uživatelsky dobře propojena s reálným výkonem služby, zejména s ETR nebo běžným pracovním rozhraním.	„implementováno přímo do ETR“, „do rozhraní PC“, „složitě pojmutý nástroj“
3	Limity současných nástrojů a jejich funkčnosti	Odpověď upozorňuje na nedostatky současných AI nástrojů, jejich omezení, nízkou komplexnost, nevhodnost pro policejní témata nebo právní limity použití.	„Copilot nepodporuje témata o drogách a násilí“, „AIDA bylo zklamání“, „nikdy nebude právně konformní“
4	Podpora inovací / nevyhnutelnost zavádění AI	Odpověď vyjadřuje pozitivní postoj k rozvoji AI, podporu novým projektům, přesvědčení, že zavádění AI je nutné nebo nevyhnutelné.	„Všem novým projektům fandím“, „je to nevyhnutelné“, „zavést co nejrychleji“
5	Skepticismus, pesimismus nebo odmítání	Odpověď vyjadřuje nedůvěru, pesimistický postoj ke schopnosti AI prosadit se v prostředí PČR nebo přímé odmítnutí tématu.	„zůstávám velmi pesimistický“, „Nechci“, „Ne“, „Ne.“
6	Návrh konkrétního využití / aplikačního příkladu	Odpověď obsahuje konkrétní návrh, kde by AI mohla být v policejní praxi použita.	„Počítání pobytu cizince dle razítek v cestovním pasu“
7	Bez relevantního obsahu / bez komentáře	Odpověď neobsahuje věcný komentář, je prázdná, formální nebo nerelevantní.	„A“, „-“, „Bez komentáře“, omluva za interpunkci, prázdná odpověď

Zdroj: vlastní zpracování

## **Příloha č. 10 – Položky polostrukturovaného rozhovoru**

Dobrý den,

děkuji Vám za ochotu zúčastnit se rozhovoru, který je součástí bakalářské práce na téma „Návrh implementace systémů umělé inteligence do vybraných procesů Policie České republiky“. Cílem rozhovoru je doplnit a hlouběji interpretovat výsledky předchozího dotazníkového šetření mezi příslušníky Policie České republiky. Rozhovor je zaměřen na možnosti využití AI, na bariéry a rizika její implementace a na podmínky smysluplného, bezpečného a efektivního zavádění AI do policejní praxe. Rozhovor je určen výhradně pro účely zpracování bakalářské práce. Uváděné informace budou zpracovány anonymizovaně.

1. Jaká je Vaše profesní role a jaká je Vaše dosavadní zkušenost s využíváním nástrojů umělé inteligence v pracovním nebo služebním kontextu?
2. Z dotazníkového šetření vyplynulo, že respondenti spatřují největší využitelnost AI zejména v analýze dat, administrativních a rutinních činnostech a v práci s texty a dokumenty. Souhlasíte s tímto závěrem? Ve kterých procesech podle Vás dává AI v prostředí Policie České republiky největší smysl?
3. Ve kterých konkrétních procesech by podle Vás bylo možné AI zavést relativně rychle, bezpečně a s nízkou mírou rizika?
4. V jakých procesech by podle Vás mělo být využití AI naopak omezeno nebo zcela vyloučeno, zejména s ohledem na právní odpovědnost, citlivé údaje a rozhodování s dopadem na práva osob?
5. Jaké hlavní přínosy by podle Vás mohlo zavedení AI přinést pro výkon služby, organizaci práce a efektivitu procesů v prostředí Policie České republiky?
6. Jaké bariéry považujete v současnosti za nejvýznamnější při zavádění AI do prostředí Policie České republiky?
7. Jaká rizika by podle Vás byla v policejním prostředí nejzávažnější, pokud by byla AI používána nevhodně, bez pravidel nebo bez dostatečné kontroly člověkem?
8. Jaké minimální podmínky musí být podle Vás splněny, aby bylo možné AI v prostředí Policie České republiky zavádět smysluplně, bezpečně, efektivně a právně konformně?
9. Kdybyste měl navrhnout první tři konkrétní kroky pro odpovědné zavádění AI do vybraných procesů Policie České republiky, jaké by to byly?

Děkuji Vám za poskytnutý rozhovor.

## Příloha č. 11 – Přepis rozhovoru R1

**00:00:08–00:00:42**

**Tazatel:** Takže, jaká je Vaše profesní role a jaká je Vaše dosavadní zkušenost s využíváním nástrojů umělé inteligence v pracovním nebo služebním kontextu?

**R1:** Působím na vedoucí pozici v rámci kriminální služby a za ta léta, eh, jsem si prošel poměrně širokým spektrem agend. S umělou inteligencí mám zatím spíš zkušenost orientační a manažerskou než každodenně uživatelskou, ale její význam určitě nepodceňuji.

**00:00:43–00:01:29**

**Tazatel:** Kde podle Vás dává AI v prostředí Policie České republiky největší smysl?

**R1:** Především tam, kde je potřeba pracovat s objemem informací, který už člověk velmi obtížně zvládá sám. Mám na mysli analytickou práci, třídění dat, základní vytěžování informací a také administrativní podporu. Upřímně, mladší generace policistů k těmto nástrojům přistupuje přirozeněji než lidé, kteří jsou ve sboru déle.

**00:01:30–00:02:08**

**Tazatel:** Ve kterých konkrétních procesech by bylo možné AI zavést relativně rychle?

**R1:** Rychle zaveditelné jsou podle mě procesy, kde AI jen připravuje podklad. Tedy shrnutí textu, porovnání dokumentů, návrh struktury výstupu, interní vyhledávání. Tam je přínos zřejmý a zároveň je nízké riziko, pokud zůstane konečná kontrola na člověku.

**00:02:09–00:02:58**

**Tazatel:** Kde by mělo být využití AI omezeno nebo vyloučeno?

**R1:** Tam, kde se rozhoduje o právech osob, o omezení svobody nebo kde se hodnotí důkazní situace. To je podle mě úplně zásadní hranice. Eh, tam nesmí dojít k tomu, že by se odpovědnost rozpustila v technologii.

**00:02:59–00:03:51**

**Tazatel:** Jaké hlavní přínosy by mohlo zavedení AI přinést?

**R1:** Úsporu času, vyšší efektivitu a snížení administrativní zátěže. Policie je dlouhodobě zahlcená administrativou a každé rozumné odlehčení je pozitivní. Další přínos vidím v tom, že AI může upozornit na souvislosti, které člověk v množství podkladů přehlédne.

**00:03:52–00:04:46**

**Tazatel:** Jaké bariéry považujete za nejvýznamnější?

**R1:** Ochranu dat, nedůvěru v bezpečnost řešení a dále institucionální opatrnost. Policie je ze své povahy konzervativní organizace a není to samo o sobě špatně. Ale někdy to znamená pomalejší reakci na změny. A pak je tu otázka připravenosti lidí.

**00:04:47–00:05:39**

**Tazatel:** Jaká rizika by byla nejzávažnější?

**R1:** Únik citlivých informací, chybné nebo halucinované výstupy a nekritické spoléhání na technologii. Zvláště mladší kolegové bývají technicky zdatní, ale zároveň je potřeba, aby rozuměli tomu, že rychlá odpověď ještě neznamená správná odpověď.

**00:05:40–00:06:46**

**Tazatel:** Jaké minimální podmínky musí být splněny?

**R1:** Bezpečné interní prostředí, jasná metodika, auditovatelnost použití, školení a silná kontrolní role člověka. A také výběr vhodných agend. Nemyslím si, že je rozumné zavádět AI plošně bez pilotního ověření.

**00:06:47–00:08:12**

**Tazatel:** Jaké první kroky byste doporučil?

**R1:** eh. Za prvé vytipovat nízkorizikové procesy. Za druhé vytvořit vnitřní pravidla a odpovědnosti. A za třetí začít systematicky vzdělávat. Pokud to řeknu z pozice člověka, který ve sboru strávil mnoho let, tak největší chyba by byla AI přeceňovat i podceňovat zároveň. Je potřeba s ní pracovat strážlivě, odborně a s vědomím, že nově nastupující generace ji bude chápat jinak než ta naše.

## Příloha č. 12 – Přepis rozhovoru R2

**00:00:06–00:00:48**

**Tazatel:** Tak můžem? Jaká je Vaše profesní role a jaká je Vaše dosavadní zkušenost s využíváním nástrojů umělé inteligence?

**R2:** Děkuji za otázku i za příležitost se k tématu vyjádřit. V současnosti působím v oblasti digitalizace a umělé inteligence v akademickém prostředí, a to zejména v Brně, ale profesně také v Praze. Policii jsem opustil v roce 2014, proto o ní hovořím už jako o instituci, v níž jsem působil v minulosti.

**00:00:49–00:02:01**

**Tazatel:** Kde podle Vás dává AI v prostředí Policie České republiky největší smysl?

**R2:** Domnívám se, že největší smysl by měla v procesech, které jsou repetitivní, datově náročné a současně nevytvářejí autonomní rozhodovací prostor. Mám tím na mysli zejména práci s textem, analytické vytěžování dat, administrativní podporu a orientaci v rozsáhlých podkladových materiálech. Nastupující generace má v oblasti AI mimořádné dispozice a trh práce roste v této oblasti exponenciálně. Instituce, které s tím neudrží krok, začnou zaostávat.

**00:02:02–00:03:11**

**Tazatel:** Co by šlo zavést relativně rychle?

**R2:** Relativně rychle by bylo možné zavést nástroje pro shrnutí dokumentů, návrhy podkladů, rešeršní podporu a vytěžování interních znalostních databází. Děkuji, že to mohu říci otevřeně: z mé zkušenosti policie v mnoha ohledech zůstala mentálně ukotvena kolem roku 2021. Stále se tam učí v podstatě „postaru promptovat“, tedy bez širšího pochopení práce s modelem, s kontextem a s verifikací výstupů.

**00:03:12–00:04:18**

**Tazatel:** Kde by mělo být využití AI omezeno?

**R2:** Jednoznačně v rozhodovacích procesech s právními důsledky, v hodnocení důkazů a v jakékoli oblasti, kde by algoritmičtý výstup mohl fakticky vytlačit lidské uvážení. V minulosti jsem v bezpečnostním sboru viděl, jak důležitá je osobní odpovědnost. Tu nelze delegovat na nástroj, byť by byl technologicky vyspělý.

**00:04:19–00:05:36**

**Tazatel:** Jaké hlavní přínosy by AI mohla přinést?

**R2:** Především úsporu času, zvýšení propustnosti procesů a lepší využití odborné kapacity lidí. Policista by neměl trávit nepřiměřené množství času mechanickými úkony, pokud je lze bezpečně automatizovat nebo alespoň podpořit. Druhým přínosem je schopnost orientovat se v narůstajícím objemu dat. A třetím je rozvoj kompetencí zaměstnanců, protože instituce, která naučí své lidi pracovat s AI kriticky a odpovědně, získá významnou konkurenční i výkonnostní výhodu.

**00:05:37–00:06:54**

**Tazatel:** Jaké bariéry považujete za nejvýznamnější?

**R2:** Bariéry jsou technické, právní, kulturní i vzdělávací. Technické v tom smyslu, že bez bezpečné infrastruktury je využití AI v citlivém prostředí omezené. Právní v tom, že je třeba přesně vědět, co je ještě v souladu s ochranou dat a co už nikoli. Kulturní v tom, že organizace často reagují na AI buď nekritickým nadšením, nebo defenzivním odmítáním. A vzdělávací v tom, že mnoho lidí stále nepracuje s těmito nástroji na dostatečné úrovni.

**00:06:55–00:08:10**

**Tazatel:** Jaká rizika považujete za nejzávažnější?

**R2:** Za nejzávažnější považuji tři: zaprvé únik citlivých informací, zadruhé epistemické selhání, tedy přijetí halucinovaného nebo nepřesného výstupu jako pravdivého, a zatřetí erozi odborného úsudku. Pokud si instituce zvykne, že model „něco navrhne“, může začít oslabovat vlastní kritické myšlení. Děkuji, že zde mohu zdůraznit právě tuto rovinu, protože je podle mě často podceňovaná.

**00:08:11–00:09:48**

**Tazatel:** Jaké podmínky musí být splněny?

**R2:** Bezpečné a interně kontrolované prostředí, metodika používání, auditovatelnost, školení, víceúrovňová kontrola výstupů a jasné vymezení vhodných a nevhodných procesů. V ideálním případě by měla být AI chápána jako kompetenční téma, nikoli jen jako software. To znamená, že vedle technologie musí růst i dovednosti lidí.

**00:09:49–00:11:01**

**Tazatel:** Jaké první kroky byste doporučil?

**R2:** Za prvé vytvořit bezpečný pilotní sandbox. Za druhé definovat procesy, kde AI skutečně dává hodnotu. A za třetí systematicky vzdělávat uživatele, a to od základní úrovně až po vedoucí pracovníky. Bez toho bude instituce jen nahodile testovat nástroje, aniž by dosáhla skutečné transformace.

**00:11:02–00:12:41**

**Tazatel:** Chcete doplnit ještě něco dalšího?

**R2:** Snad jen to, že policie by podle mého názoru neměla usilovat o to být technologicky „moderní“ jen deklaratorně. Měla by být skutečně připravená na prostředí, v němž AI mění pracovní trh, vzdělávání i očekávání nové generace. Tato generace už nebude přijímat argument, že něco nejde jen proto, že se to tak dělalo dříve. Děkuji za možnost se k tomu vyjádřit.

### Příloha č. 13 – Přepis rozhovoru R3

**00:00:05–00:00:36**

**Tazatel:** Jaká je Vaše profesní role a zkušenost s AI?

**R3:** Dělán analytiku a kyber, eh, takže se kolem toho nějak motám. Nevím úplně, co všechno můžu do rozhovoru říkat, jo, ale něco k tomu mám.

**00:00:37–00:01:20**

**Tazatel:** Kde podle Vás dává AI největší smysl?

**R3:** Ty jo, asi tam, kde je moc dat. To je jasný. Analýza, třídění, eh, hledání vazeb, nějaký shrnutí. A pak papíry, protože toho je fakt moc. Jako je pravda, že hlídky by měly, eh, s využitím asi problém. Úložiště, propojení, eh, s étéřetkem<sup>59</sup> a jako než by se naučili třeba, eh, transkripty zákroků. To by asi trvalo.

**00:01:21–00:02:02**

**Tazatel:** Co by šlo zavést rychle?

**R3:** Rychle? Eh, práce s textem, rešerše, interní hledání v dokumentech. To by šlo. Pokud to neběží někam ven a je to pod kontrolou, tak asi v pohodě. Ale jako, já s čtbotem skoro nepracuju, protože nevěřím nikomu z majitelů, eh, eh, platform.

**00:02:03–00:02:58**

**Tazatel:** Kde by to mělo být omezeno?

**R3:** No, nevím, ale určitě tam, kde se rozhoduje o lidech. To je moc citlivý. A taky osobní údaje, eh, interní věci, důkazy a tak.

**00:02:59–00:03:49**

**Tazatel:** Jaké vidíte přínosy?

**R3:** Úspora času. To úplně nejvíc. Pak možná rychlost analýzy a menší otrava s administrativou. Když to řeknu blbě, tak ať AI dělá to otravný a člověk to důležitý.

**00:03:50–00:04:42**

**Tazatel:** Jaké bariéry?

**R3:** Eh, bezpečnost, technika, pravidla. A taky lidi. Někteří tomu nevěří, jiní si myslí, že to vyřeší všechno.

**00:04:43–00:05:34**

**Tazatel:** Jaká rizika?

**R3:** Halucinace. To je prostě problém. Pak únik dat. A pak to, že někdo vezme výstup a bez přemýšlení ho pošle dál. Toho bych se bál dost. Jako když si „eh“ vezmu, že hlídky dávaly ostrý údaje soukromému chatbotovi – to bych je poslal do céčka.<sup>60</sup>

**00:05:35–00:06:27**

**Tazatel:** Jaké podmínky musí být splněny?

**R3:** Interní řešení, eh, jasný pravidla, logování, kontrola člověkem, školení. A ne nasazovat to všude jen proto, že je to teď módní.

**00:06:28–00:07:41**

**Tazatel:** Jaké první kroky byste doporučil?

**R3:** Pilot. Malý, bezpečný. Pak metodiku. Pak vzdělávání. Ty jo, ono to zní jednoduše, ale nebude to jednoduchý.

**00:07:42–00:09:15**

**Tazatel:** Chcete ještě něco doplnit?

**R3:** Ne, eh, díky. Možná jenom to, že umělá inteligence nikoho nespasila, eh, a nespasí. Je to jenom statistické program a policie je dost pozadu.

---

<sup>59</sup> ETR – evidence trestního řízení, informační systém PČR

<sup>60</sup> do civilu – slangový výraz pro propuštění ze služebního poměru / skončení

#### Příloha č. 14 – Přepis rozhovoru R4

**00:00:06–00:00:49**

**Tazatel:** No, takže jaká je Vaše profesní role a jaká je Vaše dosavadní zkušenost s využíváním nástrojů umělé inteligence v pracovním nebo služebním kontextu?

**R4:** Já jsem z obvodu, dělám dozorcího a zároveň jezdím ven, takže to mám tak napůl mezi kanceláří a ulicí. A upřímně, na ulici je realita dost jiná než někde u stolu. (smích) S AI si spíš hraju jako běžnej uživatel, žádněj expert nejsem. Zkoušel jsem si přes to něco dohledat, zkrátit text nebo pomoct s formulací, ale že bych to používal nějak systematicky ve službě, to ne.

**00:00:50–00:01:44**

**Tazatel:** Z dotazníkového šetření vyplynulo, že respondenti spatřují největší využitelnost AI zejména v analýze dat, administrativních a rutinních činnostech a v práci s texty a dokumenty. Souhlasíte s tímto závěrem?

**R4:** Jo, s tím bych souhlasil. Podle mě přesně tam to dává největší smysl. Když to řeknu úplně lidsky, tak nejvíc by nám pomohlo, kdyby to odneslo tu otravnou část práce, co člověk udělat musí, ale vlastně ho zdržuje od toho důležitýho. Na ulici máš zákrok, pak se vrátíš a ještě sedíš nad papírama, přepisuješ, doplňuješ, hledáš, co a jak. Kdyby tohle AI uměla zjednodušit, tak by to lidi ocenili hned.

**00:01:45–00:02:42**

**Tazatel:** Ve kterých procesech podle Vás dává AI v prostředí Policie České republiky největší smysl?

**R4:** Určitě zápisy, shrnutí, nějaký předpřípravení textu, kontrola, jestli to dává formálně smysl. Pak třeba vyhledávání v interních věcech, když člověk potřebuje rychle dohledat, co už se kde řešilo. A taky různé přehledy nebo vytahání informací z delších podkladů. Neříkám, že to má psát celej úřední záznam samo, to ne, ale kdyby ti to udělalo kostru nebo z toho vytáhlo podstatný věci, tak to je za mě super.

**00:02:43–00:03:38**

**Tazatel:** Ve kterých konkrétních procesech by podle Vás bylo možné AI zavést relativně rychle, bezpečně a s nízkou mírou rizika?

**R4:** Jako první bych šel po věcech, kde není moc velký riziko. Takže prepisy, shrnutí, pomoc s formulací, kontrola textu, možná i nějaký interní vyhledávání v předpisech nebo metodikách. To jsou věci, kde člověk pořád rozhoduje sám, jen mu to šetří čas. A hlavně je to něco, co by i kluci na ulici ocenili hned, protože když přijedeš zpátky po směně utahanej, tak poslední, co chceš, je ještě dvě hodiny zápasit s formulacema. (smích)

**00:03:39–00:04:33**

**Tazatel:** V jakých procesech by podle Vás mělo být využití AI naopak omezeno nebo zcela vyloučeno?

**R4:** Tam, kde jde o rozhodování. To je za mě úplně jasný. Jakmile se má rozhodovat o člověku, o právu, o omezení, o tom, jak něco právně vyhodnotíš, tak to musí zůstat na policajtovi. A pak určitě při jednání s lidma. To si spousta lidí neuvědomuje, ale na ulici je hodně o citu, o zkušenosti, o tom, jak ten člověk mluví, jak se chová, co z něj cítíš. To ti žádněj nástroj nedá. Aspoň ne tak, aby mu člověk věřil. (smích)

**00:04:34–00:05:29**

**Tazatel:** Jaké hlavní přínosy by podle Vás mohlo zavedení AI přinést pro výkon služby, organizaci práce a efektivitu procesů?

**R4:** Hlavně čas. Fakt hlavně čas. Pak menší administrativní opruz, větší jednoduchost a možná i menší chybovost u takových těch rutinních věcí. Když to vezmu z pohledu běžný hlídky nebo obvodu, tak my nepotřebujeme žádný futuristický kouzla. My potřebujeme, aby šly věci rychleji a jednodušeji. Aby člověk nebyl po službě zabitej z papírů víc než ze samotný práce.

**00:05:30–00:06:18**

**Tazatel:** Zmínil jste ulici. V čem je podle Vás realita na ulici jiná než v kanceláři?

**R4:** No úplně ve všem. (smích) V kanceláři si člověk může v klidu promyslet formulaci, dohledat si věci, dát si kafe. Na ulici řešíš emoce, stres, lidi, co na sebe řvou, poškozenýho, oznamovatele, kolegy, provoz kolem, časovej tlak. A do toho si představ, že by ti někdo řekl: tak a teď to ještě správně „promptuj“. No tak to ne. (smích) Proto říkám, že AI musí pomoct hlavně potom, ne během toho největšího chaosu.

**00:06:19–00:07:15**

**Tazatel:** Jaké bariéry dnes podle Vás nejvíce brání širšímu a smysluplnému využití AI?

**R4:** Peníze, technika a někdy i to, že se věci vymýšlí od stolu. Já to řeknu natvrdo: policie by měla vkládat peníze klukům na ulici, než do umělé inteligence. Jenže zároveň platí, že když by AI pomohla právě těm klukům na ulici, tak bych byl pro. Takže nejsem proti AI, jen nechci, aby se udělala další drahá věc, kterou nikdo v praxi nebude používat, protože bude složitá, pomalá nebo odtržená od reality.

**00:07:16–00:08:09**

**Tazatel:** Jaká rizika považujete při využívání AI v policejním prostředí za nejzávažnější?

**R4:** Že to bude kecat nesmysly a někdo si toho nevšimne. To je první věc. Druhá je únik citlivých věcí. A třetí je, že si na to lidi zvyknou až moc a přestanou přemýšlet. Když se z toho stane berlička, tak je to špatně. Já jsem pro pomocníka, ne pro náhražku mozku. (smích)

**00:08:10–00:09:02**

**Tazatel:** Jaké podmínky musí být splněny, aby bylo možné AI zavádět bezpečně a efektivně?

**R4:** Musí to být bezpečný, jednoduchý a použitelný. To je základ. Pak musí být jasná pravidla, kdo za co odpovídá a co se přes to vůbec smí dělat. A lidi se to musí naučit. Ne stylem, že jim jednou někdo něco ukáže na prezentaci, ale fakt prakticky. Jinak se z toho stane jen další položka v systému, kterou všichni obcházejí.

**00:09:03–00:10:00**

**Tazatel:** Kdybyste měl navrhnout první tři konkrétní kroky, které by měly být učiněny, jaké by to byly?

**R4:** Za první se zeptat výkonu, kde je to nejvíc pálí. Za druhý udělat pilot na jednoduchých věcech, co fakt šetří čas. A za třetí podle toho upravit pravidla a školení. Ne obráceně. Když se to udělá od stolu bez lidí z praxe, tak to podle mě dopadne blbě.

**00:10:01–00:11:02**

**Tazatel:** Chcete na závěr doplnit ještě něco dalšího?

**R4:** Asi jen to, že já proti tomu nejsem. Jen jsem opatrnější. Na ulici AI policajta nenahradí, to určitě ne. Ale jestli mu pomůže s tím vším okolo, aby měl víc času na skutečnou práci, tak to smysl má. Jen to musí být dělaný pro realitu služby, ne pro to, aby to dobře vypadalo v prezentaci. A když to bude dělaný chytře, tak to klukům fakt může ulehčit život. (smích)

## Příloha č. 15 – Přepis rozhovoru R5

**00:00:04–00:00:31**

**Tazatel:** Jaká je Vaše profesní role a zkušenost s AI?

**R5:** Působím v oblasti policejního vzdělávání. Umělá inteligence není moje nejsilnější doména, říkám to otevřeně. Ale vím, že to téma do vzdělávání vstupuje a naše vě zetko<sup>61</sup> to poskytuje jako vzdělání.

**00:00:32–00:00:39**

**R5:** Můžu si zapálit cigaretu?

**Tazatel:** Jasně.

**R5:** Děkuju.

**00:00:40–00:01:19**

**Tazatel:** Kde podle Vás dává AI největší smysl?

**R5:** Prakticky v podpoře výuky, v práci s texty, v přípravě podkladů a ve vyhodnocování určitých dat. Umím si představit i větší roli v predikci kriminality, pokud by to bylo dobře metodicky uchopené. Pamatuju si, jak nastoupily mapy kriminality a všichni z toho byli posraní, když to ale není nic jiného, než geograficky zaznamenané spis.

**00:01:20–00:01:58**

**Tazatel:** Co by šlo zavést rychle?

**R5:** Rychle by šly zavést vzdělávací nástroje, informační podpora a možná i některé prvky v E-POLIS. Už dnes tam kurz k AI je a ten je pod správou útvaru, ale to už jsem říkal vlastně.

**00:01:59–00:02:39**

**Tazatel:** Kde by to mělo být omezeno?

**R5:** V rozhodování a v citlivých datech. Tam bych byl opatrný. Výuka je něco jiného než výkon služby nebo trestní řízení. Jako, jak chcete zabránit tomu, aby tam někdy dával děčkový<sup>62</sup> informace jako? Lidí jsou fakt blbí v tomhle.

**00:02:40–00:03:22**

**Tazatel:** Jaké přínosy vidíte?

**R5:** Rychlost asi? Jako, generuje to fofrem, ale v jaké kvalitě, že. Ve vzdělávání také možnost rychle aktualizovat obsah a přiblížit studentům nové trendy. To vnímám jako důležité.

**00:03:23–00:04:07**

**Tazatel:** Jaké bariéry?

**R5:** Bariérou je určitě připravenost lidí. Ne každý tomu rozumí jako třeba já. (smích) A také to, že některé věci ještě nejsou pevně metodicky ukotvené. Bez metodiky se to bude zavádět těžko.

**00:04:08–00:04:58**

**Tazatel:** Jaká rizika?

**R5:** Chybné informace, přeceňování možností a práce s daty. Tady je potřeba opatrnost. Když si lidé budou myslet, že AI ví všechno, vznikne problém. A poldové budou za blbce. Nakonec AI pošle někoho do báně.

**00:04:59–00:05:58**

**Tazatel:** Jaké podmínky musí být splněny?

**R5:** Školení, jasná pravidla, bezpečné prostředí a také začlenění do vzdělávání. Osobně jsem otevřený tomu, aby se AI vyučovala už v základní odborné přípravě, alespoň v základním rozsahu. Možná by nás mohli učit i sami zopáci.<sup>63</sup>

**00:05:59–00:06:54**

**Tazatel:** Jaké první kroky byste doporučil?

---

<sup>61</sup> VZ – vzdělávací zařízení – organizační článek Útvaru policejního vzdělávání a služební přípravy

<sup>62</sup> D – důvěrné, 2. stupeň utajení

<sup>63</sup> Účastníci kurzu Základní odborná příprava (zkráceně ZOP)

**R5:** Zařadit téma do výuky, vytvořit metodické materiály a pilotně otestovat konkrétní využití. Třeba právě v oblasti analýzy nebo predikce kriminality.

**00:06:55–00:08:12**

**Tazatel:** Chcete ještě něco doplnit?

**R5:** Jen to, že vzdělávání bude hrát klíčovou roli. Pokud se lidé nenaučí, co AI umí a neumí, budou se jí buď zbytečně bát, nebo jí budou přisuzovat víc, než je zdravo.

## Příloha č. 16 – Přepis rozhovoru R6

**00:00:05–00:00:46**

**Tazatel:** Jaká je Vaše profesní role a zkušenost s AI?

**R6:** Dělán analytickou práci a u ní je pro mě nejdůležitější přesnost. A to je právě ten problém, protože nástroje umělé inteligence často halucinují. Takže jo, používám to, ale s velkou rezervou.

**00:00:47–00:01:39**

**Tazatel:** Kde podle Vás dává AI největší smysl?

**R6:** Podle mě hlavně tam, kde člověk potřebuje rychle něco projít, zkrátit, vytahat z toho body nebo si udělat první orientaci v textu. Na nějakou finální analytiku bych se na to ale fakt nespolehal.

**00:01:40–00:02:29**

**Tazatel:** Co by šlo zavést rychle?

**R6:** Tak asi řešerše, shrnutí dokumentů, práce s textem. Možná nějaké interní dotazy nad dokumentama. Ale musí to být dobře oddělený od citlivých dat.

**00:02:30–00:03:28**

**Tazatel:** Kde by mělo být využití AI omezeno?

**R6:** Všude tam, kde je potřeba vysoká míra přesnosti a kde by chyba měla dopad. Analytika není jen o rychlosti. Je hlavně o tom, že výstup musí sedět. A když nástroj halucinuje, tak je to průšvih.

**00:03:29–00:04:23**

**Tazatel:** Jaké přínosy vidíte?

**R6:** Ušetří to čas u přípravných činností. To jo. Umí to pomoci s formulací, s prvním přehledem, s hledáním inspirace. Ale já osobně to beru spíš jako vedlejšího pomocníka než jako něco, na čem bych stavěl výsledek.

**00:04:24–00:05:31**

**Tazatel:** Jaké bariéry považujete za nejvýznamnější?

**R6:** No hlavně důvěryhodnost výstupů. Pak bezpečnost. A taky to, že některé integrované nástroje, třeba Copilot, používám minimálně, protože pro svoji práci musím pracovat s jinými nástroji a jiným workflow. Není to tak, že bych prostě kliknul a měl hotovo.

**00:05:32–00:06:34**

**Tazatel:** Jaká rizika?

**R6:** Halucinace, nepřesnost, falešný pocit jistoty. To je podle mě nejhorší. Když člověk dostane hezky napsaný výstup, může mít tendenci mu věřit víc, než by měl. A to je v analytice nebezpečný.

**00:06:35–00:07:44**

**Tazatel:** Jaké podmínky musí být splněny?

**R6:** Jasný vymezení, na co to jo a na co ne. Pak kontrola člověkem. Pak bezpečný prostředí. A podle mě i to, aby lidi chápali limity nástroje, ne jen jeho výhody.

**00:07:45–00:08:52**

**Tazatel:** Jaké první kroky byste doporučil?

**R6:** Začít na méně citlivých věcech. Ukázat lidem konkrétní use case. A nepřehánět to s marketingem kolem AI. Když se naslibuje moc, tak pak přijde zklamání.

**00:08:53–00:10:31**

**Tazatel:** Můžete to ještě rozvést?

**R6:** Jasně. Ono se o AI často mluví, jako by to byl skoro hotovej kolega. Jenže tak to není. Je to nástroj, kterej někdy pomůže fakt hodně a jindy tě stáhne do slepý uličky. U analytiky potřebuješ mít jistotu, že když něco vypustíš ven, tak to není postavený na chybě, kterou tam model sebejistě vygeneroval. Proto říkám, že bez lidský kontroly ani ránu.

**00:10:32–00:11:46**

**Tazatel:** Jak byste to shrnul jednou větou?

**R6:** AI jo, ale jen tam, kde nám šetří čas a kde nás nemůže nachytat na přesnosti.

**00:11:47–00:13:00**

**Tazatel:** Chcete ještě něco doplnit?

**R6:** Asi jen to, že spousta lidí čeká od AI víc, než umí. A jiní se jí bojí úplně zbytečně. Pravda bude někde mezi. Pomůže, ale jen když člověk ví, co od ní chce a jak si zkontrolovat, že mu nekecá.

Příloha č. 17 – Codebook k polostrukturovaným rozhovorům

Kód	Kategorie	Operační vymezení	Typické indikátory / příklady z přepisů
K1	Analýza a vytěžování dat	Výroky, které spojují AI s analýzou většího objemu dat, hledáním souvislostí, tříděním informací nebo orientací v rozsáhlých podkladech.	„analytická práce“, „třídění dat“, „hledání vazeb“, „orientace v rozsáhlých materiálech“, „vytěžování informací“
K2	Práce s texty, dokumenty a prepisy	Výroky zmiňující shrnování textu, tvorbu osnov, návrh struktury dokumentu, prepisy, rešerše nebo jazykovou/formální podporu.	„shrnutí textu“, „návrh struktury výstupu“, „práce s textem“, „prepisy“, „rešeršní podpora“
K3	Administrativní a rutinní podpora	Výroky, které AI chápou jako nástroj pro snížení administrativní zátěže, usnadnění rutinních činností a odlehčení od mechanické práce.	„administrativní podpora“, „papíry“, „otravná část práce“, „mechanické úkony“, „menší administrativní opruz“
K4	Nízkorizikové procesy pro rychlé zavedení	Výroky označující agendy, kde lze AI zavést rychle, bezpečně a s nízkým rizikem, obvykle jako podpůrný nástroj bez autonomního rozhodování.	„nízkorizikové procesy“, „pilot“, „pomoc s formulací“, „interní vyhledávání“, „pracovní návrh“
K5	Rozhodovací procesy s právními důsledky	Výroky vymezující oblasti, kde má být využití AI omezeno nebo vyloučeno kvůli právní odpovědnosti, rozhodování o lidech, omezení svobody nebo hodnocení důkazů.	„rozhodování o právech osob“, „omezení svobody“, „hodnocení důkazů“, „právní vyhodnocení“
K6	Citlivá, interní a osobní data	Výroky upozorňující na nevhodnost používání AI při práci s osobními, interními, citlivými nebo utajovanými informacemi bez odpovídající ochrany.	„citlivé údaje“, „osobní údaje“, „interní věci“, „děčkové informace“, „oddělit od citlivých dat“
K7	Lidský kontakt, terén a kontext situace	Výroky zdůrazňující, že v některých situacích nelze AI využít kvůli potřebě lidského kontaktu, zkušenosti, intuice nebo okamžitého vyhodnocení situace v terénu.	„na ulici je realita jiná“, „jednání s lidmi“, „cit“, „zkušenost“, „během chaosu ne“
K8	Přínosy: čas, efektivita a odlehčení práce	Výroky, které za hlavní přínos považují úsporu času, zvýšení efektivity, snížení administrativy nebo zrychlení procesů.	„úspora času“, „vyšší efektivita“, „zrychlení práce“, „odlehčení“, „více času na skutečnou práci“
K9	Přínosy: lepší orientace v datech a rozvoj kompetencí	Výroky spojující AI s lepší orientací v datech, schopností vidět souvislosti, zlepšením propustnosti procesů nebo rozvojem kompetencí lidí.	„upozornit na souvislosti“, „orientace v objemu dat“, „rozvoj kompetencí“, „aktualizace obsahu“
K10	Bariéry: bezpečnost, technika a integrace	Výroky popisující technické a bezpečnostní limity, absenci interní infrastruktury, problémy s integrací nebo nedůvěru k platformám a nástrojům.	„ochrana dat“, „bezpečná infrastruktura“, „technika“, „neběží to někam ven“, „nevěřím platformám“, „workflow“
K11	Bariéry: metodika, právo, kultura	Výroky upozorňující na absenci pravidel, metodiky, právní nejistotu, konzervativnost organizace nebo	„jasná pravidla“, „metodika“, „policie je pozadu“,

	organizace a připravenost lidí	nedostatečnou úroveň připravenosti uživatelů.	„institucionální opatrnost“, „připravenost lidí“, „vzdělávací bariéra“
K12	Rizika: halucinace, nepřesnost a falešná jistota	Výroky popisující riziko chybných, halucinovaných nebo nepřesných výstupů, které mohou působit důvěryhodněji, než ve skutečnosti jsou.	„halucinace“, „nepřesnost“, „falešný pocit jistoty“, „kecá nesmysly“, „výstup musí sedět“
K13	Rizika: únik dat a zneužití informací	Výroky spojující AI s možností úniku citlivých údajů, zneužití dat nebo neoprávněného nakládání s informacemi.	„únik citlivých informací“, „únik dat“, „soukromý chatbot“, „bezpečnost řešení“
K14	Rizika: oslabení lidského úsudku a nekritické spoléhání	Výroky, které upozorňují na riziko, že uživatelé přestanou samostatně přemýšlet nebo budou přebírat výstupy AI bez dostatečné kontroly.	„nekritické spoléhání“, „eroze odborného úsudku“, „berlička“, „AI nenahrazuje mozek“
K15	Podmínky bezpečného a smysluplného zavádění	Výroky vymezující minimální podmínky pro implementaci AI, zejména interní řešení, lidskou kontrolu, pravidla, auditovatelnost a školení.	„bezpečné interní prostředí“, „kontrola člověkem“, „auditovatelnost“, „logování“, „školení“, „jasná metodika“
K16	Doporučené první kroky implementace	Výroky navrhuující konkrétní počáteční kroky, jako je pilotní ověření, sandbox, výběr nízkorizikových agend, tvorba metodiky nebo vzdělávání.	„pilot“, „sandbox“, „vytipovat nízkorizikové procesy“, „vytvořit pravidla“, „začít vzdělávat“
K17	Generační rozdíly a tlak změn	Výroky upozorňující na odlišný přístup nastupující generace, tlak trhu práce nebo potřebu instituce držet krok s technologickým vývojem.	„mladší generace přistupuje přirozeněji“, „nastupující generace“, „trh práce roste exponenciálně“, „instituce začne zaostávat“
K18	Praktická relevance a potřeby výkonu služby	Výroky zdůrazňující nutnost, aby AI vycházela z reálných potřeb praxe, zejména výkonu služby, a nebyla vytvářena „od stolu“.	„zeptat se výkonu“, „realita služby“, „dělané pro praxi“, „ne od stolu“, „kluci na ulici“