

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**Akceschopnost jednotek sboru dobrovolných hasičů
obcí v okrese Jablonec nad Nisou a vliv financování
ze strany zřizovatele**

Autor práce: Jakub Vavroš, DiS.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: Ing. Bc. Vladimír Kepřt, Ph.D.

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.
Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jakub Vavroš, DiS.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Místo studia: Přebram

Název bakalářské práce: Akceschopnost jednotek sboru dobrovolných hasičů obcí v okrese Jablonec nad Nisou a vliv financování ze strany zřizovatele

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Operational Readiness of Municipal Volunteer Firefighter Units in the Jablonec nad Nisou District and the Impact of Funding by the Establishing Authority


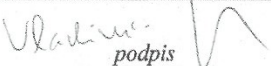
Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

Vedoucí bakalářské práce (jméno a příjmení, včetně titulů):




Ing. Bc. Vladimír Keprt, Ph.D.

Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): listopad 2025

Cíl bakalářské práce: Hlavním cílem bakalářské práce je posoudit vztah mezi úrovní financování jednotek sboru dobrovolných hasičů obcí a jejich akceschopností, tedy mírou jejich připravenosti k provedení zásahu. Vedlejším cílem je identifikovat klíčové faktory ovlivňující efektivní využívání finančních prostředků, porovnat úroveň finanční podpory a akceschopnosti vybraných jednotek a na základě zjištění navrhnout opatření ke zvýšení efektivity financování a dlouhodobé udržitelnosti akceschopnosti.

Student: Jakub Vavroš, DiS.	12.12.2025 datum	 podpis
Vedoucí práce: Ing. Bc. Vladimír Keprt, Ph.D.	12.12.2025 datum	 podpis

Schvaluji zadání bakalářské práce:

Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	16.1.2026 datum	 podpis
Prorektor pro studium a vnitřní záležitosti: doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.	3.2.2026 datum	 podpis
Rektor: doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.	10.2.2026 datum	 podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucího a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce Ing. Bc. Vladimíru Keprtovi, Ph.D., za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

ABSTRAKT

VAVROŠ, J. *Akceschopnost jednotek sboru dobrovolných hasičů obcí v okrese Jablonec nad Nisou a vliv financování ze strany zřizovatele: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2026. 54 s. Vedoucí bakalářské práce: Ing. Bc. Vladimír Kepřt, Ph.D.

Klíčová slova: JSDHO, akceschopnost, financování, zřizovatel, obec, index akceschopnosti.

Bakalářská práce se zabývá akceschopností jednotek sboru dobrovolných hasičů obcí ve vztahu k jejich financování ze strany zřizovatele na příkladu vybraných jednotek v okrese Jablonec nad Nisou. Cílem práce je posoudit souvislost mezi úrovní a strukturou financování a reálnou připraveností jednotek k zásahu. Pozornost je zaměřena zejména na personální zabezpečení, odbornou připravenost, technický stav a vybavenost jednotek, organizační podmínky jejich fungování a výkonové ukazatele zásahové činnosti.

Práce vychází z kombinace kvantitativních a kvalitativních metod. Kvantitativní část je založena na analýze rozpočtových a provozních dat vybraných jednotek v období let 2023–2025, včetně ukazatelů nákladovosti a zásahové činnosti. Kvalitativní část využívá dotazníkové šetření a polostrukturované rozhovory se zástupci zřizovatelů a veliteli jednotek. Na základě získaných údajů je vytvořen a aplikován index akceschopnosti umožňující vzájemné porovnání sledovaných jednotek.

Výsledky práce ukazují, že akceschopnost jednotek není určována pouze absolutní výší finančních prostředků, ale také jejich strukturou, stabilitou v čase a způsobem, jakým jsou využívány k zajištění personálních, odborných, technických a organizačních podmínek fungování jednotky. Práce zároveň identifikuje rozdíly mezi jednotlivými jednotkami a navrhuje opatření, která mohou přispět ke zvýšení efektivity financování a k dlouhodobé udržitelnosti akceschopnosti jednotek sboru dobrovolných hasičů.

ABSTRACT

VAVROŠ, J. *Operational Readiness of Municipal Volunteer Fire Departments in the Jablonec nad Nisou District and the Influence of Founder Funding: Bachelor's Thesis*. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2026. 54 pp. Supervisor: Ing. Bc. Vladimír Kepřt, Ph.D.

Key words: municipal volunteer fire departments, operational readiness, municipal funding, establishing authority, readiness index.

This bachelor's thesis examines the operational readiness of municipal volunteer fire departments in relation to funding provided by the municipality as the establishing authority, using selected units in the Jablonec nad Nisou District as a case study. The aim of the thesis is to assess the relationship between the level and structure of funding and the actual readiness of units to respond to incidents. The analysis focuses in particular on personnel capacity, professional preparedness, the technical condition and equipment of the units, the organizational conditions of their operation, and selected performance indicators related to emergency response activity.

The thesis is based on a combination of quantitative and qualitative methods. The quantitative part consists of an analysis of budgetary and operational data from selected units for the period 2023–2025, including indicators of cost intensity and emergency response activity. The qualitative part draws on questionnaire-based research and semi-structured interviews with representatives of municipalities and unit commanders. Based on the collected data, an operational readiness index is developed and applied in order to enable a comparative assessment of the selected units.

The findings indicate that the operational readiness of municipal volunteer fire departments is not determined solely by the absolute amount of financial resources, but also by their structure, long-term stability, and the way in which they are used to secure the personnel, professional, technical, and organizational conditions necessary for the functioning of a unit. The thesis also identifies differences among the examined units and proposes measures that may contribute to more efficient funding and to the long-term sustainability of operational readiness.

Obsah

Úvod.....	1
1 Cíl a metodika bakalářské práce	2
1.1 Cíl práce a výzkumné otázky	2
1.2 Objekt a předmět zkoumání	3
1.3 Metodický postup zpracování práce.....	3
1.4 Způsob získávání informací a zdroje dat	3
1.5 Použité metody vyhodnocení a interpretace výsledků.....	4
1.5.1 Využití polostrukturovaných rozhovorů pro index akceschopnosti.....	5
1.5.2 Mechanismus převodu odpovědí do bodového hodnocení	5
1.5.3 Práce se dvěma perspektivami a asymetrie výzkumných nástrojů	6
1.6 Statistické metody	7
2 Právní rámec a financování dobrovolných hasičů obcí.....	9
2.1 Právní a organizační rámec fungování jednotky v obci	9
2.1.1 Začlenění jednotky do integrovaného záchranného systému.....	10
2.1.2 Požární poplachový plán kraje jako rámec operačního nasazení.....	10
2.1.3 Minimální organizační a odborné požadavky na jednotku	11
2.1.4 Povinnosti obce jako zřizovatele.....	11
2.2 Akceschopnost dobrovolných hasičů v integrovaném záchranném systému .	12
2.3 Úloha dobrovolných hasičů v integrovaném záchranném systému	14
2.4 Právní rámec fungování a zřizování dobrovolných hasičů obcí	16
2.5 Financování zřizovatelem a z dalších zdrojů	18
2.5.1 Financování dobrovolných hasičů pro udržitelnou akceschopnost.....	18
2.5.2 Dotační zdroje jako nástroj stabilizace akceschopnosti	19
2.6 Ukazatele akceschopnosti a jejich vazba na financování.....	20
2.6.1 Personální ukazatele.....	21
2.6.2 Výcvikové a odborné ukazatele	21

2.6.3	Technické a materiální ukazatele	22
2.6.4	Organizační a operační ukazatele.....	22
2.6.5	Indikátory výkonu	23
2.6.6	Syntéza: proč ukazatele propojit s financováním zřizovatele	23
2.7	Vybraná zahraniční zkušenost s financováním dobrovolných jednotek	24
3	Kvantitativní a kvalitativní šetření	27
3.1	Výběr zkoumaného souboru a organizace šetření.....	27
3.1.1	Kritéria výběru jednotek a zajištění srovnatelnosti	28
3.1.2	Charakteristika zkoumaných jednotek a kontext území.....	30
3.2	Datové zdroje a způsob zpracování.....	31
3.3	Metodika analýzy rozpočtových dat	32
3.4	Financování jednotek v období 2023–2025	33
3.5	Výkonové ukazatele a hospodárnost.....	33
3.6	Struktura výdajů a jejich charakter	34
3.7	Index akceschopnosti a metodika bodování.....	38
3.7.1	Konstrukce indexu a bodovací škála (0–100)	38
3.7.2	Váhy bloků a převod na body (A–E)	39
3.7.3	Zdroje dat a přiřazování bodů	40
3.7.4	Dvě perspektivy (zřizovatel × velitel) a pravidla pro rozpory	40
3.8	Vyhodnocení jednotek A–E	42
4	Diskuse a návrhová část	44
4.1	Interpretace výsledků a odpovědi na výzkumné otázky	44
4.2	Srovnání jednotek A–E	48
4.3	Návrhy opatření a doporučení pro obce	49
4.4	Model hodnocení akceschopnosti a směry dalšího výzkumu	52
	Závěr	53
	Seznam použitých zdrojů	55
	Seznam zkratk	59

Seznam tabulek a grafů	60
Seznam příloh.....	61
Přílohy	62

Úvod

Jednotky sboru dobrovolných hasičů obcí (dále jen JSDHO) představují nedílnou součást systému ochrany obyvatelstva a integrovaného záchranného systému České republiky. V podmínkách menších a středně velkých obcí sehrávají klíčovou roli zejména při řešení mimořádných událostí lokálního charakteru, jako jsou požáry, dopravní nehody, technické zásahy, živelné pohromy či další krizové situace. Jejich význam se přitom neomezuje pouze na samotný výkon zásahové činnosti, ale zahrnuje také prevenci, připravenost a spolupráci s ostatními složkami integrovaného záchranného systému.

Akceschopnost jednotek sboru dobrovolných hasičů je ovlivňována řadou faktorů, mezi něž patří personální zajištění, odborná příprava, technické a materiální vybavení, organizační struktura i místní podmínky. Zcela zásadní roli však hraje financování ze strany zřizovatele, kterým je obec. Úroveň finanční podpory přímo ovlivňuje schopnost jednotky udržovat techniku v provozuschopném stavu, zajišťovat výcvik a odbornou přípravu členů, obnovovat ochranné prostředky a dlouhodobě plánovat rozvoj jednotky.

Praxe ukazuje, že mezi jednotlivými obcemi existují výrazné rozdíly v přístupu k financování JSDHO, a to i v rámci jednoho okresu či stejné kategorie jednotek. Tyto rozdíly mohou vést k nerovnoměrné úrovni připravenosti jednotek, což se může negativně projevit při mimořádných událostech, kdy je klíčová rychlost, součinnost a technická připravenost zasahujících složek. Zároveň je patrné, že zřizovatelé často postrádají objektivní nástroje pro hodnocení efektivity vynakládaných finančních prostředků ve vztahu k reálné akceschopnosti jednotky.

Tato bakalářská práce se proto zaměřuje na analýzu vztahu mezi financováním jednotek sboru dobrovolných hasičů obcí a jejich akceschopností v podmínkách okresu Jablonec nad Nisou. Výběr tohoto území umožňuje porovnání jednotek stejné kategorie a se stejnou předurčeností, čímž se minimalizuje vliv odlišných legislativních a organizačních podmínek. Práce kombinuje kvantitativní analýzu rozpočtových a provozních dat s kvalitativním šetřením mezi veliteli jednotek a zástupci zřizovatelů, aby bylo možné zachytit nejen číselné ukazatele, ale i praktické zkušenosti a problémy z každodenní praxe.

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Cílem práce je přispět k lepšímu pochopení vazby mezi finančním zajištěním a skutečnou připraveností JSDHO k zásahu, identifikovat klíčové faktory efektivního využívání finančních prostředků a na základě získaných poznatků navrhnout opatření, která mohou vést ke zvýšení efektivity financování a dlouhodobé udržitelnosti akceschopnosti jednotek. Výsledky práce mohou sloužit nejen jako podklad pro odbornou diskusi, ale také jako praktický nástroj pro zřizovatele při plánování rozpočtů a strategickém řízení jednotek sboru dobrovolných hasičů.

1.1 Cíl práce a výzkumné otázky

Hlavním cílem bakalářské práce je posoudit vztah mezi úrovní financování jednotek sboru dobrovolných hasičů obcí a jejich akceschopností, tedy mírou jejich připravenosti k provedení zásahu. Vedlejším cílem je identifikovat klíčové faktory ovlivňující efektivní využívání finančních prostředků, porovnat úroveň finanční podpory a akceschopnosti vybraných jednotek a na základě zjištění navrhnout opatření ke zvýšení efektivity financování a dlouhodobé udržitelnosti akceschopnosti. Cíl práce je zaměřen nejen na teoretické zhodnocení problematiky, ale především na praktickou aplikovatelnost výsledků ve veřejné správě, zejména při plánování rozpočtů obcí a strategickém řízení jednotek sboru dobrovolných hasičů.

Vedle hlavního a vedlejších cílů byly pro potřeby empirické části formulovány následující výzkumné otázky:

- Existuje měřitelný vztah mezi výší financování JSDHO a jejich akceschopností?
- Jak se struktura výdajů, zejména poměr provozních a investičních výdajů, promítá do reálné připravenosti jednotky?
- Které oblasti akceschopnosti jsou financováním nejvíce ovlivněny?
- Jaké příklady dobré praxe lze identifikovat v oblasti financování a řízení JSDHO?
- Jaký model financování může přispět k vyšší efektivitě veřejných výdajů a dlouhodobé udržitelnosti akceschopnosti jednotek?

1.2 Objekt a předmět zkoumání

Objektem zkoumání jsou jednotky sboru dobrovolných hasičů obcí působící v okrese Jablonec nad Nisou. Předmětem zkoumání je jejich akceschopnost ve vztahu k financování ze strany zřizovatele, tedy obce. Pozornost je zaměřena zejména na výši a strukturu finančních prostředků vynakládaných na činnost jednotek, personální zabezpečení jednotek, technické a materiální vybavení, statistické ukazatele zásahové činnosti a na subjektivní vnímání dostatečnosti financování ze strany velitelů jednotek a zástupců zřizovatelů. Pro účely práce je analyzováno pět vybraných jednotek sboru dobrovolných hasičů obcí stejné kategorie a se stejnou předurčeností, čímž je zajištěna srovnatelnost zkoumaných dat.

1.3 Metodický postup zpracování práce

Bakalářská práce je zpracována kombinací kvantitativních a kvalitativních výzkumných metod, což umožňuje komplexní pohled na zkoumanou problematiku a vzájemné doplnění získaných poznatků.

Práce je rozdělena do několika metodických kroků:

1. studium odborné literatury, právních předpisů a koncepčních dokumentů vztahujících se k činnosti JSDHO, financování obcí a krizovému řízení,
2. sběr a analýza kvantitativních dat o financování a akceschopnosti vybraných jednotek,
3. realizace kvalitativního šetření formou dotazníků a polostrukturovaných rozhovorů,
4. vyhodnocení a interpretace získaných dat,
5. formulace návrhové části práce.

1.4 Způsob získávání informací a zdroje dat

Kvantitativní data byla získána zejména z rozpočtových dokumentů obcí (schválené rozpočty, závěrečné účty), interních dokumentů jednotek sboru dobrovolných hasičů a statistických přehledů zásahové činnosti. Kvalitativní data byla získána prostřednictvím dotazníkového šetření mezi veliteli vybraných jednotek sboru dobrovolných hasičů obcí a formou polostrukturovaných rozhovorů se zástupci zřizovatelů (představitelé obcí odpovědní za oblast bezpečnosti a financování jednotek).

Primární zdroje dat jsou doplněny sekundárními zdroji, zejména odbornou literaturou, právními předpisy a metodickými dokumenty vztahujícími se k problematice požární ochrany a krizového řízení.

1.5 Použité metody vyhodnocení a interpretace výsledků

Pro vyhodnocení získaných dat byl zvolen postup, který kombinuje prvky kvalitativního i kvantitativního přístupu. Základním cílem nebylo pouze shromáždit a popsat informace od jednotlivých respondentů, ale tyto informace analyticky zpracovat tak, aby bylo možné posoudit akceschopnost vybraných jednotek sboru dobrovolných hasičů obcí jednotným a srovnatelným způsobem. Z tohoto důvodu byly odpovědi z dotazníků a polostrukturovaných rozhovorů využity jako podklad pro bodové hodnocení předem stanovených kritérií, která byla následně agregována do souhrnného indexu akceschopnosti. Tato kapitola proto popisuje způsob, jakým byly jednotlivé zdroje dat využity, jak byly převáděny do bodového hodnocení a jak bylo v rámci interpretace výsledků pracováno s odlišnou perspektivou zřizovatele a velitele jednotky.

Pro kvantitativní část práce byly použity tyto základní přepočty:

- Průměrné roční výdaje jednotky = (čerpaná částka 2023 + čerpaná částka 2024 + čerpaná částka 2025) / 3
- Náklad na výjezd (Kč/výjezd) = průměrné roční výdaje / průměrný počet výjezdů za rok
- Náklad na hodinu u výjezdu (Kč/hod) = průměrné roční výdaje / průměrný počet hodin u výjezdů za rok
- Průměrná délka výjezdu (hod/výjezd) = průměrný počet hodin u výjezdů / průměrný počet výjezdů za rok

Jako metodicky významný ukazatel hospodárnosti byl zvolen především ukazatel Kč/hod u výjezdu, protože lépe zachycuje skutečný rozsah činnosti jednotky než samotný ukazatel Kč/výjezd. Počet výjezdů totiž nevystihuje rozdílnou časovou náročnost jednotlivých událostí a může proto vést k nepřesné interpretaci efektivity financování.

1.5.1 Využití polostrukturovaných rozhovorů pro index akceschopnosti

Pro účely této bakalářské práce byly jako hlavní výzkumné nástroje využity dotazníkové šetření a polostrukturované rozhovory realizované se dvěma skupinami respondentů, a to se zástupcem zřizovatele a s velitelem jednotky. Tyto nástroje nebyly vyhodnocovány odděleně jako samostatné výsledkové části, ale byly přímo využity jako vstup pro konstrukci a bodové vyhodnocení indexu akceschopnosti.

Důvodem tohoto postupu je skutečnost, že cílem práce nebylo pouze samostatně popsat postoje, názory nebo zkušenosti respondentů, ale převést získaná zjištění do jednotného hodnoticího rámce, který umožňuje systematické posouzení jednotlivých jednotek a jejich následné porovnání. Dotazníky a rozhovory tedy v této práci neplní pouze popisnou funkci, ale slouží především jako nástroj pro získání dat potřebných k hodnocení předem definovaných kritérií akceschopnosti.

Zvolený přístup umožňuje propojit kvantitativní a kvalitativní prvky šetření do jednoho analytického celku. Odpovědi respondentů nejsou prezentovány izolovaně, ale jsou interpretovány ve vztahu ke konkrétním hodnoticím kritériím, na jejichž základě je následně stanoveno bodové ohodnocení jednotlivých oblastí indexu. Tento postup přispívá k větší přehlednosti výsledků a současně umožňuje zachytit i takové skutečnosti, které by při čistě samostatném vyhodnocení dotazníků nebo rozhovorů nemusely být dostatečně postiženy.

1.5.2 Mechanismus převodu odpovědí do bodového hodnocení

Index akceschopnosti je v této práci konstruován jako souhrnný ukazatel v rozsahu 0 až 100 bodů. Konceptně vychází ze tří hlavních oblastí akceschopnosti, a to organizační, odborné a technické. Pro účely podrobnější operacionalizace a srovnatelného bodového hodnocení byly tyto hlavní oblasti rozvedeny do pěti hodnoticích bloků (A–E), které vedle jádrových složek akceschopnosti zachycují také zázemí a řízení financování a průřez spolupráce s HZS. Tyto doplňkové bloky nejsou chápány jako samostatná teoretická rovina mimo akceschopnost, ale jako praktické faktory, které její úroveň významně ovlivňují.

Organizační oblast se zaměřuje zejména na personální zajištění jednotky, schopnost zabezpečit výjezd, dostupnost členů, systém řízení a celkové provozní

podmínky jednotky. Odborná oblast sleduje především kvalifikační strukturu členů, úroveň odborné přípravy, účast na školeních a celkovou připravenost k výkonu zásahové činnosti. Technická oblast hodnotí úroveň materiálně-technického zabezpečení, stav zásahové techniky, vybavení jednotky a kvalitu jejího zázemí.

Odpovědi získané z dotazníků a rozhovorů byly přiřazovány k jednotlivým kritériím podle jejich věcného obsahu. U každého kritéria bylo následně posouzeno, do jaké míry jednotka daný požadavek splňuje. Tam, kde bylo možné vycházet z jednoznačných údajů, například z počtu vyškolených členů, existence konkrétní techniky nebo zajištění určité funkce, bylo bodové hodnocení přiřazeno přímo na základě zjištěného stavu. V případech, kdy odpověď vyžadovala interpretační posouzení, bylo hodnocení provedeno s ohledem na obsah odpovědi a její vztah k danému kritériu.

Smyslem tohoto postupu nebylo převádět subjektivní dojem respondentů přímo do výsledného čísla, ale standardizovaným způsobem vyhodnotit konkrétní informace, které respondenti poskytli. Odpovědi tak sloužily jako zdroj dat pro posouzení reálného stavu jednotky, nikoliv jako samostatný ukazatel spokojenosti či osobního názoru. Výsledné bodové ohodnocení jednotlivých kritérií bylo následně agregováno do tří hlavních oblastí indexu, z nichž byla vypočtena celková hodnota indexu akceschopnosti.

1.5.3 Práce se dvěma perspektivami a asymetrie výzkumných nástrojů

Metodika práce vědomě vychází ze dvou odlišných perspektiv, a to z pohledu zřizovatele jednotky a z pohledu jejího velitele. Oba respondenti se k fungování jednotky vyjadřují z odlišné pozice, s odlišnou odpovědností a na základě odlišného typu zkušenosti. Zřizovatel obvykle nahlíží na jednotku zejména z hlediska financování, organizace, dlouhodobé udržitelnosti a vztahu k rozpočtovým možnostem obce. Velitel naopak vychází především z každodenní operativní zkušenosti, personální reality, praktické připravenosti členů a schopnosti jednotky reálně plnit své úkoly při zásahu.

Z tohoto důvodu nebyly otázky určené pro zřizovatele a pro velitele konstruovány jako plně symetrické. Takový postup je metodicky odůvodněný, protože oba respondenti nedisponují totožnými informacemi a neposuzují jednotku ze stejné role. Přesto byly obě sady otázek navrženy tak, aby pokrývaly stejná průřezová témata významná pro hodnocení akceschopnosti a financování jednotky. Jednalo se zejména o oblast

personálního zajištění, odborné připravenosti, materiálně-technického zabezpečení, organizace provozu a celkového fungování jednotky.

Případné rozdíly mezi hodnocením zřizovatele a velitele proto nejsou v této práci považovány za metodickou chybu, ale za relevantní analytické zjištění. Mohou poukazovat na odlišné vnímání skutečného stavu jednotky, rozdílnou informovanost obou aktérů, odlišný časový horizont jejich uvažování nebo na napětí mezi formálním institucionálním zabezpečením jednotky a její prakticky vnímanou připraveností. Tyto rozdíly jsou proto zachyceny jako součást výsledků a následně interpretovány v analytické části práce.

Oblast indexu	Hlavní zdroje dat	Sledovaná témata
Organizační oblast	rozhovor se zřizovatelem i s velitelem, dostupné interní údaje	personální zajištění jednotky, dostupnost členů, schopnost zabezpečit výjezd, organizace provozu, systém řízení, provozní podmínky
Odborná oblast	rozhovor s velitelem, případně doložené údaje o odborné přípravě	kvalifikační struktura členů, odborná způsobilost, školení, výcvik, připravenost k zásahové činnosti
Technická oblast	rozhovor se zřizovatelem a s velitelem, dostupná dokumentace a přehled vybavení	stav zásahové techniky, materiálně-technické vybavení, věcné prostředky požární ochrany, zázemí jednotky, provozuschopnost techniky

Tabulka 1: Přiřazení oblastí indexu akceschopnosti ke zdrojům dat

Uvedené zdroje dat nebyly posuzovány izolovaně, ale ve vzájemné souvislosti s cílem stanovit bodové hodnocení jednotlivých kritérií v rámci konstrukce indexu akceschopnosti.

1.6 Statistické metody

V bakalářské práci byly využity především základní deskriptivní statistické metody. Jejich cílem bylo uspořádat, přehledně zobrazit a porovnat získaná data o vybraných jednotkách sboru dobrovolných hasičů obcí. Byly použity zejména absolutní a relativní četnosti, souhrnné tabulky a komparace vybraných ukazatelů vztahujících se k

financování, personálnímu zabezpečení, odborné připravenosti a technickému vybavení. Součástí analytického postupu bylo také bodové hodnocení jednotlivých kritérií a jejich agregace do souhrnného indexu akceschopnosti v rozsahu 0 až 100 bodů. Vzhledem k omezenému počtu sledovaných jednotek nebyly využity pokročilé inferenční statistické metody, protože cílem práce není statistické zobecnění, ale analytické posouzení a srovnání vybraných případů.

2 Právní rámec a financování dobrovolných hasičů obcí

Legislativní rámec představuje základní východisko pro fungování JSDHO a současně vymezuje odpovědnost jednotlivých subjektů podílejících se na zajištění požární ochrany a ochrany obyvatelstva. Právní úprava určuje postavení JSDHO v systému integrovaného záchranného systému (IZS), stanovuje podmínky jejich zřizování a organizace, vymezuje základní úkoly a vytváří rámec pro jejich financování i vztah ke zřizovateli. Porozumění tomuto rámci je nezbytné pro posouzení akceschopnosti jednotek a pro hodnocení efektivity jejich financování, neboť akceschopnost není pouze odborný pojem, ale praktický výsledek dlouhodobých organizačních a rozpočtových rozhodnutí obce.

Z hlediska logiky této práce je vhodné vycházet z navazujícího řetězce: legislativa a systémové nastavení IZS určují, jakou roli má JSDHO v území plnit. Z této role plynou požadavky na reálné schopnosti jednotky; a naplnění těchto požadavků předpokládá odpovídající organizační a finanční zajištění ze strany zřizovatele. Následující podkapitoly proto nejprve vymezují, co právní a organizační rámec znamená v praxi obce, následně definují akceschopnost jako klíčový hodnotící koncept a poté rozvádějí postavení JSDHO v IZS a související právní a finanční aspekty.

2.1 Právní a organizační rámec fungování jednotky v obci

Fungování jednotky sboru dobrovolných hasičů obce je podmíněno jednak právní úpravou požární ochrany, jednak jejím systémovým začleněním do plošného pokrytí a operačního řízení v rámci integrovaného záchranného systému. Z těchto rámců pro obec jako zřizovatele vyplývají konkrétní organizační, personální, materiální a provozní povinnosti. Pro účely této práce je přitom podstatné, že právní existence jednotky sama o sobě ještě nezaručuje její skutečnou použitelnost při mimořádné události. Rozhodující je, zda obec vytváří podmínky pro její reálné fungování.^{1 2}

¹ Kolektiv autorů. *Ochrana obyvatelstva a krizové řízení*. Praha: Ministerstvo vnitra – GR HZS ČR, 2015. 323 s. ISBN 978-80-86466-62-0.

² HORÁK, Rudolf; KRČ, Miroslav; ONDRUŠ, Radek; DANIELOVÁ, Lenka. *Průvodce krizovým řízením pro veřejnou správu*. 1. vydání. Praha: Linde Praha, 2004. 407 s. ISBN 80-7201-471-4.

2.1.1 Začlenění jednotky do integrovaného záchranného systému

Jednotka sboru dobrovolných hasičů obce nepůsobí izolovaně pouze v rámci své obce, ale je součástí širšího systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Začlenění jednotky do systému IZS znamená, že obec nezajišťuje pouze formální existenci jednotky, ale i její reálnou schopnost plnit úkoly vyplývající z plošného pokrytí území silami a prostředky požární ochrany.

Začlenění do systému IZS má praktický dopad zejména v tom, že jednotka musí být schopna spolupracovat s dalšími složkami, zejména s Hasičským záchranným sborem kraje, zdravotnickou záchrannou službou a Policií České republiky. Obec proto musí zajistit nejen samotnou existenci jednotky, ale i takové organizační předpoklady, aby byla použitelná v systému společného zásahu. Jinými slovy, odpovědnost obce se neomezuje na administrativní zřízení jednotky, ale zahrnuje i vytváření podmínek pro její faktickou využitelnost.^{3 4}

2.1.2 Požární poplachový plán kraje jako rámec operačního nasazení

Konkrétním operačním rámcem, v němž se význam jednotky promítá do praxe, je požární poplachový plán kraje. Tento dokument vymezuje zásady součinnosti jednotek požární ochrany při operačním řízení, stanovuje vazby mezi jednotkami a určuje, k jakým typům událostí a za jakých okolností mohou být jednotlivé jednotky nasazovány. Z hlediska této práce je důležité, že požární poplachový plán nepůsobí pouze jako technický nástroj operačního řízení, ale zároveň nepřímou určuje, jaké schopnosti musí být u jednotky dlouhodobě udržovány.

Pro obec jako zřizovatele z toho vyplývá, že při organizaci a financování jednotky musí zohledňovat nejen místní potřeby, ale i požadavky vyplývající z jejího systémového zařazení. Nestačí tedy disponovat pouze technikou nebo formálně naplněným seznamem

³ SMETANA, Milan; KRATOCHVÍLOVÁ, Danuše. *Integrovaný záchranný systém a jeho složky*. Ostrava: Ostravská univerzita, 2007. 134 s. ISBN 978-80-7368-337-5.

⁴ VILÁŠEK, Josef; FIALA, Miloš; VONDRÁŠEK, David. *Integrovaný záchranný systém ČR na počátku 21. století*. 2. vydání. Praha: Nakladatelství Karolinum, 2022. 198 s. ISBN 978-80-246-5067-8.

členů. Je nutné vytvářet takové podmínky, aby jednotka byla schopna reagovat v rozsahu úkolů, které od ní operační systém očekává.⁵

2.1.3 Minimální organizační a odborné požadavky na jednotku

Právní a organizační rámec fungování jednotky dále konkretizují prováděcí předpisy, zejména vyhláška upravující organizaci a činnost jednotek požární ochrany. Tyto předpisy stanovují základní požadavky na vnitřní uspořádání jednotky, početní stav, odbornou přípravu členů, vybavení, vedení dokumentace i pravidla provozu. Pro posouzení akceschopnosti je přitom důležité, že požadovaná připravenost jednotky není dána pouze existencí techniky, ale především schopností sestavit funkční výjezdový celek a zabezpečit jeho odbornou i organizační připravenost.

V praktické rovině to znamená potřebu dlouhodobě řešit nábor a stabilizaci členů, odborné kurzy a výcvik, systém svolávání, provoz zbrojnice, spojení, evidenci techniky i kontrolu její provozuschopnosti. Tyto prvky vytvářejí základní organizační infrastrukturu jednotky. Pokud některý z nich selhává, může být ohrožena reálná schopnost jednotky vyjet, a to i tehdy, pokud je formálně vedena jako funkční.⁶

2.1.4 Povinnosti obce jako zřizovatele

Požadavky uvedené v předchozí podkapitole nejsou pro obec pouze obecným rámcem, ale praktickým závazkem, který se promítá do její role zřizovatele.

Postavení obce jako zřizovatele se v praxi projevuje zejména v odpovědnosti za dlouhodobé vytváření podmínek pro činnost jednotky. Tato odpovědnost zahrnuje personální stabilitu jednotky, zajištění odborné přípravy, materiálně-technické vybavení, provoz a údržbu zázemí i organizační nastavení nezbytné pro výjezd. Obec tak musí průběžně zajišťovat nejen investice do techniky, ale i provozní a rozvojové podmínky, bez nichž nelze požadovanou připravenost dlouhodobě udržet.

Význam této odpovědnosti se nejvýrazněji projeví v okamžiku vyhlášení poplachu. Teprve tehdy se ukáže, zda obec vytvořila takové podmínky, aby jednotka byla

⁵ KRATOCHVÍLOVÁ, Danuše. *Ochrana obyvatelstva*. Ostrava: SPBI, 2005. 140 s. ISBN 80-86634-70-1.

⁶ ČESKO. *Vyhláška č. 247/2001 Sb., o organizaci a činnosti jednotek požární ochrany, ve znění pozdějších předpisů* [online]. [cit. 2026-02-25]. Dostupné z: <https://www.e-sbirka.cz/sb/2001/247>

schopna skutečně zasáhnout v požadovaném čase a kvalitě. Právní a organizační rámec tedy nevymezuje pouze formální existenci jednotky, ale stanovuje i předpoklady jejího reálného fungování. Právě z tohoto důvodu je třeba akceschopnost chápat nikoli jen jako technický nebo personální parametr, ale jako výsledek dlouhodobého organizačního a rozpočtového zajištění jednotky obcí.

2.2 Akceschopnost dobrovolných hasičů v integrovaném záchranném systému

Pojem akceschopnost se v prostředí jednotek požární ochrany používá jako souhrnné označení schopnosti jednotky v reálném čase reagovat na mimořádnou událost a provést zásah v požadované kvalitě a v předepsaném čase. V kontextu JSDHO se přitom nejedná pouze o formální existenci jednotky, ale o praktickou připravenost, která se projeví zejména v okamžiku vyhlášení poplachu. Akceschopnost lze chápat jako souhrn personálních, technických, organizačních a provozních předpokladů, které umožňují jednotce zabezpečit výjezd a zásah v souladu s úkoly stanovenými právními předpisy a požárním poplachovým plánem kraje.⁷

Akceschopnost JSDHO je výrazně ovlivněna specifiky dobrovolného systému. Zatímco u profesionálních jednotek HZS je dostupnost příslušníků vázána na služební zákon příslušníků bezpečnostních sborů, u JSDHO je klíčovou proměnnou schopnost svolat dostatečný počet členů mimo pracovní dobu a mimo běžné rodinné či pracovní závazky. To vytváří rozdílné podmínky zejména v menších obcích, v obcích s vyšší dojížděnkou za zaměstnáním nebo v místech s nepříznivým demografickým vývojem. Připravenost jednotky se proto musí posuzovat nejen podle evidenčních stavů, ale zejména podle reálně dosažitelného složení výjezdu při poplachu a podle dlouhodobé udržitelnosti těchto schopností.

Z odborného hlediska lze akceschopnost rozčlenit do několika navzájem provázaných složek. První je personální připravenost, tedy početní stav, struktura jednotky, dostupnost členů a jejich odborná způsobilost. Nejde pouze o to, kolik členů je formálně vedeno, ale zda jsou členové schopni a ochotni pravidelně vyjíždět, účastnit se

⁷ ČESKO. *Vyhláška č. 247/2001 Sb., o organizaci a činnosti jednotek požární ochrany, ve znění pozdějších předpisů* [online]. [cit. 2026-02-25]. Dostupné z: <https://www.e-sbirka.cz/sb/2001/247>

výcviku a udržovat kvalifikaci. Důležitou roli hrají motivace, generační obměna a zázemí, které obec dobrovolným hasičům poskytuje.

Druhou složkou je odborná připravenost. JSDHO se podle své předurčenosti setkávají s různorodým spektrem událostí. Jsou to od požárů přes technické zásahy až po události související se živelními pohromami či první pomoci. To klade důraz na průběžné vzdělávání a pravidelný nácvik postupů. Výcvik posiluje koordinaci v rámci jednotky i součinnost s dalšími složkami IZS a současně snižuje riziko úrazů a chyb při zásahu. V menších obcích se však může projevovat omezená kapacita pro organizaci odborné přípravy, což vytváří přímou vazbu mezi odbornou připraveností a financováním.

Třetí složkou je technická a materiální připravenost. Ta zahrnuje disponibilitu zásahového vozidla a techniky, osobních ochranných prostředků, prostředků spojení a dalšího vybavení podle předpokládaných zásahů. Technická připravenost však neznamená pouze samotné vlastnictví techniky a prostředků, ale také jejich technický stav, tedy schopnost techniku udržovat, kontrolovat, opravovat a včas obnovovat. V praxi se často ukazuje, že kritickým místem není jednorázový nákup (zejména pokud je podpořen dotací), ale dlouhodobé financování provozu, servisu a obnovy v životním cyklu.⁸

Čtvrtou složkou je organizační a operační připravenost. Patří sem nastavení vnitřních procesů jednotky (svolávací systém, vyrozumění, shromaždiště, role členů), evidence výcviku a techniky, plánování pohotovostí, ale také propojení s obcí a s operačním řízením. Jednotka má fungovat v souladu s požárním poplachovým plánem kraje a její schopnosti mají odpovídat úkolům, k nimž je předurčena. Organizační připravenost zahrnuje i schopnost reagovat na dlouhodobé nebo opakované události, kdy je zatížení jednotky vyšší a vyžaduje koordinaci směn, logistiku a podporu ze strany obce.

Z uvedeného vyplývá, že akceschopnost není jednorozměrný ukazatel, ale komplexní stav, který je výsledkem dlouhodobého řízení, plánování a financování. V prostředí obcí je klíčové, že většina rozhodnutí, která akceschopnost ovlivňují, spadá do kompetence zřizovatele. Ten ovlivňuje rozpočtové priority, investice do techniky, podporu personálu i organizační podmínky fungování jednotky. Zároveň platí, že

⁸ KRATOCHVÍL, Michal, KRATOCHVÍL, Václav. Technické prostředky požární ochrany. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2009. 270 s. ISBN 978-80-7385-064-7.

akceschopnost se zpravidla nezhoršuje skokově, ale postupně. Je to typicky kumulací personálních problémů, technického zastarávání a oslabení motivace. Právě proto je vhodné akceschopnost posuzovat na základě kombinace více indikátorů a sledovat její vývoj v čase, nikoli pouze staticky v jednom okamžiku.

Pro účely této bakalářské práce je akceschopnost chápána jako schopnost JSDHO zabezpečit reálný výjezd a zásah v rozsahu úkolů, které jsou na jednotku kladeny v rámci požárního poplachového plánu, a to s přihlédnutím k personální dostupnosti, odborné připravenosti, technickému zabezpečení a organizačnímu nastavení jednotky. Toto vymezení umožňuje následně analyzovat, jak se jednotlivé složky akceschopnosti promítají do finančních potřeb jednotek a jakým způsobem může zřizovatel přispívat k jejich stabilizaci a rozvoji.

2.3 Úloha dobrovolných hasičů v integrovaném záchranném systému

Úloha jednotek sboru dobrovolných hasičů obcí v integrovaném záchranném systému není dána pouze jejich formálním zařazením mezi složky požární ochrany, ale především jejich reálným významem pro rychlou a účinnou reakci na mimořádné události v území. Pro potřeby této práce je proto vhodné nahlížet na JSDHO nikoli primárně jako na institucionální kategorii, ale jako na reálně působící článek systému zásahu, jehož význam se projevuje zejména v první fázi události, při součinnosti s ostatními složkami a při dlouhodobějším zatížení systému.

První významnou rovinou je prostorová role JSDHO. Jednotky dobrovolných hasičů často působí v menších obcích, okrajových částech území nebo v lokalitách s delší dojezdovou vzdáleností profesionálních složek. Jejich přínos proto spočívá zejména v místní dostupnosti. Díky znalosti místního prostředí, komunikací, vodních zdrojů, objektů a rizikových míst mohou v řadě případů reagovat rychleji a účelněji než složky, které do území dojíždějí z větší vzdálenosti. Tato místní znalost zároveň zvyšuje efektivitu prvotního zásahu a usnadňuje následnou součinnost s ostatními zasahujícími.

Druhou rovinou je časová role JSDHO, tedy jejich význam pro první fázi zásahu. U řady mimořádných událostí je rozhodující právě časná reakce, která může zásadně ovlivnit rozsah škod na zdraví, majetku i životním prostředí. Jednotka, která je schopna rychle vyjet, může zahájit základní opatření ještě před příjezdem dalších sil, například

provést prvotní hašení, technické zajištění místa, evakuaci osob, uzavření prostoru nebo poskytování předlékařské pomoci. V tomto směru je význam JSDHO zvláště patrný u událostí, kde i několik minut rozhoduje o dalším vývoji situace.

Třetí rovinou je institucionální a podpůrná role JSDHO v rámci širšího fungování IZS. Dobrovolné jednotky nepůsobí pouze jako náhrada tam, kde profesionální síly nejsou okamžitě dostupné, ale také jako důležitý doplněk systému při rozsáhlejších, opakovaných nebo déletrvajících událostech. Mohou přebírat část úkolů, zajišťovat logistickou podporu, střídat zasahující síly nebo plnit dílčí úkoly v rámci společného zásahu. Tím přispívají k celkové udržitelnosti systému, zejména při mimořádných situacích, které vyžadují nasazení většího počtu jednotek nebo delší časové působení v terénu.

Čtvrtou rovinou je společenský a lokální rozměr jejich působení. JSDHO jsou zpravidla pevně zakotveny v místním prostředí a jejich činnost se opírá o vazbu mezi obcí, členy jednotky a obyvateli. Tento prvek sice nelze ztotožňovat s odbornou připraveností, ale v praxi posiluje identifikaci členů s jednotkou, motivaci k činnosti i ochotu obce jednotku podporovat. V menších sídlech tak JSDHO často představují nejen bezpečnostní, ale i stabilizační prvek lokální odolnosti.

Současně je však třeba dodat, že význam JSDHO v IZS není automatický ani bezpodmínečný. Jejich úloha je vždy podmíněna skutečnou schopností zasáhnout v požadovaném čase a odpovídající kvalitě. Praktický přínos jednotky proto závisí na personální dostupnosti členů, kvalitě výcviku, technickém stavu vybavení i na úrovni podpory ze strany obce. Formální zařazení do systému samo o sobě nezaručuje, že jednotka bude v konkrétní situaci skutečně funkční. Právě zde se ukazuje úzká vazba mezi úlohou JSDHO v systému a jejich reálnou akceschopností.

Z uvedeného vyplývá, že JSDHO plní v IZS významnou prostorovou, časovou, podpůrnou i stabilizační funkci. Jejich přínos nelze redukovat jen na doplňkovou roli vedle profesionálních jednotek, neboť v řadě území představují nezastupitelný článek prvotní reakce i následné součinnosti. Právě skutečnost, že JSDHO plní v IZS úkoly s přímým dopadem na rychlost a efektivitu zásahu, odůvodňuje potřebu sledovat, jaké právní, organizační a finanční podmínky jsou pro jejich fungování vytvářeny. Potřeba

sledovat, v jakých právních a organizačních podmínkách tyto jednotky působí, proto logicky vede k systematickému vymezení právního rámce jejich zřizování a fungování.

2.4 Právní rámec fungování a zřizování dobrovolných hasičů obcí

Jak již bylo uvedeno v předchozí části, obec jako zřizovatel nese odpovědnost za vytvoření podmínek pro fungování jednotky. V právní rovině je tato odpovědnost konkretizována především zákonem o požární ochraně a souvisejícími prováděcími předpisy. Pro potřeby této práce je účelné pojmout právní rámec jako systematický přehled norem a pravidel, které upravují zřizování jednotek, jejich kategorizaci, základní požadavky na jejich fungování a povinnosti obce jako zřizovatele.

Základní zákonnou oporu představuje zákon o požární ochraně, který stanovuje povinnosti obcí na úseku požární ochrany a vymezuje jejich odpovědnost za zřizování jednotek požární ochrany v rozsahu odpovídajícím plošnému pokrytí území. Tento zákon vytváří základní rámec pro existenci JSDHO a zakládá právní odpovědnost obce za to, že jednotka nebude pouze formálně ustavena, ale že pro její činnost budou vytvořeny potřebné podmínky.⁹

Na zákonnou úpravu navazují prováděcí právní předpisy, zejména vyhláška o organizaci a činnosti jednotek požární ochrany. Ta podrobněji rozvádí požadavky na organizaci jednotky, odbornou přípravu členů, vybavení, zásady činnosti a další organizační otázky. Právě v této rovině dochází ke konkretizaci toho, co zákon stanoví obecně. Pro zřizovatele mají tyto předpisy význam zejména v tom, že převádějí obecnou povinnost zajistit fungování jednotky do konkrétnějších požadavků na její personální, odborné a materiální zabezpečení.¹⁰

Další významnou normou je zákon o integrovaném záchranném systému, který upravuje základní principy součinnosti složek při mimořádných událostech. Z pohledu této práce má význam především tím, že zasazuje činnost JSDHO do širšího systému operační spolupráce. Přestože se jedná o rámcovou právní úpravu, je důležitá pro

⁹ ČESKO. *Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů* [online]. [cit. 2026-02-25]. Dostupné z: <https://www.e-sbirka.cz/sb/1985/133>

¹⁰ ČESKO. *Vyhláška č. 247/2001 Sb., o organizaci a činnosti jednotek požární ochrany, ve znění pozdějších předpisů* [online]. [cit. 2026-02-25]. Dostupné z: <https://www.e-sbirka.cz/sb/2001/247>

pochopení toho, že jednotka obce neplní své úkoly izolovaně, ale jako součást koordinovaného systému veřejné bezpečnosti.¹¹

Vedle právních předpisů mají praktický význam také metodické a koncepční dokumenty, zejména dokumenty navázané na plošné pokrytí území a operační řízení. Tyto dokumenty nemají povahu obecně závazných právních předpisů, avšak v praxi plní významnou interpretační a metodickou funkci. Pro obec představují důležitý interpretační rámec při plánování rozsahu jednotky, jejího vybavení a dlouhodobého rozvoje.¹²

Zvláštní pozornost si zaslouží kategorizace jednotek požární ochrany. Ta má pro tuto práci zásadní význam nejen z hlediska právního, ale i metodologického. Kategorizace určuje předurčenost jednotek, okruh očekávaných úkolů i základní požadavky na připravenost a vybavení. Současně právě výběr jednotek stejné kategorie a obdobné předurčenosti umožňuje smysluplné srovnání úrovně financování a akceschopnosti bez výraznějšího zkreslení odlišnými systémovými požadavky. Kategorizace je tedy nejen právním institutem, ale i klíčovým metodickým předpokladem této bakalářské práce.¹³

Právní rámec zároveň zakládá konkrétní odpovědnost obce za vytvoření podmínek pro činnost jednotky. Praktický význam těchto povinností byl podrobněji rozveden již v kapitole 2.1. V této části je podstatné především to, že tato odpovědnost má oporu v konkrétních právních pravidlech a systémových požadavcích.

Z právního rámce zřizování a fungování JSDHO tedy vyplývá, že požadovaná připravenost jednotky není pouze organizačním ideálem, ale souborem konkrétních povinností a standardů, jejichž naplňování vyžaduje odpovídající finanční zajištění. Z tohoto důvodu se následující část zaměřuje na financování jednotek zřizovatelem a z dalších zdrojů.

¹¹ ČESKO. *Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů* [online]. [cit. 2026-02-25]. Dostupné z: <https://www.e-sbirka.cz/sb/2000/239/2024-01-01>

¹² MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Metodika pro zřizování jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí* [online]. [cit. 2026-02-25]. Dostupné z: <https://hzscr.gov.cz/soubor/metodika-zrizovani-jsdho-2009.aspx>

¹³ HANUŠKA, Zdeněk. *Organizace jednotek požární ochrany 2. vydání*. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2008. 116s. ISBN 978-80-7385-035-7.

2.5 Financování zřizovatelem a z dalších zdrojů

2.5.1 Financování dobrovolných hasičů pro udržitelnou akceschopnost

Financování jednotek sboru dobrovolných hasičů obcí představuje jeden z určujících faktorů jejich dlouhodobé akceschopnosti. V podmínkách obcí je přitom klíčové, že finanční zajištění jednotky není jednorázovou otázkou pořízení techniky, ale kontinuálním procesem, který zahrnuje každoroční provozní výdaje i plánované investice a obnovu vybavení v životním cyklu. Pokud je financování nastaveno převážně reaktivně (např. „až když se něco pokazí“), dochází zpravidla k postupnému zhoršování technického stavu, oslabování motivace členů a v důsledku toho i k omezení schopnosti jednotky plnit úkoly, k nimž je v systému IZS předurčena.¹⁴

Z hlediska struktury výdajů lze financování jednotky rozdělit na provozní a investiční náklady. Provozní výdaje zahrnují zejména pohonné hmoty, údržbu a opravy techniky, pravidelné revize a kontroly, pojištění, spotřební materiál, dekontaminační prostředky, obnovu drobného vybavení a náklady spojené s provozem zbrojnice. Součástí provozních výdajů jsou také náklady na odbornou přípravu a výcvik, například doprava na školení, výcvikové prostředky nebo poplatky za specializované kurzy. Ačkoli se jednotlivé položky mohou jevit jako relativně malé, jejich kumulace má zásadní vliv na to, zda je jednotka schopna udržet techniku v provozuschopném stavu a současně rozvíjet odbornou připravenost členů.^{15 16}

Investiční výdaje jsou typicky spojeny s pořízením nebo zásadní obnovou dlouhodobého majetku, zejména zásahových vozidel, čerpadel, prostředků spojení, vyprošťovací techniky nebo rekonstrukcí a vybavením zbrojnice. Investice bývají často realizovány s využitím dotačních titulů, které mohou snížit jednorázovou rozpočtovou zátěž obce. Z hlediska řízení akceschopnosti je však třeba zdůraznit, že dotace obvykle neřeší celé spektrum potřeb jednotky. I při dotační podpoře zůstává na zřizovateli část spolufinancování, a především budoucí provozní náklady spojené s novým majetkem (servis, revize, pojištění, náhradní díly, spotřeba, výcvik). Může proto nastat situace, kdy

¹⁴ HAMERNÍKOVÁ, Bojka; MAAYTOVÁ, Alena. *Veřejné finance*. 2., aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. 340 s. ISBN 978-80-7357-497-0.

¹⁵ ČESKO. *Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů* [online]. [cit. 2026-02-25]. Dostupné z: <https://www.e-sbirka.cz/sb/2000/250>

¹⁶ PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. 304 s. ISBN 978-80-247-5608-0.

jednotka získá nové vybavení, ale obec následně nemá dostatečnou kapacitu dlouhodobě financovat jeho provoz a údržbu, což může postupně snižovat reálný přínos investice.¹⁷

Pro udržitelné financování JSDHO je zásadní uvažovat v horizontu životního cyklu techniky a vybavení. Zásahová technika má nejen pořizovací cenu, ale i průběžné náklady spojené s údržbou, revizemi, opravami a obnovou. Podobně osobní ochranné prostředky mají omezenou životnost danou opotřebením i bezpečnostními požadavky. Pokud obec neplánuje průběžnou obnovu, vzniká kumulovaný deficit v oblasti bezpečnosti a připravenosti, který se může projevit až v okamžiku zásahu.

Významnou oblastí, která propojuje financování a akceschopnost, je personální stabilita a motivace. Dobrovolný systém je citlivý na to, zda členové jednotky vnímají podporu obce jako dlouhodobou a předvídatelnou. Financování přitom neznamená pouze přímé odměny, ale také zajištění kvalitního zázemí, odpovídající výstroje a výzbroje, možnost odborného růstu a podmínky pro sladění dobrovolnické činnosti s pracovním a rodinným životem. Dlouhodobě podfinancovaná jednotka může postupně ztrácet motivaci, což se promítá do nižší účasti na výjezdech i výcviku a tím i do poklesu reálné akceschopnosti.

Uvedené souvislosti odůvodňují, proč je v této bakalářské práci financování chápáno nejen jako „výše rozpočtu na jednotku“, ale jako soubor rozhodnutí zřizovatele, která přímo ovlivňují personální, odbornou, technickou i organizační připravenost JSDHO. V dalších částech práce bude proto pozornost věnována nejen objemu finančních prostředků, ale i jejich struktuře a tomu, jak se rozpočtové priority promítají do pozorovatelných ukazatelů akceschopnosti.

2.5.2 Dotační zdroje jako nástroj stabilizace akceschopnosti

Vedle vlastních rozpočtových zdrojů obcí hrají významnou roli účelové dotace, které mohou urychlit obnovu techniky a snížit jednorázovou rozpočtovou zátěž zřizovatele. V oblasti požární ochrany je klíčovým poskytovatelem stát prostřednictvím Ministerstva vnitra, resp. Ministerstva vnitra – Generálního ředitelství Hasičského

¹⁷ PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance: teorie a praxe v ČR*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. 644 s. ISBN 978-80-7357-698-1.

záchranného sboru ČR (MV-GŘ HZS ČR), jehož programy se zaměřují na podporu jednotek SDH obcí. Tyto programy mohou mít neinvestiční i investiční charakter. Neinvestiční podpora se typicky vztahuje k zabezpečení akceschopnosti (např. výstroj a vybavení, vybrané neinvestiční výdaje dle aktuálních pravidel), zatímco investiční podpora směřuje na největší položky, zejména zásahová vozidla nebo zázemí jednotek. Dotační podpora však současně posiluje požadavek na udržitelnost. I po pořízení techniky z dotace musí obec dlouhodobě zajistit její provoz, servis a obnovu.¹⁸

Důležitým doplňkem je také krajská dotační politika. Kraje mohou vyhlášovat vlastní programy či výzvy, které podporují vybavení a zázemí jednotek SDH obcí nebo spolufinancování vybraných projektů. Parametry podpory se mezi kraji liší a mohou se v čase měnit, proto je pro zřizovatele důležité tyto možnosti systematicky sledovat a plánovat investice a obnovu techniky s ohledem na dotační cykly.

Z širší perspektivy lze doplnit i zdroje navázané na fondy EU nebo národní programy, které v některých výzvách podporují posilování připravenosti složek IZS. Tyto zdroje bývají administrativně náročnější a více projektově orientované, proto v praxi obcí často fungují spíše jako doplněk než jako náhrada stabilního provozního financování jednotky.

2.6 Ukazatele akceschopnosti a jejich vazba na financování

Akceschopnost jednotek sboru dobrovolných hasičů obcí je komplexní stav, který se v praxi neprojevuje jedním jediným parametrem, ale kombinací více dílčích předpokladů. Pro analytické a srovnávací účely je proto vhodné převést akceschopnost do souboru konkrétních ukazatelů (indikátorů), které lze sledovat, porovnávat a interpretovat v souvislosti s financováním zřizovatele. Smyslem ukazatelů není mechanicky „bodovat“ jednotky, ale vytvořit rámec, který umožní identifikovat silná a slabá místa a popsat, jak se rozdíly ve finančním a organizačním zajištění promítají do reálné připravenosti k zásahu.

Z hlediska této práce je účelné rozlišit dvě úrovně indikátorů. Za první indikátory vstupů a kapacit, které popisují, jaké podmínky má jednotka vytvořené (personál, výcvik,

¹⁸ HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR ČR. *Neinvestiční dotace – program „Dotace pro jednotky SDH obcí“ v roce 2026* [online]. 2026. [cit. 2026-02-25]. Dostupné z: <https://hzscr.gov.cz/clanek/neinvesticni-dotace-program-dotace-pro-jednotky-sdh-obci-v-roce-2026.aspx>

technika, zázemí), a za druhé indikátory výstupů a výkonu, které ukazují, jak se tyto podmínky promítají do reálné činnosti (výjezdy, dostupnost při poplachu, udržitelnost). Obě úrovně je vhodné posuzovat společně, protože samotná kapacita bez výkonu může signalizovat formální připravenost bez reálného využití, zatímco výkon bez kapacity může upozorňovat na dlouhodobě neudržitelný stav, kdy jednotka „funguje navzdory podmínkám“.

2.6.1 Personální ukazatele

Personální ukazatele patří mezi nejcitlivější determinanty akceschopnosti JSDHO, protože dobrovolný systém je závislý na reálné dostupnosti členů při vyhlášení poplachu. Za klíčové lze považovat zejména:

- reálně dosažitelný počet členů pro výjezd v různých časech (pracovní doba, večer, noc, víkend),
- stabilitu členské základny (fluktuace, generační obměna, dlouhodobá udržitelnost),
- strukturu odborností (velitelské, strojníci, nositelé dýchací techniky, zdravotníci)
- účast na výcviku a školeních (pravidelnost, počet absolvovaných školení, pokrytí povinných témat).

Vazba na financování se u personálních ukazatelů projevuje nepřímou, ale výrazně. Obec může ovlivnit motivaci a stabilitu zázemím, kvalitou výstroje, možnostmi odborného růstu, podporou dopravy na školení či organizačními opatřeními (např. režim pohotovostí, podpora velitele). Finanční podpora se zde typicky neprojevuje jednorázově, ale dlouhodobě, a její efekt se často ukáže až v čase.

2.6.2 Výcvikové a odborné ukazatele

Odborná připravenost se dá posuzovat nejen existencí formálních kvalifikací, ale i tím, zda jednotka pravidelně procvičuje postupy odpovídající typovým událostem v území. Indikátory mohou zahrnovat:

- četnost odborné přípravy (např. počet výcvikových jednotek/akcí za rok),

- tematické pokrytí (požáry, technické zásahy, první pomoc, práce ve výškách/hloubkách, povodně apod.),
- součinnostní výcvik (společná příprava s HZS nebo sousedními jednotkami),
- vyhodnocování a zpětnou vazbu (záznamy o cvičeních, poučení z událostí).

Financování ovlivňuje výcvik zejména přes materiální zabezpečení a logistiku (doprava, spotřební materiál, pronájmy, školitelé), přičemž omezené provozní prostředky mohou vést k „formální“ přípravě bez pravidelného praktického nácviku. Naopak dlouhodobě stabilní provozní rozpočet vytváří prostor pro systematickou přípravu a snižuje závislost na jednorázových improvizovaných řešeních.

2.6.3 Technické a materiální ukazatele

Technické ukazatele se netýkají pouze toho, jaké vybavení jednotka vlastní, ale i zda je vybavení v provozuschopném stavu a zda je zajištěna jeho obnova a údržba. Za relevantní ukazatele lze považovat:

- disponibilitu zásahového vozidla a klíčové techniky pro typické zásahy,
- stav a spolehlivost (servisní historie, četnost poruch, výsledky kontrol a revizí),
- vybavenost osobními ochrannými prostředky (kompletnost, životnost, obměna),
- obnovovací cyklus (plán obnovy, technologický dluh).

Zde je vazba na financování nejpřímější. Investice (často s využitím dotací) mohou výrazně zlepšit úroveň vybavení, ale skutečnou akceschopnost stabilizuje zejména provozní financování: servis, revize, opravy, pojištění, pohonné hmoty, spotřební materiál, dekontaminace a průběžná obnova OOPP. Bez těchto průběžných výdajů může být investice do techniky pouze dočasným zlepšením, které se v čase vytrácí.

2.6.4 Organizační a operační ukazatele

Organizační připravenost je v praxi často rozhodující v prvních minutách po vyhlášení poplachu. Indikátory mohou zahrnovat:

- funkčnost svolávacího systému a rychlost shromáždění,

- jasné rozdělení rolí ve výjezdu (velitel, strojník, hasič, zdravotník apod.),
- stav zázemí (zbrojnice, garážování, dostupnost spojení),
- administrativní a evidenční disciplína (výcvik, technika, zásahy).

Tyto ukazatele se opět vážou na financování zejména přes zajištění zázemí a provozu (údržba zbrojnice, technické zabezpečení, spojení), ale také přes „kapacitu řízení“. To znamená, zda velitelé jednotky mají podmínky pro plánování, evidenci a organizaci, což je v malých obcích často podceňovaná oblast.^{19 20}

2.6.5 Indikátory výkonu

Aby bylo možné odlišit formální připravenost od reálné schopnosti zasahovat, je vhodné sledovat i indikátory výkonu. Ty mohou zahrnovat například:

- počet výjezdů za sledované období a jejich trend,
- strukturu zásahů (požáry, technické zásahy, AED, živly),
- časové rozložení výjezdů (den/noc, pracovní dny/víkendy),
- udržitelnou schopnost obsazení (zda jednotka opakovaně vyjíždí v potřebné síle).

Výkonové indikátory je však nutné interpretovat obezřetně. Vyšší počet výjezdů nemusí automaticky znamenat vyšší akceschopnost (může jít o specifický rizikový profil území), stejně jako nižší počet výjezdů nemusí automaticky znamenat hendikep (může jít o klidnější území). Jejich přínos spočívá zejména v tom, že poskytují empirický obraz o tom, jak často a v jakém režimu je jednotka reálně aktivována a zda je schopna dlouhodobě plnit úkoly, které z poplachového plánování vyplývají.

2.6.6 Syntéza: proč ukazatele propojit s financováním zřizovatele

Smysl uvedených ukazatelů spočívá v možnosti propojit vybavení jednotky a její činnosti s tím, jaké finanční a organizační podmínky jí obec vytváří. V rámci empirické části práce je proto vhodné sledovat nejen absolutní výši prostředků, ale i jejich strukturu (provozní vs investiční výdaje, pravidelnost podpory, využití dotací, plán obnovy). Tím

¹⁹ REKTOŘÍK, Jaroslav. *Krizový management ve veřejné správě. Teorie a praxe*. Praha: Ekopress, 2004. 250 s. ISBN 80-86119-83-1.

²⁰ ŠENOVSKÝ, Michail; ORAVEC, Milan; ŠENOVSKÝ, Pavel. *Teorie krizového managementu*. Ostrava: SPBI, 2012. 115 s. ISBN 978-80-7385-108-8.

lze lépe odpovědět na otázku, zda existuje souvislost mezi financováním a akceschopností, a v jakých oblastech se tato souvislost projevuje nejsilněji (např. stabilita personálu, výcviková aktivita, technický stav, organizační připravenost).

Uvedený rámec zároveň vytváří metodické východisko pro další kapitoly práce. Umožňuje vybrat konkrétní indikátory, které budou v kvantitativní části sledovány z dostupných dat (např. výjezdy, charakter zásahů), a současně strukturovat kvalitativní část (rozhovory se zřizovateli a veliteli) tak, aby zachytila souvislosti mezi rozpočtovými rozhodnutími a reálným fungováním jednotek.

2.7 Vybraná zahraniční zkušenost s financováním dobrovolných jednotek

Zahraníční odborné materiály potvrzují, že problémy dobrovolných hasičských jednotek nejsou omezeny pouze na české prostředí, ale mají širší systémový a strukturální charakter. Významný příklad představuje zpráva *Leveraging Community Assets: Improving Volunteer Fire Services in Washington County*, zpracovaná v roce 2024 pro Washington County v americkém státě Indiana. Tato zpráva vychází z analýzy místních podmínek a ze stakeholderských rozhovorů a identifikuje tři hlavní okruhy problémů: koordinaci a konsolidaci systému, financování a personální oblast. Již samotné vymezení těchto tematických okruhů je pro tuto bakalářskou práci podstatné, protože ukazuje, že akceschopnost dobrovolných jednotek je třeba chápat jako výsledek působení více navzájem propojených faktorů, nikoli jako pouhou funkci výše rozpočtu.

Zpráva současně poukazuje na dlouhodobý pokles dobrovolné účasti v požární ochraně. V prostředí Washington County je tento trend interpretován jako součást širšího celostátního vývoje, kdy klesá počet dobrovolných hasičů, zatímco nároky na rozsah a intenzitu zásahové činnosti narůstají. Dokument uvádí, že ve Spojených státech poklesl počet dobrovolných hasičů z přibližně 898 000 osob v roce 1984 na přibližně 677 000 osob v roce 2020, zatímco počet výjezdů se ve stejném období více než ztrojnásobil. Autoři zároveň upozorňují, že venkovské komunity se tím stávají zranitelnějšími, protože jsou na dobrovolném modelu požární ochrany existenčně závislé. Pro české prostředí je tento poznatek významný zejména tím, že ukazuje obdobný mechanismus napětí mezi personální kapacitou jednotek a očekávaným rozsahem jejich činnosti. Formální existence jednotky totiž sama o sobě nezaručuje, že bude mít dostatek reálně dostupných členů pro stabilní a dlouhodobě udržitelný výkon služby.

Dalším klíčovým problémovým okruhem je financování. Zahraniční zpráva výslovně konstatuje, že dobrovolné jednotky často nedisponují dostatečnou úrovní veřejného financování ani pro běžný provoz, ani pro kapitálovou obnovu či personální zabezpečení. V některých obcích navíc značná část už tak omezených rozpočtových prostředků směřuje na fixní náklady, například na pojištění, čímž se dále zužuje prostor pro obnovu vybavení, údržbu techniky nebo odbornou přípravu. Autoři upozorňují také na problém zastaralého a nevyhovujícího vybavení, které nejen zvyšuje bezpečnostní rizika pro samotné zasahující, ale může mít i sekundární dopady na širší systém požární ochrany v území. Z hlediska této bakalářské práce je podstatné, že tyto závěry podporují argument, podle něhož nelze hospodárnost a efektivitu podpory jednotky posuzovat pouze podle absolutní výše výdajů. Neméně důležitá je jejich struktura, stabilita a schopnost zřizovatele oddělovat běžný provoz od plánované obnovy techniky a materiálního zabezpečení.

Významnou bariéru představuje rovněž náročnost odborné přípravy a celková časová zátěž spojená s výkonem dobrovolné služby. Zpráva uvádí, že dobrovolní hasiči musí splnit řadu odborných kurzů a certifikací a že samotná vstupní příprava může trvat šest až osm měsíců v závislosti na dostupnosti kurzů a školících kapacit. Současně se zdůrazňuje, že tato příprava probíhá vedle zaměstnání, rodinných povinností a dalších osobních závazků. V některých případech navíc dobrovolní hasiči nesou část nákladů na potřebné kurzy a certifikace ze svých vlastních prostředků. Takové nastavení zhoršuje nejen nábor nových členů, ale i dlouhodobou stabilizaci stávajícího personálu. Pro české podmínky je tento poznatek cenný zejména proto, že ukazuje nepřímou, avšak významnou vazbu mezi financováním a personální akceschopností. Finanční prostředky samy o sobě nové členy nezajistí, mohou však významně ovlivnit, zda je služba v jednotce dlouhodobě organizačně, časově a motivačně udržitelná.

Zahraniční zkušenost dále ukazuje, že zásadní roli nehraje pouze vnitřní stav jednotlivých jednotek, ale také kvalita koordinace mezi nimi a institucionální rámec jejich spolupráce. Ve Washington County byly identifikovány problémy spojené s neformálními dohodami o vzájemné pomoci, nedostatečně institucionalizovanou spoluprací a omezenou schopností obcí společně plánovat financování, výcvik a rozvoj požární ochrany. Dokument upozorňuje, že spoléhání na verbální či neudržované dohody o vzájemné pomoci může být rizikové, protože jejich praktická funkčnost je závislá na osobních vztazích, personální kontinuitě a momentální ochotě spolupráce. Jako možné

řešení se proto navrhuje formalizovanější modely koordinace, postupná konsolidace, sdílení zdrojů a vytvoření koordinační pozice na úrovni okresu. Přestože tyto institucionální modely nelze bez dalšího přenést do českého právního prostředí, jejich analytická hodnota spočívá v potvrzení, že akceschopnost jednotky je podmíněna i kvalitou vazeb mezi jednotkou, zřizovatelem a širším systémem veřejné správy a operačního řízení.

Pro tuto bakalářskou práci mají uvedené zahraniční poznatky dvojí význam. Zaprvé potvrzují, že vztah mezi financováním a akceschopností je komplexní a nelineární. Vyšší objem prostředků automaticky nevede k vyšší akceschopnosti, pokud není současně zajištěna vhodná struktura výdajů, personální stabilita, přiměřené materiální zabezpečení a funkční systém spolupráce. Zadruhé ukazují, že mezi klíčové rizikové faktory patří zejména pokles členské základny, vysoká časová náročnost odborné přípravy, zastarávání vybavení, zatížení rozpočtu fixními náklady, nedostatečná koordinace mezi jednotkami a slabší podpora veřejnosti pro dlouhodobá systémová opatření. Tyto závěry jsou plně relevantní i pro české podmínky a podporují potřebu víceukazatelového hodnocení JSDHO, které propojí ekonomický, technický, organizační i personální rozměr jejich fungování.²¹

²¹ ADAMS, Jeff aj. *Leveraging Community Assets: Improving Volunteer Fire Services in Washington County* [online]. Bloomington: O'Neill School of Public and Environmental Affairs, 2024 [cit. 2026-02-28]. Dostupné z: https://www.wccf.biz/images/pdf/2024/Volunteer_Fire_Department_Report_for_WCCF.pdf

3 Kvantitativní a kvalitativní šetření

Tato kapitola představuje empirickou část bakalářské práce, jejímž cílem je analyzovat vztah mezi financováním jednotek sboru dobrovolných hasičů obcí (JSDHO) a jejich akceschopností. Vzhledem k tomu, že akceschopnost je komplexní jev zahrnující organizační, personální, odborné a technické předpoklady, je výzkum realizován kombinací kvantitativního a kvalitativního šetření. Smíšený výzkumný model umožňuje propojit objektivní rozpočtová a výkonová data s praktickými zkušenostmi respondentů a lépe interpretovat zjištěné rozdíly mezi jednotkami. Kvantitativní část poskytuje srovnatelný rámec pro výpočty a komparaci, zatímco kvalitativní část vysvětluje kontext, motivace a organizační rozhodnutí, které se v datech nemusí projevit přímo.

3.1 Výběr zkoumaného souboru a organizace šetření

Zkoumaný soubor tvoří pět jednotek (označených A–E), které byly vybrány v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností (ORP) Jablonec nad Nisou. Výběr jednotek byl proveden záměrně s cílem zajistit co nejvyšší srovnatelnost z hlediska jejich předurčenosti a očekávaného rozsahu činnosti. Současně byla při výběru zohledněna praktická znalost prostředí a zkušenost autora s fungováním jednotek tak, aby do šetření byly zahrnuty jednotky dlouhodobě aktivní, stabilní a reálně akceschopné.

Uvedený postup má dva metodické důsledky. Na jedné straně umožňuje soustředit analýzu na vztah financování a akceschopnosti u jednotek, u nichž lze předpokládat reálný výkon činnosti a dostupnost relevantních dat. Na straně druhé je třeba reflektovat, že účelový výběr „funkčních“ jednotek může omezovat možnost zobecnění výsledků na všechny JSDHO v daném území, zejména na jednotky personálně nestabilní nebo jednotky s dlouhodobě omezenou činností. Toto omezení je v práci zohledněno při interpretaci výsledků. Cílem proto není statistická generalizace, ale srovnávací analýza a identifikace mechanismů, kterými se financování promítá do akceschopnosti.

Za účelem ochrany osobních údajů a citlivých informací jsou výstupy z rozhovorů a dotazníků v práci interpretovány souhrnně a anonymizovaně. Přepisy rozhovorů jsou zařazeny v přílohách, případně jsou k dispozici u autora práce. Anonymizace je nastavena tak, aby bylo možné zachovat výzkumnou hodnotu sdělení (obsah výpovědí a argumentace), ale současně nebylo možné identifikovat konkrétní osoby.

3.1.1 Kritéria výběru jednotek a zajištění srovnatelnosti

Výběr jednotek A–E byl proveden jako záměrný (účelový) tak, aby bylo možné porovnávat jednotky v co nejvíce obdobných podmínkách a minimalizovat vliv faktorů, které by mohly zkreslovat vztah mezi financováním a akceschopností. Kritéria výběru byla nastavena tak, aby zohlednila jak systémové požadavky (předurčenost jednotky v rámci plošného pokrytí), tak praktické aspekty měřitelnosti a dostupnosti dat. Smyslem nebylo vybrat „nejlepší“ jednotky, ale vybrat jednotky, u nichž lze očekávat reálnou činnost a současně získat dostatečně kvalitní podklady pro srovnání.

Kritéria výběru byla stanovena následovně:

1. Územní vymezení – stejný správní obvod (ORP Jablonec nad Nisou)
Jednotky byly vybrány v rámci jednoho ORP, aby se snížil vliv rozdílného operačního prostředí (odlišné plošné pokrytí, rozdílné operační postupy, rozdílné nastavení spolupráce v kraji). Jednotný územní rámec zároveň zvyšuje srovnatelnost z hlediska regionálních podmínek (geografie, dostupnost komunikací, charakter zástavby) a umožňuje interpretovat rozdíly primárně ve vazbě na zřizovatelské rozhodování.
2. Shodná předurčenost a srovnatelný rozsah očekávané činnosti
Základním kritériem bylo zařazení jednotek se stejnou předurčeností (resp. s obdobným očekávaným typem činností). Toto kritérium je klíčové, protože předurčenost ovlivňuje jak požadované vybavení a připravenost, tak typickou skladbu zásahové činnosti. Porovnávání jednotek s výrazně odlišnou předurčeností by mohlo vést k chybným závěrům, jelikož rozdíly ve výdajích by mohly být dány legitimně odlišnými úkoly.
3. Prokazatelná aktivita jednotky v zásahové činnosti ve sledovaném období
Do výběru byly zahrnuty jednotky, u nichž je ve sledovaném období doložitelná pravidelná výjezdová činnost. Cílem je, aby hospodárnost (Kč/výjezd, Kč/hod) nebyla zkreslena jednotkami s minimální aktivitou, u nichž by fixní výdaje vedly k extrémním přepočtům bez reálné vypovídací hodnoty. Tímto kritériem se zároveň zvyšuje relevance závěrů pro praxi, protože práce analyzuje jednotky, které skutečně plní úkoly v rámci IZS.
4. Ověřená funkčnost a provozuschopnost (praktická znalost prostředí)
Při výběru byla zohledněna zkušenost autora s fungováním jednotek tak, aby

byly do šetření zahrnuty jednotky dlouhodobě funkční a organizačně stabilní (tj. schopné reálně sestavit výjezd a plnit úkoly odpovídající jejich zařazení). Toto kritérium je důležité pro samotný cíl práce: analyzovat vztah financování a akceschopnosti u jednotek, u nichž je akceschopnost empiricky smysluplně hodnotitelná.

5. Dostupnost a porovnatelnost rozpočtových dat za sledované období
Pro zařazení jednotky bylo nezbytné, aby obec disponovala rozpočtovými a účetními podklady v rozsahu umožňujícím srovnání (schválené rozpočty, rozpočtová opatření, závěrečné účty, případně interní přehledy k JSDHO). Dále bylo požadováno, aby bylo možné výdaje přiřadit k jednotce a agregovat je do srovnatelných skupin. Bez této podmínky by nebylo možné provést výpočty ukazatelů hospodárnosti a interpretovat strukturu výdajů.
6. Dostupnost výkonových dat – jednotný metodický rámec evidence výjezdů
Jednotky byly vybírány tak, aby bylo možné získat výkonové údaje (počet výjezdů, čas u výjezdů, typ události) v jednotném a srovnatelném formátu. Tato podmínka zajišťuje, že rozdíly mezi jednotkami nebudou dány pouze rozdílnou kvalitou evidence, ale budou mít reálný obsah.
7. Ochota ke spolupráci v kvalitativní části šetření (rozhovory/dotazníky)
Vzhledem k tomu, že část interpretace vychází z triangulace, bylo kritériem také to, aby velitel jednotky a zástupce zřizovatele byli ochotni poskytnout informace formou dotazníku a polostrukturovaného rozhovoru. Toto kritérium přispívá k tomu, že kvantitativní výsledky lze doplnit o kontext rozhodování, plánování obnovy a praktické problémy (např. personální dostupnost v pracovní době).

Metodická poznámka k omezením výběru:

Záměrný výběr jednotek, které jsou funkční a aktivní, zvyšuje vnitřní srovnatelnost a umožňuje analyzovat vztah financování a akceschopnosti v prostředí, kde je akceschopnost skutečně „měřitelná“. Současně však může vést k tomu, že výsledky nebudou plně reprezentativní pro jednotky s nízkou aktivitou nebo s dlouhodobými personálními problémy. Toto omezení je v práci zohledněno tak, že závěry jsou formulovány jako srovnávací zjištění pro vybraný soubor jednotek, nikoli jako plošná generalizace pro všechny JSDHO v regionu.

Zvolený výběr má charakter záměrného výběru případů. Jeho cílem nebylo vytvořit reprezentativní vzorek všech JSDHO, ale vybrat srovnatelné jednotky stejné kategorie a předurčenosti, u nichž bylo možné získat dostatečně úplná a vzájemně porovnatelná data. Z toho důvodu je třeba výsledky interpretovat jako analytické závěry vztahující se ke zkoumanému souboru, nikoli jako obecně platné závěry pro všechny jednotky sboru dobrovolných hasičů obcí.

3.1.2 Charakteristika zkoumaných jednotek a kontext území

Zkoumaný soubor tvoří pět jednotek JSDHO označených A–E, které působí v rámci správního obvodu ORP Jablonec nad Nisou. Jednotky byly vybrány tak, aby byly srovnatelné z hlediska předurčenosti a očekávaného rozsahu činnosti, současně však působí v obcích s dílčími odlišnostmi, které mohou ovlivňovat jak strukturu výdajů zřizovatele, tak reálné projevy akceschopnosti. Pro správnou interpretaci výsledků je proto vhodné uvést základní kontext, v němž se jednotky pohybují, a popsat hlavní faktory, které mohou do sledovaných ukazatelů vstupovat.

Z hlediska územního charakteru se jedná o region s kombinací městského a příměstského prostředí a s navazujícími venkovskými lokalitami. To se promítá do rizikového profilu a typické skladby událostí: vedle požárů se u jednotek často objevují technické zásahy (např. odstraňování následků větrných událostí, čerpání vody, technická pomoc obyvatelstvu), asistence záchranné službě a další mimořádné události lokálního charakteru. Vliv může mít také dopravní dostupnost, členitost terénu a rozmístění zástavby, které určují časové parametry dojezdu a logistiku zásahu.

Jednotky A–E působí ve zřizovatelských podmínkách, které se mohou lišit zejména velikostí obce, rozpočtovou kapacitou a přístupem k plánování obnovy techniky a zázemí. Tyto rozdíly mohou ovlivňovat absolutní objem výdajů i jejich strukturu, aniž by to automaticky znamenalo vyšší či nižší akceschopnost. Například obec s vyšší rozpočtovou kapacitou může realizovat obnovu vybavení ve větších investičních skocích, zatímco menší obec může financování rozložit do delšího časového období s důrazem na provozní stabilitu. Podobně může být mezi obcemi rozdíl v podílu dotačních zdrojů a v jejich využívání, což se může projevit v meziročních výkyvech investic.

Z hlediska organizačních podmínek lze předpokládat, že se jednotky liší i personální dostupností, především v pracovní době. V dobrovolném systému může být pracovní den kritickým obdobím, kdy se dostupnost členů odvíjí od struktury zaměstnanosti, dojíždění za prací a flexibilních možností uvolňování. Tato skutečnost má přímý dopad na schopnost sestavit výjezd v požadovaném čase a může ovlivnit i to, jak zřizovatel volí stabilizační opatření (např. podpora náboru, motivační nástroje, investice do zázemí, podpora výcviku a kvalifikací).

Pro zachování anonymity nejsou jednotky v textu spojovány s konkrétními názvy obcí. Přesto je pro srovnávací účely důležité, aby byly jednotky posuzovány v jednotném rámci. V empirické části jsou proto rozdíly mezi jednotkami interpretovány primárně ve vztahu k: (a) finančním ukazatelům a struktuře výdajů, (b) výkonovým ukazatelům zásahové činnosti a (c) kvalitativním zjištěním z rozhovorů a dotazníků. Tím je zajištěno, že výsledky srovnání budou vycházet z kombinace měřitelných dat a kontextových informací, nikoli pouze z jedné datové roviny.

Z hlediska metodiky je vhodné zdůraznit, že cílem této charakteristiky není vytvořit detailní profil jednotlivých jednotek, ale vymežit kontext, v němž se mohou projevit rozdíly ve financování a akceschopnosti. V návaznosti na tuto podkapitulu jsou proto v dalších částech práce jednotky analyzovány pomocí shodných ukazatelů a výsledky jsou interpretovány s ohledem na možné odlišnosti územních, organizačních a rozpočtových podmínek.

3.2 Datové zdroje a způsob zpracování

Kvantitativní část vychází ze dvou typů dat. Za prvé rozpočtových a účetních podkladů zřizovatelů a za druhé výkonových údajů o zásahové činnosti jednotek. Rozpočtová data byla získána zejména ze schválených rozpočtů, rozpočtových opatření a závěrečných účtů obcí, dále z navazujících interních podkladů vztahujících se k hospodaření jednotek. Pro zajištění srovnatelnosti byly výdaje sledovány ve struktuře rozpočtové skladby a následně agregovány do analytických skupin (např. zázemí a energie, údržba, OOPP, služby, materiál, pohonné hmoty, obnova vybavení).

Pro potřeby této práce je dále používán pojem provozní běžné výdaje (PBV), kterým jsou označeny opakující se výdaje nezbytné pro každodenní chod jednotky a pro udržení její připravenosti k výjezdu. Do PBV jsou zahrnuty zejména výdaje na energie a

provoz zázemí, pohonné hmoty, běžnou údržbu a opravy, služby a telekomunikace, spotřební materiál, vybrané náklady na odbornou přípravu a školení a průběžnou obnovu výstroje a osobních ochranných pracovních prostředků v rozsahu běžných každoročních potřeb. Naopak jednorázová obnova drobného dlouhodobého majetku a investiční výdaje byly sledovány odděleně, protože meziročně výrazně kolísají a bez oddělení by mohly zkreslit interpretaci hospodárnosti.

Výkonová data zahrnují zejména počet výjezdů a celkový čas strávený u výjezdů v členění podle typů událostí. Výhodou těchto údajů je jejich relativně jednotná evidence a možnost srovnání napříč jednotkami v rámci stejného metodického rámce. Pro potřeby této práce jsou výkonové ukazatele používány nejen jako měřítko intenzity činnosti, ale i jako základ pro přepočty hospodárnosti (např. náklad na výjezd, náklad na hodinu u výjezdu).

Kvalitativní část je realizována kombinací dotazníkového šetření a polostrukturovaných rozhovorů s veliteli jednotek a se zástupci jejich zřizovatelů. Rozhovory jsou vedeny tak, aby doplnily kvantitativní výsledky o vysvětlení kontextu: například proč se liší struktura výdajů, jak obce plánují obnovu techniky, jaké mají personální podmínky a jak vnímají dopady financování na reálné fungování jednotky.

Interpretace výsledků vychází z principu triangulace: kvantitativní výpočty jsou konfrontovány s kvalitativními zjištěními tak, aby bylo možné odlišit rozdíly způsobené skutečnou odlišností podmínek od rozdílů, které mohou být dány například jednorázovými investicemi, mimořádnými událostmi nebo rozdílnými rozpočtovými postupy obcí.

3.3 Metodika analýzy rozpočtových dat

Pro kvantitativní část empirického šetření byly využity rozpočtové tabulky A–E za roky 2023–2025 a součtové tabulky výjezdů A–E za stejné období. Rozpočtové položky byly pro účely srovnání agregovány do věcně srovnatelných skupin, aby bylo možné omezit vliv odlišností v účetním členění jednotlivých obcí.

Vedle absolutní výše čerpaných prostředků byla sledována také jejich struktura a vazba na reálný výkon jednotek. Za metodicky významný ukazatel byl zvolen zejména ukazatel Kč/hod u výjezdu, protože lépe zachycuje skutečný rozsah činnosti jednotky než

samotný ukazatel Kč/výjezd. Při interpretaci byly proto průběžně zohledňovány i průměrná délka zásahu a skladba výdajů.

3.4 Financování jednotek v období 2023–2025

Pro všechny jednotky A–E byly z rozpočtových podkladů za období 2023–2025 získány údaje o čerpaných částkách, z nichž byly vypočteny průměrné roční výdaje. Tento postup umožňuje omezit vliv meziročních výkyvů a získat reprezentativnější obraz o typické úrovni financování jednotky.

Jednotka	Čerpáno 2023 (Kč)	Čerpáno 2024 (Kč)	Čerpáno 2025 (Kč)	Průměr/rok (Kč)
A	359 265	461 299	390 587	403 717
B	491 756	556 353	780 227	609 445
C	442 373	606 551	632 159	560 361
D	330 054	219 291	291 037	280 128
E	189 246	223 379	305 772	239 466

Tabulka 2: Přehled financování jednotek A–E v období 2023–2025

Z uvedených údajů vyplývá, že se jednotky pohybují v rozmezí přibližně 190 až 780 tisíc Kč ročně. Nejvyšší průměrné roční výdaje vykazuje jednotka B, zatímco nejnižší jednotka E. Rozdíl mezi krajními hodnotami činí přibližně 370 tisíc Kč ročně, což ukazuje, že rozdíly ve finančním zatížení mezi sledovanými jednotkami jsou výraznější, než se původně jevilo.

3.5 Výkonové ukazatele a hospodárnost

Vedle financování byly sledovány také výkonové ukazatele, konkrétně počet výjezdů a celkový čas strávený u výjezdů. Na jejich základě byly vypočteny přepočty nákladů na výjezd, na hodinu u výjezdu a průměrná délka výjezdu.

Jednotka	Počet výjezdů (2023–2025)	Celkový čas (hod)	Průměr výjezdů/rok	Průměr hodin/rok
A	144	124,15	48,00	41,38
B	70	99,47	23,33	33,16
C	50	58,97	16,67	19,66
D	69	101,83	23	39,94
E	46	87,58	15,33	29,19

Tabulka 3: Výkonové ukazatele jednotek A–E v období 2023–2025

Jednotka	Průměrné roční výdaje (Kč)	Kč/výjezd	Kč/hod	Hod/výjezd
A	403 717	8 411	9 756	0,86
B	609 445	26 156	18 379	1,42
C	560 361	33 615	28 503	1,18
D	280 128	12 179	7 013	1,13
E	239 466	15 621	8 203	1,9

Tabulka 4: Ukazatele hospodárnosti jednotek A–E

Výsledky ukazují, že samotný ukazatel Kč/výjezd nepostačuje pro přesnější interpretaci hospodárnosti jednotek. Z tabulky je patrné, že nejnižší náklad na jeden výjezd vykazuje jednotka A, zatímco nejnižší náklad na jednu hodinu zásahu dosahuje jednotka D. Jednotka E se sice neřadí mezi nejlevnější podle těchto dvou ukazatelů, avšak vykazuje nejvyšší průměrný počet hodin na jeden výjezd, což významně ovlivňuje interpretaci její nákladovosti. Z toho důvodu je nutné hodnotit hospodárnost vždy v souvislosti s časovou náročností zásahů, celkovou strukturou výdajů a současně také s indexem akceschopnosti, protože samotná nízká či vysoká nákladovost nevypovídá dostatečně o skutečné připravenosti jednotky.

3.6 Struktura výdajů a jejich charakter

Samotná výše financování nevypovídá dostatečně o kvalitě finanční podpory jednotky. Pro interpretaci je proto nezbytné sledovat i strukturu výdajů, zejména podíl fixních nákladů na provoz zázemí, podíl výdajů na OOPP, údržbu techniky a obnovu vybavení.

Kategorie	Kč	% z celku
Energie a provoz zázemí	119 226	29,5
Pohonné hmoty	35 459	8,8
Údržba a opravy	49 839	12,3
OOPP a výstroj	52 888	13,1
Služby a telekomunikace	49 423	12,2
Spotřební materiál	42 953	10,6
Obnova vybavení (5137)	36 622	9,1
Investice (612x)	17 307	4,3
Celkem	403 717	99

Tabulka 5: Struktura výdajů jednotky A (průměr 2023–2025)

U jednotky A tvoří největší podíl výdajů energie a provoz zázemí (29,5 %), zejména náklady na teplo, elektrickou energii a vodu, což odpovídá provozu starší budovy s vyšší energetickou náročností. Významnou část rozpočtu dále představují OOPP a výstroj (13,1 %), údržba a opravy (12,3 %) a služby a telekomunikace (12,2 %). Spotřební materiál tvoří 10,6 % celkových průměrných ročních výdajů, obnova vybavení 9,1 % a pohonné hmoty 8,8 %. Z detailního rozpisu zároveň nevyplývá samostatná investiční položka typu 612x, proto je vhodnější původní kategorii investic nahradit obecnější kategorií ostatních výdajů. Takto členěná struktura lépe odpovídá skutečně čerpaným prostředkům i reálnému provozu jednotky.

Kategorie	Kč	% z celku
Energie a provoz zázemí	147 582	24,2
Pohonné hmoty	31 592	5,2
Údržba a opravy	60 614	9,9
OOPP a výstroj	59 302	9,7
Služby a telekomunikace	65 717	10,8
Spotřební materiál	34 353	5,6
Obnova vybavení (5137)	129 877	21,3
Investice (612x)	49 165	8,1
Ostatní výdaje	31 243	5,1
Celkem	609 445	99,9

Tabulka 6: Struktura výdajů jednotky B (průměr 2023–2025)

U jednotky B tvoří největší podíl výdajů energie a provoz zázemí (24,2 %), avšak velmi významná je také obnova vybavení (21,3 %), která představuje druhou největší rozpočtovou položku. Dále se na celkové struktuře výdajů podílejí služby a telekomunikace (10,8 %), údržba a opravy (9,9 %) a OOPP a výstroj (9,7 %). Spotřební materiál a pohonné hmoty zaujímají nižší podíl, a to 5,6 % a 5,2 %. Oproti původnímu chybnému souhrnu je zřejmé, že jednotka B vynakládá podstatně vyšší objem prostředků na obnovu vybavení, a v rozpočtu se zároveň promítají i investiční výdaje ve výši 8,1 %. Tato struktura naznačuje, že vedle běžného provozu je u jednotky B patrná i výraznější orientace na technické a materiální posilování vybavení.

Kategorie	Kč	% z celku
Energie a provoz zázemí	136 540	24,4
Pohonné hmoty	69 993	12,5
Údržba a opravy	54 550	9,7
OOPP a výstroj	15 433	2,8
Služby a telekomunikace	52 253	9,3
Spotřební materiál	39 719	7,1
Obnova vybavení (5137)	162 040	28,9
Investice (612x)	9 833	1,8
Ostatní výdaje	20 000	3,6
Celkem	560 361	100,1

Tabulka 7: Struktura výdajů jednotky C (průměr 2023–2025)

U jednotky C tvoří největší podíl výdajů obnova vybavení (28,9 %), což ukazuje na výraznou orientaci na průběžné materiálně-technické zabezpečení jednotky. Druhou nejvýznamnější položkou jsou energie a provoz zázemí (24,4 %), následované pohonnými hmotami (12,5 %). Významnější zastoupení mají také údržba a opravy (9,7 %) a služby a telekomunikace (9,3 %). Spotřební materiál představuje 7,1 % celkových výdajů, zatímco OOPP a výstroj tvoří pouze 2,8 % a investice 1,8 %. Struktura výdajů tedy nepůsobí jako zcela vyrovnaná, ale je zřetelně soustředěna především na obnovu vybavení a zajištění provozního zázemí jednotky.

Kategorie	Kč	% z celku
Energie a provoz zázemí	96 159	34,3
Pohonné hmoty	81 394	29,1
Údržba a opravy	51 235	18,3
OOPP a výstroj	0	0
Služby a telekomunikace	16 564	5,9
Spotřební materiál	15 794	5,6
Obnova vybavení (5137)	18 981	6,8
Investice (612x)	0	0
Celkem	280 127	100

Tabulka 8: Struktura výdajů jednotky D (průměr 2023–2025)

U jednotky D tvoří největší podíl výdajů energie a provoz zázemí (34,3 %), především v důsledku nákladů na plyn a elektrickou energii. Významnou položkou jsou také pohonné hmoty (29,1 %), které spolu s provozem zázemí představují více než polovinu všech průměrných ročních výdajů. Další významnou kategorií jsou údržba a opravy (18,3 %), zatímco obnova vybavení se podílí na celkových výdajích 6,8 %, služby a telekomunikace 5,9 % a spotřební materiál 5,6 %. V této struktuře se neobjevují výdaje na OOPP a výstroj ani investiční výdaje. Struktura výdajů tak ukazuje výraznou orientaci jednotky na zajištění provozu, mobility a běžné udržitelnosti technického zázemí.

Kategorie	Kč	% z celku
Energie a provoz zázemí	79 825	33,3
Pohonné hmoty	9 712	4,1
Údržba a opravy	958	0,4
Materiál včetně OOPP	0	0
Služby a vzdělávání	60 166	25,1
Spotřební materiál	25 999	10,9
Obnova vybavení (5137)	62 806	26,2
Investice (612x)	0	0,0
Celkem	239 466	100

Tabulka 9: Struktura výdajů jednotky E (průměr 2023–2025)

U jednotky E tvoří největší podíl výdajů energie a provoz zázemí (33,3 %), zejména v důsledku nákladů na plyn, elektrickou energii a vodné a stočné. Významnou část rozpočtu dále představuje obnova vybavení (26,2 %) a služby a telekomunikace, resp. především nákup ostatních služeb a vzdělávání (25,1 %). Spotřební materiál se na celkových výdajích podílí 10,9 %, zatímco pohonné hmoty tvoří pouze 4,1 %. Údržba a opravy mají v případě této jednotky jen okrajový význam (0,4 %) a ve struktuře se nevyskytují výdaje na OOPP a výstroj ani investiční výdaje. Struktura výdajů jednotky E tak ukazuje důraz především na provoz zázemí, průběžnou obnovu vybavení a zajištění externích služeb.

Souhrnně lze konstatovat, že výdaje na energie a provoz zázemí představují u všech sledovaných jednotek významnou část celkových výdajů, přibližně v rozmezí 24 až 34 %. Nejnižší podíl těchto výdajů vykazují jednotky B a C, zatímco u jednotek D a E je jejich zastoupení vyšší. Jednotka A se v tomto srovnání pohybuje přibližně uprostřed, avšak současně vykazuje významný podíl výdajů na OOPP a výstroj. Z hlediska materiálně-technického zabezpečení se nejvýrazněji odlišují jednotky B a zejména C, které směřují nadprůměrný podíl prostředků do obnovy vybavení, zatímco u jednotky A je vedle provozních nákladů patrná také vyšší orientace na osobní výstroj. Takto nastavená struktura výdajů lze považovat za příznivou z hlediska udržení a rozvoje akceschopnosti, protože podporuje nejen běžný provoz, ale i materiální připravenost jednotek.

3.7 Index akceschopnosti a metodika bodování

Akceschopnost byla v této práci hodnocena pomocí Indexu akceschopnosti v rozsahu 0–100 bodů. Index převádí organizační, odbornou a technickou připravenost do souboru srovnatelných kritérií a propojuje kvantitativní údaje o činnosti jednotky s kvalitativními zjištěními z dotazníků a rozhovorů se zřizovatelem a velitelem.

3.7.1 Konstrukce indexu a bodovací škála (0–100)

Index akceschopnosti je v této práci použit jako syntetický ukazatel umožňující srovnání vybraných jednotek JSDHO v jednotném rámci. Index je konstruován v rozsahu 0–100 bodů a je založen na bodovém hodnocení předem definovaných kritérií v pěti blocích: organizační oblast, odborná oblast, technická oblast, zázemí a řízení financování

a průřez spolupráce s HZS. Smyslem indexu není nahradit odborný úsudek velitele nebo zřizovatele, ale převést klíčové informace o reálné připravenosti do srovnatelné podoby a umožnit identifikaci silných a slabých míst jednotek.

Každé dílčí kritérium je hodnoceno na škále 0–5 bodů, kde:

- 0 bodů znamená nesplnění požadavku nebo stav, který reálně omezuje schopnost jednotky vyjet a bezpečně zasahovat,
- 3 body představují standardní (minimální až běžně očekávatelnou) úroveň,
- 5 bodů odpovídá plnému splnění požadavku a stabilnímu, dlouhodobě udržitelnému stavu.

3.7.2 Váhy bloků a převod na body (A–E)

Index je tvořen pěti částmi (A–E), které odpovídají blokům v bodovací tabulce:

- A – Organizační oblast: 5 kritérií (O1–O5), každé 0–5 bodů → max. 25 bodů.
Pro převod na váhu indexu je oblast A přepočtena koeficientem $\times 1,2$ → max. 30 bodů.
- B – Odborná oblast: 4 kritéria (ODB1–ODB4), každé 0–5 bodů → max. 20 bodů.
- C – Technická oblast: 5 kritérií (T1–T5), každé 0–5 bodů → max. 25 bodů.
- D – Zázemí a řízení financování: 3 kritéria (D1–D3), každé 0–5 bodů → max. 15 bodů.
- E – Průřez spolupráce s HZS: 2 kritéria (HZS1–HZS2), každé 0–5 bodů → max. 10 bodů.

Celkový index je tedy počítán jako součet: $\text{Index} = (A \times 1,2) + B + C + D + E$, kde A, B, C, D, E jsou součty bodů v jednotlivých blocích.

Tento váhový model (30/20/25/15/10) byl zvolen tak, aby zvýraznil organizační připravenost (zejména schopnost sestavit výjezd a dostupnost členů), ale současně zachoval význam technického zabezpečení, zázemí a součinnosti.

Zvolený váhový model nepředstavuje normativní standard, ale autorský analytický nástroj určený pro srovnání vybraného souboru jednotek. Vyšší váha organizační oblasti vychází z předpokladu, že schopnost reálně sestavit výjezd a zajistit

dostupnost členů představuje základní podmínku akceschopnosti, bez níž nelze plně využít ani technické vybavení, ani odbornou připravenost. Ostatní bloky byly váhově nastaveny tak, aby odrážely jejich význam pro dlouhodobou stabilitu a provozní funkčnost jednotky.

3.7.3 Zdroje dat a přiřazování bodů

Bodové hodnocení je přiřazováno na základě kombinace:

- kvantitativních údajů (např. doložené vybavení, evidence výcviku, provozní údaje),
- dotazníků a polostrukturovaných rozhovorů s velitelem jednotky,
- dotazníků a polostrukturovaných rozhovorů se zřizovatelem.

U kritérií, kde existuje doložitelný stav (např. existence techniky, OOPP, zázemí, servisní režim), je hodnocení opřeno primárně o doložené údaje a dokumentaci. U kritérií, která mají kvalitativní charakter (např. bariéry účasti, plynulost organizace výjezdu), je hodnocení stanoveno na základě obsahové interpretace odpovědi ve vztahu k definici kritéria.

3.7.4 Dvě perspektivy (zřizovatel × velitel) a pravidla pro rozpory

Index je počítán ve dvou perspektivách:

- Index_Z (pohled zřizovatele),
- Index_V (pohled velitele jednotky).

Pro srovnání jednotek je používán průměrný index:

$$\text{Index}_{\text{průměr}} = (\text{Index}_Z + \text{Index}_V) / 2.$$

Rozdíl mezi Index_Z a Index_V je v práci interpretován jako analytický signál odlišného vnímání stavu jednotky (např. velitel hodnotí aktuální operativní funkčnost, zřizovatel dlouhodobou udržitelnost a rizika).

Pro zachování metodické konzistence jsou uplatněna tato pravidla:

1. Priorita doložitelných údajů: pokud je tvrzení respondenta v rozporu s doloženým stavem, má přednost doložený údaj.
2. Konzervativní hodnocení při nejasnosti: pokud chybí konkrétní údaj, je použito konzervativní bodové hodnocení (v praxi často 2–3 body), aby nedocházelo k nadhodnocení.
3. Rozpory mezi zřizovatelem a velitelem se „nevyhlazují“: rozdíly se ponechávají v Index_Z a Index_V a průměr slouží pouze pro srovnání.

Souhrnné výsledky hodnocení ukazují, že zřizovatelé hodnotili jednotky obvykle opatrněji než velitelé. Zřizovatelé více akcentovali dlouhodobou udržitelnost, personální rizika a kvalitu zázemí, zatímco velitelé vycházeli z každodenní operativní zkušenosti a praktické schopnosti jednotky zabezpečit výjezd.

3.8 Vyhodnocení jednotek A–E

Souhrnné porovnání financování, výkonu a akceschopnosti zachycuje následující tabulka.

Ukazatel	Jednotka A	Jednotka B	Jednotka C	Jednotka D	Jednotka E
Průměrné roční výdaje (Kč)	403 717	609 445	560 361	280 128	239 466
Kč/výjezd	8 411	26 156	33 615	12 179	15 621
Kč/hod	9 756	18 379	28 503	7 013	8 203
Průměr výjezdů/rok	48,00	23,33	16,67	23	15,33
Průměr hodin/rok	41,38	33,16	19,66	39,94	29,19
Index akceschopnosti	66,5	70,5	69,0	70,3	67,1
Podíl energií (%)	29,5	24,2	24,4	34,3	33,3
Podíl OOPP (%)	13,1	9,7	2,8	0	0
Podíl obnovy (5137) (%)	9,1	21,3	28,9	6,8	26,2

Tabulka 10: Souhrnné srovnání jednotek A–E

Srovnání ukazuje, že nejnižší nákladovost z pohledu Kč/hod vykazuje jednotka D (7 013 Kč/hod), zatímco nejvyšší průměrný index akceschopnosti dosahuje jednotka B (70,5 bodu). Jednotka A má ze sledovaných jednotek nejnižší náklad na jeden výjezd (8 411 Kč/výjezd), avšak její celkový index akceschopnosti je nižší než u jednotek B, C a D. Jednotka C se vyznačuje vysokým podílem výdajů na obnovu vybavení (28,9 %), avšak současně vykazuje nejvyšší nákladovost jak na výjezd, tak na hodinu zásahu. Jednotka D představuje z hlediska poměru nákladovosti a akceschopnosti velmi příznivý případ, neboť při relativně nízkých průměrných ročních výdajích dosahuje druhého nejvyššího indexu akceschopnosti. Jednotka E má nejnižší průměrné roční výdaje, přičemž si udržuje střední úroveň akceschopnosti; její struktura výdajů je přitom výrazně orientována na energie a obnovu vybavení. Celkově se potvrzuje, že samotná výše výdajů nevyovídá jednoznačně o úrovni akceschopnosti a že významnou roli hraje také struktura vynaložených prostředků a intenzita zásahové činnosti.

4 Diskuse a návrhová část

Tato kapitola navazuje na empirickou část práce a interpretuje zjištěné výsledky ve vztahu k hlavnímu tématu, tedy k vazbě mezi financováním JSDHO a jejich akceschopností. Diskuse se zaměřuje na to, jakým způsobem je vhodné výsledky číst, jaké faktory mohou zkreslovat jednoduché srovnávání a jaké závěry lze na základě dat učinit pro rozhodování obcí jako zřizovatelů.

4.1 Interpretace výsledků a odpovědi na výzkumné otázky

Výsledky provedené analýzy naznačují, že ve vybraném souboru jednotek existuje souvislost mezi financováním JSDHO a jejich akceschopností, avšak tuto souvislost nelze vykládat zjednodušeně jako přímou lineární závislost, podle níž vyšší objem finančních prostředků automaticky znamená vyšší úroveň připravenosti jednotky. Získaná data spíše ukazují, že rozhodující význam nemusí mít pouze absolutní výše rozpočtu, ale především jeho vnitřní struktura, stabilita v čase, schopnost pokrýt základní provozní potřeby a současně vytvářet prostor pro plánovanou obnovu techniky, výstroje a dalšího materiálního zabezpečení. Z hlediska zřizovatele tak lze usuzovat, že efektivita financování nespočívá pouze ve výši vynaložených prostředků, ale také v jejich účelném rozdělení mezi provozní, výkonové a obnovovací složky.

Na první výzkumnou otázku, zda existuje měřitelný vztah mezi výší financování JSDHO a jejich akceschopností, lze na základě analyzovaných případů odpovědět tak, že takový vztah se v tomto souboru jednotek jeví jako patrný, avšak s důležitým upřesněním. Financování představuje významný předpoklad akceschopnosti, nikoli však její jediný určující faktor. Bez odpovídajících finančních prostředků nelze dlouhodobě zajistit provozuschopnou techniku, kvalitní osobní ochranné pracovní prostředky, odpovídající zázemí ani odbornou přípravu členů. Současně se však ukazuje, že podobná výše ročních výdajů může být spojena s rozdílnou úrovní akceschopnosti. To naznačuje, že mezi financováním a akceschopností neexistuje jednoduchý lineární vztah, ale vztah zprostředkovaný dalšími faktory, jako jsou zejména kvalita řízení jednotky, personální stabilita, technický stav zázemí, míra zatížení rozpočtu fixními náklady a schopnost obce plánovat výdaje v delším časovém horizontu.

Tento závěr je důležitý také z metodického hlediska. Pokud by byla hodnocena pouze celková výše rozpočtu, mohlo by docházet k mylnému závěru, že jednotka s vyššími výdaji musí nutně fungovat lépe než jednotka s výdaji nižšími. Empirická část práce však naznačuje, že takové hodnocení by bylo nepřesné. Vyšší výdaje mohou být v některých případech výsledkem vyšší energetické náročnosti budovy, staršího zázemí, vyšších nároků na údržbu nebo jednorázových provozních komplikací, nikoli automaticky znakem lepší připravenosti. Naopak jednotka s nižším rozpočtem může dosahovat velmi dobrých výsledků, pokud má efektivně nastavené provozní procesy, systematicky obnovuje vybavení a disponuje stabilním personálním jádrem.

Na druhou výzkumnou otázku, jak se struktura výdajů promítá do reálné připravenosti jednotky, lze odpovědět tak, že právě struktura financování se jeví jako jeden z podstatných faktorů akceschopnosti. Jednotky, u nichž je rozpočet ve větší míře zatížen fixními náklady na provoz zázemí, mají zpravidla menší prostor pro výdaje, které bezprostředně posilují jejich připravenost k zásahu. Mezi tyto výdaje patří zejména průběžná obnova OOPP, údržba a opravy techniky, doplňování věcných prostředků požární ochrany nebo podpora odborné přípravy a výcviku. Pokud významná část rozpočtu směřuje do oblastí, které sice zajišťují základní chod jednotky, ale nepřinášejí bezprostřední zvýšení její zásahové připravenosti, může být výsledná akceschopnost nižší, než by odpovídalo celkové výši vynaložených prostředků.

Zároveň se ukazuje, že stabilní a předvídatelná struktura výdajů je pro fungování jednotky pravděpodobně výhodnější než rozpočet založený na nahodilých nebo reaktivních zásazích. Obec, která financuje jednotku převážně podle okamžitých potřeb a řeší problémy až ve chvíli, kdy se projeví technická nebo materiální závada, vytváří méně příznivé podmínky než obec, která výdaje plánuje na víceleté období a odděluje běžný provoz od obnovy dlouhodobějších prostředků. Z hlediska akceschopnosti totiž nemusí být klíčové pouze to, zda obec v určitém roce vynaloží větší objem prostředků, ale zda je jednotka schopna předvídatelně udržovat svou technickou, odbornou a organizační připravenost.

Na třetí výzkumnou otázku, které oblasti akceschopnosti jsou financováním nejvíce ovlivněny, lze odpovědět, že nejsilnější vazba se v analyzovaném souboru jeví především v oblasti technické a organizační. Financování se zde promítá přímo a poměrně zřetelně. Ovlivňuje technický stav zásahové techniky, úroveň výstroje a výbroje,

provoznost vybavení, kvalitu zázemí i schopnost jednotky zajistit pravidelné revize, opravy a běžnou údržbu. V organizační rovině se financování projevuje v možnostech zabezpečit provoz zbrojnice, spojení, logistické zázemí a základní podmínky pro to, aby jednotka mohla reálně plnit své úkoly.

V personální oblasti je vliv financování méně přímý, avšak stále významný. Finanční prostředky samy o sobě nezajistí dostatek členů, nevyřeší generační obměnu ani nezmění sociální a pracovní podmínky obyvatel obce. Mohou však vytvářet prostředí, které stabilizaci členů usnadňuje. Patří sem zejména kvalitní vybavení, důstojné zázemí, možnost účasti na školeních, přiměřená podpora výkonu služby a celkový dojem, že obec činnost jednotky považuje za důležitou a dlouhodobě ji podporuje. Nedostatečné financování se naopak může negativně projevit ve snížení motivace, v odkládání obnovy výstroje, ve zhoršování zázemí i v pocitu členů, že jejich služba není odpovídajícím způsobem zohledněna. Vliv financování na personální oblast je tedy spíše nepřímý, ale z hlediska dlouhodobé udržitelnosti jednotky nelze jeho význam podceňovat.

Na čtvrtou výzkumnou otázku zaměřenou na příklady dobré praxe lze odpovědět tak, že za pozitivní příklady lze považovat zejména ty jednotky, které dosahují vyrovnanějšího vztahu mezi nákladovostí a výslednou akceschopností. Dobrá praxe se v analyzovaném souboru neprojevuje pouze nízkými náklady, ale především tím, že finanční prostředky jsou využívány způsobem podporujícím reálné fungování jednotky. Znamená to zejména přiměřený podíl prostředků na obnovu vybavení, rozumné zatížení fixními provozními náklady, systematický přístup k technickému zabezpečení a nižší míru rozporu mezi pohledem velitele a zřizovatele. Za znak dobré praxe lze považovat i situaci, kdy obec a velitel jednotky sdílejí relativně podobný obraz o jejím stavu, protože to obvykle svědčí o lepší komunikaci, srozumitelnějším plánování a menší míře skrytých rizik.

Naopak za varovné lze považovat případy, kdy se v jednotce kombinuje vyšší nákladovost s nižší výslednou akceschopností nebo kdy existuje výrazný rozdíl mezi hodnocením zřizovatele a velitele. Takový rozdíl může znamenat, že jednotka z krátkodobého operativního pohledu funguje relativně dobře, avšak obec současně vnímá problémy v dlouhodobé udržitelnosti, personální stabilitě nebo plánování obnovy. Stejně tak může jít o situaci, kdy obec pokládá financování za dostatečné, zatímco velitel vnímá reálné limity při každodenním fungování jednotky. Tyto rozdíly nelze automaticky

interpretovat jako chybu jednoho z aktérů, ale spíše jako analyticky cenný ukazatel toho, že akceschopnost má více rozměrů a je různými aktéry vnímána odlišně.

Na pátou výzkumnou otázku, jaký model financování může přispět k vyšší efektivitě veřejných výdajů a dlouhodobé udržitelnosti akceschopnosti jednotek, práce navrhuje tří-složkový model založený na oddělení garantované provozní složky, výkonové složky a obnovovací složky. Tento model odpovídá zjištěním empirické části, protože reaguje na skutečnost, že běžný provoz jednotky, rozsah její skutečné činnosti i potřeba dlouhodobé obnovy techniky a vybavení mají odlišný charakter a neměly by být financovány jedním nerozlišeným objemem prostředků. Právě toto rozlišení vytváří předpoklad pro transparentnější plánování, srozumitelnější komunikaci mezi obcí a velitelem a pro přesnější hodnocení toho, zda obec jednotku financuje přiměřeně jejím reálným potřebám.

Celkově lze interpretovat výsledky práce tak, že akceschopnost JSDHO je výsledkem kombinace ekonomických, organizačních, personálních a technických faktorů. Financování přitom zaujímá výchozí roli, protože vytváří materiální a provozní rámec pro fungování jednotky. Samo o sobě však nestačí. Pro dlouhodobě udržitelnou akceschopnost je důležité, aby obec podporovala jednotku nikoli nahodile, ale systémově, aby sledovala nejen objem výdajů, ale i jejich strukturu a aby své rozhodování opírala o pravidelné vyhodnocování skutečné činnosti jednotky, jejího technického stavu a personálních potřeb. Právě v tom spočívá hlavní praktický přínos této práce pro prostředí veřejné správy.

Při interpretaci výsledků je současně nutné zohlednit metodické limity této práce. Zkoumaný soubor zahrnuje pouze pět jednotek, takže jde o malý počet případů, který neumožňuje statistické zobecnění závěrů. Výběr jednotek byl proveden záměrně (účelově) s cílem zajistit co nejvyšší srovnatelnost z hlediska území, předurčenosti a dostupnosti dat, což posiluje vnitřní srovnatelnost souboru, avšak současně omezuje možnost širší generalizace. Určitým limitem je rovněž skutečnost, že použitý index akceschopnosti má částečně autorskou povahu, zejména pokud jde o konstrukci hodnotících bloků, váhy jednotlivých oblastí a převod kvalitativních zjištění do bodového hodnocení. Přestože byl tento postup uplatněn jednotně na všechny zkoumané případy a je v práci metodicky zdůvodněn, obsahuje v některých dílčích kritériích interpretační odhad výzkumníka. Zjištění proto nelze chápat jako univerzálně platný model pro

všechny JSDHO, ale jako analyticky podložený a interpretačně využitelný obraz vybraného souboru jednotek.

4.2 Srovnání jednotek A–E

Pro praktickou interpretaci výsledků lze jednotky porovnat současně podle nákladovosti a akceschopnosti. Kombinace ukazatelů potvrzuje, že rozdíly mezi jednotkami jsou dány zejména strukturou nákladů, intenzitou činnosti a kvalitou vnitřního řízení.

	Nižší nákladovost (< 14 371 Kč/hod)	Vyšší nákladovost (> 14 371 Kč/hod)
Vyšší akceschopnost (> 68,7 bodu)	D (7 013; 70,3)	B (18 379; 70,5) C (28 503; 69,0)
Nižší akceschopnost (< 68,7 bodu)	A (9 756; 66,5) E (8 203; 67,1)	

Tabulka 11: Matice nákladovosti a akceschopnosti

Matice byla sestavena na základě dvou prahových hodnot stanovených jako aritmetický průměr sledovaných ukazatelů u všech pěti jednotek. Hranice pro nákladovost byla určena jako průměr hodnoty Kč/hod a činí 14 371 Kč/hod, zatímco hranice pro akceschopnost byla stanovena jako průměrná hodnota indexu akceschopnosti ve výši 68,7 bodu. Matice ukazuje, že nejvyváženěji v analyzovaném souboru vychází jednotka D, která kombinuje vyšší akceschopnost s nižší hodinovou nákladovostí. Jednotky B a C dosahují rovněž vyšší akceschopnosti, avšak za cenu výrazně vyšší hodinové nákladovosti. Naopak jednotky A a E se nacházejí v pásmu nižší akceschopnosti, přesto však vykazují nižší hodinovou nákladovost. V analyzovaném souboru se tak nevyskytuje jednotka, která by současně kombinovala nižší akceschopnost a vyšší hodinovou nákladovost. Výsledky potvrzují, že vyšší finanční náročnost sama o sobě automaticky nevede k vyšší akceschopnosti a že z hlediska poměru mezi náklady a výsledným stavem připravenosti vychází nejpříznivěji jednotka D.

4.3 Návrhy opatření a doporučení pro obce

Na základě zjištěných výsledků lze formulovat několik doporučení, která mohou obcím pomoci nastavit financování JSDHO účelněji, předvídatelněji a ve větší vazbě na reálnou akceschopnost jednotky. Smyslem těchto doporučení není vytvořit rigidní univerzální schéma použitelné bez ohledu na místní podmínky, ale nabídnout rámec, který mohou zřizovatelé přizpůsobit velikosti obce, technickému stavu zázemí, personální situaci jednotky i rozsahu její zásahové činnosti. Podstatné je především to, aby financování jednotky nebylo chápáno jako izolovaná rozpočtová položka, ale jako součást širšího systému řízení bezpečnosti a ochrany obyvatelstva v obci.

Prvním doporučením je zavedení víceletého pohledu na financování jednotky. V praxi se často ukazuje, že roční rozpočtové uvažování vede k řešení pouze bezprostředních potřeb, zatímco dlouhodobější technické a personální otázky zůstávají upozaděny. Takový přístup může krátkodobě působit úsporně, avšak ve střednědobém a dlouhodobém horizontu zpravidla vede ke kumulaci problémů, zejména v oblasti obnovy techniky, výstroje a materiálního zabezpečení. Obec by proto měla pracovat alespoň s tříletým výhledem, v němž odliší běžné opakující se náklady od předpokládaných výdajů na obnovu a rozvoj. Tento postup zvyšuje předvídatelnost financování a zároveň snižuje riziko, že k obnově klíčového vybavení bude docházet až ve chvíli, kdy se objeví závažný provozní problém.

Druhým doporučením je oddělit v rozpočtovém uvažování provozní běžné výdaje od výdajů obnovovacích. Provozní běžné výdaje představují základní podmínku pro každodenní fungování jednotky. Patří sem zejména energie a provoz zázemí, pohonné hmoty, běžná údržba, telekomunikace, spotřební materiál, průběžné výdaje na OOPP a základní náklady spojené s odbornou přípravou. Tyto výdaje by měly být chápány jako garantované minimum, bez něhož nelze akceschopnost dlouhodobě udržet. Naproti tomu výdaje obnovovací mají jiný časový i věcný charakter. Jsou spojeny s víceletým cyklem obnovy techniky, výstroje a dalšího materiálního vybavení, případně se zásadnějšími opravami zázemí. Směšování obou složek v jednom nerozlišeném rozpočtu ztěžuje jak hodnocení hospodárnosti, tak plánování budoucích potřeb.

Třetím doporučením je zohlednit ve financování skutečný rozsah činnosti jednotky. Empirická část práce ukazuje, že vhodnějším ukazatelem, než samotný počet výjezdů je celkový čas strávený u výjezdů. Tento ukazatel lépe zachycuje skutečnou

intenzitu činnosti jednotky, protože rozlišuje mezi kratšími a časově náročnějšími zásahy. Zřizovatel by proto měl při hodnocení financování sledovat nejen absolutní výši výdajů, ale i to, v jakém vztahu jsou k reálné činnosti jednotky. Praktickým řešením může být zavedení výkonové složky financování, která by byla navázána na čas u výjezdů, případně na kombinaci času a typové náročnosti zásahů. Takový přístup neznamená, že jednotka má být financována pouze podle výkonu, ale umožňuje lépe rozlišit mezi jednotkami, které mají podobný rozpočet, avšak rozdílnou reálnou zátěž.

Čtvrtým doporučením je posílit vazbu mezi rozpočtovým plánováním a pravidelným vyhodnocením akceschopnosti. Obec by neměla rozhodovat o podpoře jednotky pouze na základě historicky převzatých částek nebo na základě okamžité potřeby, ale měla by mít k dispozici pravidelně aktualizovaný přehled o personální situaci, technickém stavu vybavení, výsledcích odborné přípravy a o rozsahu zásahové činnosti. Praktickým nástrojem pro tento účel může být jednoduché každoroční vyhodnocení, které spojí základní ekonomické ukazatele s ukazateli akceschopnosti. Takový postup umožní zřizovateli přesněji rozlišit, zda případné zhoršení výsledků souvisí s nedostatečným financováním, s organizačními problémy, s personální nestabilitou nebo s jinými faktory.

Pátým doporučením je zavést pravidelnou a strukturovanou komunikaci mezi zřizovatelem a velitelem jednotky. Výsledky práce ukazují, že rozdíly mezi jejich pohledem mohou být významné a že právě tyto rozdíly často upozorňují na problémy, které nejsou na první pohled patrné. Velitel obvykle vnímá bezprostřední provozní realitu jednotky, zatímco zřizovatel sleduje širší institucionální a rozpočtový rámeček. Obě perspektivy jsou legitimní, ale jejich nesoulad může znamenat riziko pro budoucí fungování jednotky. Doporučit lze proto alespoň jedno každoroční hodnotící jednání, jehož předmětem bude personální stav, technické zabezpečení, vyhodnocení činnosti za uplynulé období a návrh priorit pro další rok. Tím lze předejít situaci, kdy obec řeší potřeby jednotky až ve chvíli, kdy se projeví jako akutní problém.

Šestým doporučením je věnovat větší pozornost kvalitě zázemí a jeho vlivu na rozpočet. Empirická část práce naznačuje, že starší nebo energeticky náročnější budovy mohou významně zatěžovat provozní rozpočet jednotky, aniž by přímo zvyšovaly její akceschopnost. V takovém případě je vhodné, aby obec nevnímala vysoké provozní náklady jako běžný a neměnný stav, ale jako signál pro dlouhodobější investiční úvahy.

Zlepšení energetické náročnosti objektu, technický audit zbrojnice nebo cílené opravy zázemí mohou v delším horizontu uvolnit prostředky pro oblasti, které se do reálné připravenosti jednotky promítají bezprostředněji. Jinými slovy, i investice mimo samotnou zásahovou techniku mohou mít nepřímý, ale významný dopad na celkovou efektivitu financování.

Sedmým doporučením je podporovat systematickou obnovu OOPP a dalšího základního vybavení. Osobní ochranné prostředky mají přímý vztah k bezpečnosti zasahujících i ke kvalitě zásahové činnosti. Přesto v praxi často dochází k tomu, že jejich obnova je odkládána ve prospěch jiných, viditelnějších nebo politicky atraktivnějších výdajů. Takový přístup je krátkozraký, protože nedostatečná nebo zastaralá výstroj může snižovat bezpečnost členů jednotky, komplikovat výkon služby a nepřímo oslabovat i personální stabilitu. Obec by proto měla pracovat s víceletým plánem obnovy OOPP a dalších klíčových věcných prostředků, který nebude závislý pouze na aktuální situaci v jednom rozpočtovém roce.

Osmým doporučením je nepodceňovat nepřímý vztah mezi financováním a personální stabilitou jednotky. Jak ukázala tato práce, finanční prostředky samy o sobě nedokážou vyřešit nábor nových členů ani generační obměnu. Přesto však výrazně ovlivňují, v jakých podmínkách jednotka funguje a zda je její činnost pro stávající i potenciální členy dlouhodobě přijatelná. Důstojné zázemí, funkční technika, kvalitní výstroj, možnost odborného rozvoje a zjevný zájem obce o činnost jednotky vytvářejí prostředí, které může působit stabilizačně. Naopak dlouhodobé podfinancování se může promítat nejen do techniky a vybavení, ale i do ochoty členů setrvávat v jednotce. Zřizovatel by proto měl personální problematiku chápat nikoli odděleně od financování, ale jako oblast, na niž má způsob podpory obce přímý či nepřímý vliv.

Devátým doporučením je usilovat o vyšší transparentnost a srozumitelnost financování jednotky i směrem dovnitř obce. Pokud je rozpočtová podpora jednotky dlouhodobě vedena v agregované podobě bez zřetelného rozlišení provozu, výkonu a obnovy, ztěžuje to jak analytické hodnocení, tak i obhajobu potřebných výdajů před orgány obce. Přehlednější rozpočtová struktura, která umožní sledovat hlavní skupiny výdajů, může zlepšit kvalitu rozhodování a současně usnadnit komunikaci o tom, proč jsou určité výdaje nezbytné. Transparentní přístup je důležitý i proto, že JSDHO

představuje významnou veřejnou službu a zřizovatel by měl být schopen obhájit, jaké prostředky na ni vynakládá a s jakým očekávaným efektem.

Na základě uvedených zjištění lze shrnout, že optimální model podpory JSDHO by měl být založen na třech vzájemně propojených složkách. První složkou je garantované provozní minimum, které pokrývá běžné opakující se výdaje nezbytné pro každodenní fungování jednotky. Druhou složkou je výkonová část, která reflektuje skutečný rozsah zásahové činnosti a umožňuje pružněji reagovat na rozdílnou zátěž jednotlivých jednotek. Třetí složkou je plánovaná obnovovací část, která zajišťuje dlouhodobou udržitelnost techniky, vybavení a zázemí. Teprve propojení těchto tří složek vytváří předpoklad pro to, aby financování jednotky nebylo reaktivní a nahodilé, ale systematické, srozumitelné a navázané na skutečnou akceschopnost.

Praktický přínos navržených opatření spočívá především v tom, že obcím nabízejí rámec pro kvalifikovanější rozhodování. Smyslem není zvyšovat výdaje bez ohledu na místní podmínky, ale nastavit takový systém, v němž budou prostředky vynakládány účelněji a ve větší vazbě na reálné potřeby jednotky. Pokud obec přijme financování JSDHO jako součást dlouhodobého řízení bezpečnosti na svém území, může tím nejen zvýšit akceschopnost jednotky, ale také přispět k větší stabilitě jejího fungování a k efektivnějšímu využití veřejných prostředků.

4.4 Model hodnocení akceschopnosti a směry dalšího výzkumu

Navržený model vychází z toho, že akceschopnost nelze redukovat pouze na počet výjezdů nebo na výši rozpočtu. Je třeba ji chápat jako souhrn organizační, odborné a technické připravenosti doplněný o posouzení dlouhodobé udržitelnosti jednotky.

Směr dalšího výzkumu lze spatřovat zejména v přesnějším zachycení personální dostupnosti v pracovní době, v doplnění ukazatelů o věkovou strukturu členů a v systematictější práci s víceletými plány obnovy. Pro praxi obcí je však již nyní důležité zjištění, že stabilní a účelně strukturované financování, doplněné o pravidelné vyhodnocování akceschopnosti, představuje vhodnější přístup než reaktivní řešení jednotlivých problémů.

Závěr

Bakalářská práce se zaměřila na posouzení vztahu mezi financováním jednotek sboru dobrovolných hasičů obcí a jejich akceschopností u vybraného souboru pěti jednotek v okrese Jablonec nad Nisou. Na základě kombinace kvantitativních údajů o rozpočtech, výjezdové činnosti a časové náročnosti zásahů s kvalitativními daty z rozhovorů a dotazníků lze konstatovat, že analyzované případy naznačují existenci vztahu mezi úrovní financování a akceschopností, avšak tento vztah se neprojevuje pouze prostou výší vynaložených prostředků. Významnou roli zřejmě hraje především struktura výdajů, jejich stabilita v čase a schopnost zřizovatele směřovat prostředky do oblastí, které mají přímý dopad na personální, odbornou a technickou připravenost jednotky.

Empirická část ukázala, že hospodárnost financování je vhodné hodnotit v širším kontextu. Samotný ukazatel nákladů na jeden výjezd může být zavádějící, protože nezohledňuje délku a složitost zásahů ani rozdílnou typovou skladbu událostí. Přínosnější se proto ukázalo doplnění přepočtu na výjezd o ukazatel nákladů na hodinu zásahové činnosti a o index akceschopnosti, který zachycuje i oblasti, jež se v čistě rozpočtových nebo výkonových datech neprojeví přímo. Významným zjištěním byla také odlišnost pohledu velitelů a zřizovatelů: velitelé obvykle hodnotili praktické fungování jednotek příznivěji, zatímco zřizovatelé více akcentovali dlouhodobou udržitelnost, nábor, zázemí a rozpočtové možnosti obce.

Výsledky dále naznačují, že mezi jednotlivými jednotkami existují rozdíly nejen v objemu vynakládaných prostředků, ale i ve způsobu jejich využití. Ukazuje se, že podobná výše rozpočtu nemusí vést ke srovnatelné úrovni akceschopnosti a že rozhodující může být také míra zatížení rozpočtu fixními provozními náklady, kvalita technického zázemí, systematickosti obnovy vybavení a úroveň organizačního řízení jednotky. Z tohoto pohledu se jako důležité jeví oddělovat běžné provozní výdaje od prostředků určených na výkon a od prostředků určených na plánovanou obnovu techniky a vybavení.

Praktickým přínosem práce je návrh tří-složkového modelu financování, který rozlišuje garantovanou provozní složku, výkonovou složku a obnovovací složku. Tento model může sloužit jako orientační rámec pro obce, které chtějí financovat jednotku předvídatelněji, transparentněji a ve větší vazbě na její skutečné potřeby. Jeho význam

spočívá zejména v tom, že umožňuje lépe rozlišit, které výdaje souvisejí se samotnou existencí a základním provozem jednotky, které s její skutečnou činností a které s dlouhodobou udržitelností její technické a materiální připravenosti.

Při interpretaci závěrů je však nutné respektovat i metodické limity práce. Zkoumaný soubor tvoří pouze pět účelově vybraných jednotek ze stejného územního rámce, a proto nelze výsledky statisticky zobecňovat na všechny JSDHO v České republice. Limitem je rovněž částečně autorská povaha použitého indexu akceschopnosti a skutečnost, že některá dílčí hodnocení vyžadovala interpretační posouzení kvalitativních odpovědí. Výsledky této práce je proto vhodné chápat především jako analyticky podložený příspěvek k odborné diskusi a jako praktický podklad pro rozhodování zřizovatelů ve srovnatelných podmínkách.

Celkově lze uzavřít, že stabilní a účelně strukturované financování představuje významný předpoklad dlouhodobě udržitelné akceschopnosti JSDHO, avšak samo o sobě ji nezaručuje. Rozhodující je, zda obec dokáže propojit rozpočtové rozhodování s reálnými potřebami jednotky, s jejím technickým stavem, personální situací a skutečným rozsahem činnosti. Právě v tomto propojení lze spatřovat hlavní smysl celé práce i její využitelnost pro praxi veřejné správy.

Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

1. HAMERNÍKOVÁ, Bojka; MAAYTOVÁ, Alena. *Veřejné finance*. 2., aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. 340 s. ISBN 978-80-7357-497-0.
2. HANUŠKA, Zdeněk. *Organizace jednotek požární ochrany* 2. vydání . Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2008. 116s. ISBN 978-80-7385-035-7.
3. HORÁK, Rudolf; KRČ, Miroslav; ONDRUŠ, Radek; DANIELOVÁ, Lenka. *Průvodce krizovým řízením pro veřejnou správu*. 1. vydání. Praha: Linde Praha, 2004. 407 s. ISBN 80-7201-471-4.
4. Kolektiv autorů. *Ochrana obyvatelstva a krizové řízení*. Praha: Ministerstvo vnitra – GŘ HZS ČR, 2015. 323 s. ISBN 978-80-86466-62-0.
5. KRATOCHVÍLOVÁ, Danuše. *Ochrana obyvatelstva*. Ostrava: SPBI, 2005. 140 s. ISBN 80-86634-70-1.
6. KRATOCHVÍL, Michal, KRATOCHVÍL, Václav. *Technické prostředky požární ochrany*. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2009. 270 s. ISBN 978-80-7385-064-7.
7. KROUPA, Miroslav; ŘÍHA, Milan. *Integrovaný záchranný systém*. 4. aktualizované vydání. Praha: Armex; TRIVIS, 2011. 118 s. ISBN 978-80-87451-01-4.
8. PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance: teorie a praxe v ČR*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. 644 s. ISBN 978-80-7357-698-1.
9. PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. 304 s. ISBN 978-80-247-5608-0.
10. REKTOŘÍK, Jaroslav. *Krizový management ve veřejné správě. Teorie a praxe*. Praha: Ekopress, 2004. 250 s. ISBN 80-86119-83-1.
11. SMETANA, Milan; KRATOCHVÍLOVÁ, Danuše. *Integrovaný záchranný systém a jeho složky*. Ostrava: Ostravská univerzita, 2007. 134 s. ISBN 978-80-7368-337-5.

12. ŠENOVSKÝ, Michail; ORAVEC, Milan; ŠENOVSKÝ, Pavel. *Teorie krizového managementu*. Ostrava: SPBI, 2012. 115 s. ISBN 978-80-7385-108-8.
13. ŠLESINGER, Jan. *Zákon o požární ochraně: komentář. Komentáře Wolters Kluwer*. Praha: Wolters Kluwer, 2026. 288 s. ISBN 978-80-286-0215-4.
14. VALÁŠEK, Jarmil; KOVÁŘÍK, František a kol. *Krizové řízení při nevojenských krizových situacích: účelová publikace pro krizové řízení. Modul C*. Praha: MV – GŘ HZS ČR, 2008. 104 s. ISBN 978-80-86640-93-8
15. VILÁŠEK, Josef; FIALA, Miloš; VONDRÁŠEK, David. *Integrovaný záchranný systém ČR na počátku 21. století. 2. vydání*. Praha: Nakladatelství Karolinum, 2022. 198 s. ISBN 978-80-246-5067-8.

Elektronické zdroje

1. ADAMS, Jeff aj. *Leveraging Community Assets: Improving Volunteer Fire Services in Washington County* [online]. Bloomington: O'Neill School of Public and Environmental Affairs, 2024 [cit. 2026-03-28]. Dostupné z: https://www.wccf.biz/images/pdf/2024/Volunteer_Fire_Department_Report_for_WCCF.pdf
2. HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR ČR. *Účelová investiční dotace obcím* [online]. 2026. [cit. 2026-02-25]. Dostupné z: <https://hzscr.gov.cz/clanek/ucelova-investicni-dotace-obcim.aspx>
3. MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Metodika pro zřizování jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí* [online]. [cit. 2026-02-25]. Dostupné z: <https://hzscr.gov.cz/clanek/metodika-zrizovani-jsdh.aspx>

Legislativní dokumenty

1. ČESKO. *Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů* [online]. [cit. 2026-02-25]. Dostupné z: <https://www.e-sbirka.cz/sb/1985/133>
2. ČESKO. *Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů* [online]. [cit. 2026-02-25]. Dostupné z: <https://www.e-sbirka.cz/sb/2000/239/2024-01-01>

3. ČESKO. *Vyhláška č. 247/2001 Sb., o organizaci a činnosti jednotek požární ochrany, ve znění pozdějších předpisů* [online]. [cit. 2026-02-25]. Dostupné z: <https://www.e-sbirka.cz/sb/2001/247>
4. ČESKO. *Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů* [online]. [cit. 2026-02-25]. Dostupné z: <https://www.e-sbirka.cz/sb/2000/250>

Ostatní zdroje

Kromě výše uvedených zdrojů byly při zpracování bakalářské práce využity následující materiály:

1. Dotazníkové šetření autora práce, 2026 (respondenti: velitelé vybraných JSDHO a zástupci zřizovatelů obcí; počet respondentů: 10).
2. Statistické přehledy zásahové činnosti jednotek.

Seznam zkratek

A–E – označení anonymizovaných jednotek JSDHO zahrnutých do šetření (pět vybraných jednotek)

AED – automatizovaný externí defibrilátor

BP – bakalářská práce

CAS – cisternová automobilová stříkačka

DA – dopravní automobil

DHM – dlouhodobý hmotný majetek

EU – Evropská unie

HZS – Hasičský záchranný sbor

HZS ČR – Hasičský záchranný sbor České republiky

IZS – Integrovaný záchranný systém

JPO – jednotka požární ochrany

JSDH – jednotka sboru dobrovolných hasičů

JSDHO – jednotka sboru dobrovolných hasičů obce (obcí)

Kč – koruna česká

Kč/hod – koruna česká na hodinu

Kč/výjezd – koruna česká na výjezd

MV – Ministerstvo vnitra

MV-GŘ HZS ČR – Ministerstvo vnitra – Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky

OOPP – osobní ochranné pracovní prostředky

ORP – obec s rozšířenou působností

PBV – provozní běžné výdaje

PHM – pohonné hmoty

PČR – Policie České republiky

SDH – sbor dobrovolných hasičů

Seznam tabulek a grafů

Tabulka 1: Přiřazení oblastí indexu akceschopnosti ke zdrojům dat	7
Tabulka 2: Přehled financování jednotek A–E v období 2023–2025	33
Tabulka 3: Výkonové ukazatele jednotek A–E v období 2023–2025.....	34
Tabulka 4: Ukazatele hospodárnosti jednotek A–E	34
Tabulka 5: Struktura výdajů jednotky A (průměr 2023–2025).....	35
Tabulka 6: Struktura výdajů jednotky B (průměr 2023–2025).....	35
Tabulka 7: Struktura výdajů jednotky C (průměr 2023–2025).....	36
Tabulka 8: Struktura výdajů jednotky D (průměr 2023–2025).....	37
Tabulka 9: Struktura výdajů jednotky E (průměr 2023–2025)	37
Tabulka 10: Souhrnné srovnání jednotek A–E	42
Tabulka 11: Matice nákladovosti a akceschopnosti.....	48

Seznam příloh

I.	Podrobný rozhovor se zřizovatelem jednotky (vzor).....	62
II.	Podrobný rozhovor s velitelem jednotky (vzor).....	68
III.	Kompaktní bodovací tabulka Indexu akceschopnosti (0–100).....	75
IV.	Podrobný rozhovor se zřizovatelem jednotky A.....	77
V.	Podrobný rozhovor s velitelem jednotky A.....	83
VI.	Vyhodnocení dotazníku – JSDHO A, respondent: zřizovatel.....	91
VII.	Vyhodnocení dotazníku – JSDHO A, respondent: velitel.....	95
VIII.	Tabulky rozpočtu, čerpání a součtové tabulky JSDHO A.....	99
IX.	Podrobný rozhovor se zřizovatelem jednotky B.....	102
X.	Podrobný rozhovor s velitelem jednotky B.....	106
XI.	Vyhodnocení dotazníku – JSDHO B, respondent: zřizovatel.....	113
XII.	Vyhodnocení dotazníku – JSDHO B, respondent: velitel.....	117
XIII.	Tabulky rozpočtu, čerpání a součtové tabulky JSDHO B.....	121
XIV.	Podrobný rozhovor se zřizovatelem jednotky C.....	124
XV.	Podrobný rozhovor s velitelem jednotky C.....	129
XVI.	Vyhodnocení dotazníku – JSDHO C, respondent: zřizovatel.....	134
XVII.	Vyhodnocení dotazníku – JSDHO C, respondent: velitel.....	138
XVIII.	Tabulky rozpočtu, čerpání a součtové tabulky JSDHO C.....	141
XIX.	Podrobný rozhovor se zřizovatelem jednotky D.....	144
XX.	Podrobný rozhovor s velitelem jednotky D.....	149
XXI.	Vyhodnocení dotazníku – JSDHO D, respondent: zřizovatel.....	156
XXII.	Vyhodnocení dotazníku – JSDHO D, respondent: velitel.....	160
XXIII.	Tabulky rozpočtu, čerpání a součtové tabulky JSDHO D.....	164
XXIV.	Podrobný rozhovor se zřizovatelem jednotky E.....	166
XXV.	Podrobný rozhovor s velitelem jednotky E.....	172
XXVI.	Vyhodnocení dotazníku – JSDHO E, respondent: zřizovatel.....	179
XXVII.	Vyhodnocení dotazníku – JSDHO E, respondent: velitel.....	183
XXVIII.	Tabulky rozpočtu, čerpání a součtové tabulky JSDHO E.....	187

Přílohy

I. Podrobný rozhovor se zřizovatelem jednotky (vzor)

Úvod, souhlas kontext

1. Souhlasíte s pořízením audiozáznamu tohoto rozhovoru pro účely přesného přepisu? Záznam bude uložen zabezpečeně, použiji ho pouze já jako autor práce a po kontrole přepisu bude smazán. Souhlas můžete kdykoliv odvolat.
[redacted]
2. Souhlasíte s tím, že informace z rozhovoru použiji v bakalářské práci na téma akceschopnosti JSDHO a financování zřizovatelem, přičemž výstupy budou anonymizované – obec/jednotka bude v práci označena pouze písmenem (A–E) a nebudou uváděny identifikující údaje?
[redacted]
3. Souhlasíte s tím, že vám přepis relevantních částí rozhovoru předložím ke kontrole a že případné připomínky zapracujeme?
[redacted]
4. Jaká je vaše role ve vztahu k JSDHO (kdo v obci odpovídá za rozpočet, dotace, zázemí)?
[redacted]
5. Co pro vás znamená „akceschopná jednotka? (1-2 věty)
[redacted]

Rozpočet jednotky a finanční řízení

1. Jaký je roční rozpočet obce na JSDHO v posledních 3 letech (provoz × investice)?
Pokud nevíte přesně: v pásmech (např. do 200 tis., 200–500 tis., 0,5–1 mil., 1+ mil.)
[redacted]
2. Jaké jsou největší položky provozu (3 největší) a proč?
PHM / servis / pojištění / OOPP / školení / energie / garáže / revize / STK / spojení...

- [redacted]
3. Jak řešíte mimořádné výdaje (porucha CAS, poškozené OOPP a technické prostředky po zásahu, havárie)?
máte rezervu? rozpočtové opatření? kdo schvaluje?

- [redacted]
4. Čerpání rozpočtu: je spíš podle plánu, nebo vznikají odchylky?
typicky nevyčerpání vs přečerpání, z jakých důvodů?

- [redacted]
5. Má obec nastavený víceletý plán obnovy techniky/OOPP/zázemí?
pokud ano: jak často aktualizujete, kdo připravuje, podle čeho určujete priority?

Dotace – investiční i neinvestiční

- [redacted]
1. Jaké dotace jste čerpali za posledních 3–5 let: zvlášť investiční a neinvestiční (co a zhruba za kolik)?
co přinesly reálně do akceschopnosti?

- [redacted]
2. Kdo dotace připravuje (obec/externista/velitel) a jaké máte interní nastavení?
sběr podkladů, výběr dodavatelů, udržitelnost, administrace

- [redacted]
3. Co je případná největší bariéra pro čerpání dotací?
administrativa, spolufinancování, kapacity, termíny, nejistota výzev, veřejné zakázky...

- [redacted]
4. Stalo se, že jste žádali a neuspěli? Proč? (případně 1 příklad)
co by vám případně pomohlo uspět příště?
- [redacted]

5. Jak rozhodujete, jestli investovat „i bez dotace“, nebo čekat?
co je pro vás hranice: bezpečnost, zákonné minimum, tlak veřejnosti, technický stav...

Využití jednotky mimo zásahy řízené KOPIS

1. Využívá obec jednotku i mimo zásahy na pokyn KOPIS? (ano/ne)
Pokud ano: v jakých situacích nejčastěji (technická pomoc, prevence, asistence ...)?

2. Máte pro to nastavená pravidla?
kdo aktivuje, kdo velí, evidence činnosti

3. Jak hodnotíte takové využití:
Přínos (1–10) a proč?

Rizikovost (1–10) a proč?

máte příklad, kdy to bylo bez problémů / kdy to bylo na hraně?

Spokojenost zřizovatele + výkon jednotky

1. Jak jste spokojen/a s fungováním jednotky celkově (1–10)? Proč právě tohle číslo?

2. Jaké jsou podle Vás 3 nejsilnější stránky jednotky?
lidé, výcvik, disciplína, dojezd, technika, komunikace, spolupráce s HZS, zázemí...

3. Jaké jsou podle Vás 3 největší slabiny/limity?
personální dostupnost ve dne, technika, garáže, motivace, administrativa...

- [redacted]
4. Máte konkrétní zkušenost z poslední doby, která váš názor výrazně ovlivnila?
pozitivní i negativní případ

Vůle zastupitelstva a rozhodování o penězích

1. Jaká je podle vás vůle zastupitelstva jednotku dlouhodobě podporovat (1–10)?

- [redacted]
2. Co zastupitele nejvíc přesvědčuje, když se rozhoduje o rozpočtu?
*statistika výjezdů, dotace, osobní zkušenost, tlak veřejnosti, „viditelnost“,
prevence...*

- [redacted]
3. Kde vznikají spory/pochybnosti nejčastěji?
*investice vs provoz, odměny, „na co to je“, frekvence výjezdů, spravedlnost vůči
jiným oblastem*

- [redacted]
4. Co by se muselo stát, aby zastupitelstvo rozpočet výrazně navýšilo / naopak
škrtno?
„spouštěče“ rozhodnutí

Spokojenost obyvatel, reputace, komunikace

1. Jak odhadujete spokojenost obyvatel s jednotkou (1–10)? Z čeho vycházíte?
podněty, stížnosti, sociální sítě, osobní setkání, krizové situace...

- [redacted]
2. Jaké jsou typické pochvaly a typické výtky?

- [redacted]
3. Je jednotka „vidět“ v obci (prevence, ukázky, práce s dětmi, akce)? Pomáhá to
podpoře jednotky?

4. Změnilo se vnímání jednotky v posledních letech? Proč?

Prostor pro zlepšení a rizika

1. Kdybyste mohl/a zlepšit 3 věci, které nejvíc zvýší akceschopnost, co by to bylo?

2. Jaké vidíte největší riziko do 3–5 let:
personál (nábor, stárnutí, dostupnost ve dne),

technika/zázemí,

finance,

organizace/řízení,

dotace/administrativa.

3. Co by bylo nejúčinnější opatření proti těmto rizikům?

4. Jedna „nejdůležitější investice/krok“, který by jednotku posunul nejvíc: jaký a proč?

Závěr

1. Je něco důležitého, na co jsem se nezeptal, a mělo by zaznít?

2. Můžu vás případně ještě kontaktovat pro upřesnění čísel (rozpočet/dotace)?

II. Podrobný rozhovor s velitelem jednotky (vzor)

Úvod, souhlas, kontext

1. Souhlasíte s pořízením audiozáznamu tohoto rozhovoru pro účely přesného přepisu? Záznam bude uložen zabezpečeně, použiji ho pouze já jako autor práce a po kontrole přepisu bude smazán. Souhlas můžete kdykoliv odvolat.

2. Souhlasíte s tím, že informace z rozhovoru použiji v bakalářské práci na téma akceschopnosti JSDHO a financování zřizovatelem, přičemž výstupy budou anonymizované – obec/jednotka bude označena pouze písmenem (A–E) a nebudou uváděny identifikující údaje?

3. Souhlasíte s tím, že vám přepis relevantních částí rozhovoru předložím ke kontrole a že případné připomínky zapracujeme?

4. Jaká je vaše funkce a odpovědnosti v jednotce (velitel / zástupce / jiná role)? Jak dlouho ji vykonáváte?

5. Jaké typy činností jsou pro vás nejčastější?

6. Co pro vás znamená „akceschopná jednotka“

DF: Akceschopnost jednotky je organizační, technická a odborná připravenost sil a prostředků k provedení zásahu

7. Co považujete za největší přínos vaší jednotky pro obec a IZS?

Výjezdy a reálná akceschopnost v praxi

1. Jak byste popsal typický výjezd vaší jednotky (složení družstva, dojezd, první činnost na místě)?

2. Jaká je vaše reálná dostupnost lidí: ve dne (pracovní doba) / v noci / o víkendech / svátcích?

3. Co je dnes největší „zádrhel“ akceschopnosti: lidé / technika / zázemí / výcvik / administrace / finance?

4. Jak často se stává, že vyjedete v menším počtu nebo s omezením (např. bez určitého vybavení)? Co bývá příčina?

5. Jak hodnotíte spolupráci s HZS a dalšími JPO na zásazích (1–10) a proč?

6. Máte zkušenost z poslední doby, která výrazně ukázala „silné nebo slabé místo“ akceschopnosti? (krátký příklad)

Personální zajištění, motivace, odměny

1. Kolik máte členů (aktivních) a kolik z nich je použitelných pro výjezdy ve dne / v noci

2. Jak řešíte: nábor nových členů / udržení stávajících (motivace) / generační obměnu?

3. Jak hodnotíte systém odměn/odměňování (pohotovost, výjezdy, výcvik, práce pro obec)?

4. Co funguje?

5. Co demotivuje?

6. Jaké jsou nejčastější důvody, proč lidé končí nebo „vypadávají“ z aktivní jednotky?

7. Jak je na tom jednotka se zdravotní způsobilostí a fyzickou připraveností (obecně, bez osobních údajů)? Děláte nějaké interní fyzické testy a přezkušování?

Odborná připravenost, výcvik, prověřování

1. Jaký máte systém výcviku? Frekvence / zaměření / kdo ho vede...

2. Co nejvíc zvedá kvalitu výcviku? společné výcviky s HZS / polygon / školitelé HZS / vlastní instruktoři...

3. Kde naopak narážíte? Čas / peníze / dostupnost lidí / vybavení / administrativa...

4. Máte možnost cvičit s technikou tak, aby byl výcvik „co nejvíc realistický“? Voda / dýchací technika / motorové pily / letecké hašení / první pomoc...? Co vám chybí?

Technika, OOPP, zázemí – stav a obnova

1. Jak byste popsal technický stav klíčové techniky a vybavení (CAS/DA, přívěsy, čerpadla, agregát, motorové pily, AED apod.)?

2. Jaký je stav OOPP? Kompletnost / velikosti / obměna / opotřebení / praní / údržba?

3. Co považujete za „kritické minimum“ techniky/OOPP pro akceschopnost vaší JPO – a jste na něm?

4. Jaké jsou nejčastější poruchy/omezení/ problémy? Servis / stáří / dostupnost dílů / revize / STK...

5. Zázemí: jsou garáže a zbrojnice vyhovující? Prostor / vytápění / sušení / skladování / hygienické zázemí / bezpečnost...

6. Máte interně nastavený plán obnovy techniky/OOPP? Kdo ho tvoří a jak stanovujete priority?

Finance – pohled velitele

1. Máte jako velitel přehled o rozpočtu jednotky (provoz × investice)? Jak se k plánování dostáváte? v jaké fázi / jak detailně...

2. Co jsou z vašeho pohledu 3 největší provozní položky a proč?

3. Kdy a jak často narážíte na to, že „na něco není“? výcvik / OOPP / servis / PHM / náhradní díly / drobný materiál...

4. Jak řešíte mimořádné výdaje po zásahu (poškozené OOPP/technika) – je proces rychlý, nebo to trvá neúměrně dlouho?

5. Kdybyste měl rozdělit 100 000 Kč, kolik by šlo do: motivace / výcviku / techniky / OOPP / zázemí a proč?

Dotace a administrativa – co to dělá v praxi

1. Jaké dotace jste za posledních 3–5 let řešili (alespoň typově)? Co konkrétně zvedlo akceschopnost?

2. Jaká je u vás role velitele v dotacích? podklady / specifikace / převzetí / udržitelnost / vyúčtování...

3. Co je největší bariéra dotací z pohledu jednotky: čas / administrativa / spolufinancování / termíny / veřejné zakázky / nejistota výzev

4. Stalo se, že se nepovedlo dotaci získat? neuspěli jste / nestihli / velká byrokracie
Co by pomohlo příště?

Využití jednotky mimo KOPIS a vztah k obci

1. Jste využíváni obcí i mimo zásahy na pokyn KOPIS? V jakých situacích nejčastěji?

2. Jsou pro to jasná pravidla? kdo aktivuje / kdo velí / evidence / bezpečnost

3. Jak hodnotíte takové využití: přínos pro obec (1–10) a proč? Rizikovost pro jednotku (1–10) a proč?

- [redacted]
4. Máte někdy pocit tlaku „dělat všechno“ i mimo rámec, který je pro jednotku bezpečný/udržitelný?
- [redacted]

Komunikace, reputace, prevence

1. Jak vnímáte podporu obce (vedení obce/zastupitelstvo) vůči jednotce (1–10) a proč?
- [redacted]

2. Co zastupitele nebo veřejnost nejvíc přesvědčuje o smyslu jednotky? Výjezdy / viditelnost / prevence / osobní zkušenost...
- [redacted]

3. Děláte preventivní činnost / práci s dětmi / ukázky? Pomáhá to reálně podpoře jednotky?
- [redacted]

4. Jaké typické pochvaly a výtky od občanů slýcháte?
- [redacted]

Rizika do budoucna a návrhy opatření

1. Jaká jsou 3 největší rizika pro akceschopnost v horizontu 3–5 let? personál (nábor, stárnutí, denní dostupnost) / technika / zázemí / finance / administrativa / dotace / výcvik / odbornost.
- [redacted]

2. Jaké 3 konkrétní kroky by podle vás nejrychleji zvýšily akceschopnost?
- [redacted]

3. Kdybyste mohl prosadit jednu „nejdůležitější investici“ (nebo změnu) – co by to bylo a proč?
- [redacted]

4. Co by měl zřizovatel dělat jinak, aby se vám jednotka vedla lépe? Plánování / rychlost rozhodování / servis / drobné nákupy / víceletý plán / odměny

Závěr

1. Je něco důležitého, na co jsem se nezeptal, a mělo by v práci zaznít?

2. Můžu vás případně ještě kontaktovat pro upřesnění údajů (výjezdy, počty, vybavení, orientační finance)?

III. Kompaktní bodovací tabulka Indexu akceschopnosti (0–100)

Blok	Kód	Kritérium (0–5)	0 bodů	3 body	5 bodů
Organizační	O1	Schopnost postavit minimální výjezd (např. 1+3)	Min. výjezd dlouhodobě nelze postavit.	Obvykle lze, občas výpadek.	Stabilně bez problémů.
	O2	Denní dostupnost (pracovní doba)	Ve dne často ohrožený výjezd.	Kolísá, většinou řešitelné.	Stabilně dobrá dostupnost.
	O3	Dostupnost noc/víkend	Časté problémy se sestavením.	Standard, občas výpadek.	Vysoká spolehlivost.
	O4	Klíčové funkce (velitel/strojník aj.)	Funkce chybí / 1 osoba bez zástupu.	Minimum zajištěno, malá rezerva.	Zajištěno s rezervou a zástupy.
	O5	Organizace výjezdu a připravenost	Zmatky / výrazná zdržení.	Standardní fungování, drobné problémy.	Plynulé a bez prodlev.
Odborná	ODB1	Pravidelnost výcviku	Nahodilý/nevyk onáván.	Minimum, občasné výkyvy.	Pravidelný a plánovaný.
	ODB2	Obsah a kvalita výcviku	Formální, nenavazuje na praxi.	Pokrývá základ, něco chybí.	Cílený na typické události, kvalitní.

	ODB3	Účast a bariéry	Nízká účast, bariéry výrazné.	Bariéry jsou, ale minimum se drží.	Bariéry malé, účast stabilní.
	ODB4	Prověřování a zpětná vazba	Neprobíhá.	Občas / v základu.	Systematické a využívané pro zlepšení.
Technická	T1	Stav a spolehlivost techniky	Nevyhovující / omezuje zásahy.	Funkční, občas porucha.	Velmi dobrý stav, spolehlivá.
	T2	Kompletnost a stav OOPP	Neúplné/nevyhovující.	Minimum zajištěno, dílčí nedostatky.	Kompletní, dobrý stav, průběžná obměna.
	T3	Servis, revize, opravy	Bez systému / prodlevy.	Základ funguje, občas prodlevy.	Plánované, pravidelné, bez prodlev.
	T4	Vybavení pro typické události	Neodpovídá profilaci, limituje.	Odpovídá základu, chybí doplňky.	Odpovídá profilaci, rozumná rezerva.
	T5	Zázemí (sušení, šatny, skladování)	Nevyhovující, snižuje připravenost.	Použitelné, ale rezervy.	Kvalitní, podporuje připravenost.
Průřez HZS	HZS1	Spolupráce při zásazích	Dlouhodobě problematická.	Standardní bez zásadních problémů.	Výborná, plynulá součinnost.
	HZS2	Společný výcvik / interoperabilita	Neprobíhá, postupy nesladěné.	Nepravidelně/omezeně.	Pravidelně nebo systematicky návazné.

IV. Podrobný rozhovor se zřizovatelem jednotky A

Úvod, souhlas, kontext

1. Souhlasíte s pořízením audiozáznamu tohoto rozhovoru pro účely přesného přepisu? Záznam bude uložen zabezpečeně, použiji ho pouze já jako autor práce a po kontrole přepisu bude smazán. Souhlas můžete kdykoliv odvolat.

Ano

2. Souhlasíte s tím, že informace z rozhovoru použiji v bakalářské práci na téma akceschopnosti JSDHO a financování zřizovatelem, přičemž výstupy budou anonymizované – obec/jednotka bude v práci označena pouze písmenem (A–E) a nebudou uváděny identifikující údaje?

Ano

3. Souhlasíte s tím, že vám přepis relevantních částí rozhovoru předložím ke kontrole a že případné připomínky zapracujeme?

Ano

4. Jaká je vaše role ve vztahu k JSDHO (kdo v obci odpovídá za rozpočet, dotace, zázemí)?

Místostarosta – zodpovídá místostarosta

5. Co pro vás znamená „akceschopná jednotka? (1-2 věty)

Připravena k výjezdu po technické a personální stránce

Rozpočet jednotky a finanční řízení

1. Jaký je roční rozpočet obce na JSDHO v posledních 3 letech (provoz × investice)?

Pokud nevíte přesně: v pásmech (např. do 200 tis., 200–500 tis., 0,5–1 mil., 1+ mil.)

Cca 400 000Kč/rok

2. Jaké jsou největší položky provozu (3 největší) a proč?

PHM / servis / pojištění / OOPP / školení / energie / garáže / revize / STK / spojení...

Topení, Nákup OOPP, Nákup služeb – opravy, garáží a techniky

(Stará budova)

3. Jak řešíte mimořádné výdaje (porucha CAS, poškozené OOPP a technické prostředky po zásahu, havárie)?
máte rezervu? rozpočtové opatření? kdo schvaluje?

V rozpočtu je rezerva, dále se může řešit rozpočtovým opatřením

4. Čerpání rozpočtu: je spíš podle plánu, nebo vznikají odchylky?
typicky nevyčerpání vs přečerpání, z jakých důvodů?

Dochází k nevyčerpání. Průměrně 190 000Kč/rok. Z důvodu rezerv na PHM, energie a opravy

5. Má obec nastavený víceletý plán obnovy techniky/OOPP/zázemí?
pokud ano: jak často aktualizujete, kdo připravuje, podle čeho určujete priority?

Nemá, zásadní technika je mladší 8 let, řešit se bude až tak za dalších 10let

Dotace – investiční i neinvestiční

1. Jaké dotace jste čerpali za posledních 3–5 let: zvlášť investiční a neinvestiční (co a zhruba za kolik)?
co přinesly reálně do akceschopnosti?

Neinvestiční dotace na pořízení a obnovu technických prostředků a OOPP

2. Kdo dotace připravuje (obec/externista/velitel) a jaké máte interní nastavení?
sběr podkladů, výběr dodavatelů, udržitelnost, administrace

Obec v součinnosti s velitelem

3. Co je případná největší bariéra pro čerpání dotací?
administrativa, spolufinancování, kapacity, termíny, nejistota výzev, veřejné zakázky...

Nejistota výzev, veřejné zakázky, nedostatek financí poskytovatele

4. Stalo se, že jste žádali a neuspěli? Proč? (případně 1 příklad)

co by vám případně pomohlo uspět příště?

Ano, nedostatek financí poskytovatele

5. Jak rozhodujete, jestli investovat „i bez dotace“, nebo čekat?
co je pro vás hranice: bezpečnost, zákonné minimum, tlak veřejnosti, technický stav...

Bezpečnost a zákonné minimum

Využití jednotky mimo zásahy řízené KOPIS

1. Využívá obec jednotku i mimo zásahy na pokyn KOPIS? (ano/ne)
Pokud ano: v jakých situacích nejčastěji (technická pomoc, prevence, asistence ...)?

Ano

2. Máte pro to nastavená pravidla?
kdo aktivuje, kdo velí, evidence činnosti

Starosta, místostarosta. Velí velitel jednotky. Činnost se neeviduje

3. Jak hodnotíte takové využití:
Přínos (1–10) a proč?

Rizikovost (1–10) a proč?

máte příklad, kdy to bylo bez problémů / kdy to bylo na hraně?

Přínos 9

Rizikovost 2 – používání standartních OOPP

Spokojenost zřizovatele + výkon jednotky

1. Jak jste spokojen/a s fungováním jednotky celkově (1–10)? Proč právě tohle číslo?

10 – Ze strany HZS nejsou žádné připomínky, ze strany obyvatel a zřizovatele jen chvála

2. Jaké jsou podle Vás 3 nejsilnější stránky jednotky?

lidé, výcvik, disciplína, dojezd, technika, komunikace, spolupráce s HZS, zázemí...

Lidé, dojezd, komunikace

3. Jaké jsou podle Vás 3 největší slabiny/limity?
personální dostupnost ve dne, technika, garáže, motivace, administrativa...

Personální dostupnost, motivace, vysoké nároky na odbornost

4. Máte konkrétní zkušenost z poslední doby, která váš názor výrazně ovlivnila?
pozitivní i negativní případ

Pozitivní – záchrana života při kulturní akci

Vůle zastupitelstva a rozhodování o penězích

1. Jaká je podle vás vůle zastupitelstva jednotku dlouhodobě podporovat (1–10)?
10
2. Co zastupitele nejvíc přesvědčuje, když se rozhoduje o rozpočtu?
statistika výjezdů, dotace, osobní zkušenost, tlak veřejnosti, „viditelnost“, prevence...

Statistika výjezdů, viditelnost

3. Kde vznikají spory/pochybnosti nejčastěji?
investice vs provoz, odměny, „na co to je“, frekvence výjezdů, spravedlnost vůči jiným oblastem

Spravedlnost vůči jiným oblastem

4. Co by se muselo stát, aby zastupitelstvo rozpočet výrazně navýšilo / naopak škrtno?
„spouštěče“ rozhodnutí

Výrazně deficitní rozpočet z důvodu nenadálých kritických situací.
Omezeny by byly pouze nákupy zbytných prostředků a OOPP.

Spokojenost obyvatel, reputace, komunikace

1. Jak odhadujete spokojenost obyvatel s jednotkou (1–10)? Z čeho vycházíte?

podněty, stížnosti, sociální síť, osobní setkání, krizové situace...

9 – sociální síť, osobní setkání, krizové situace

2. Jaké jsou typické pochvaly a typické výtky?
Dělají prostě vše a vždy, výtka je houkání sirény v nočních hodinách
3. Je jednotka „vidět“ v obci (prevence, ukázky, práce s dětmi, akce)? Pomáhá to podpoře jednotky?
Ano – ukázky, práce s dětmi, kulturní a sportovní akce
4. Změnilo se vnímání jednotky v posledních letech? Proč?
Ne

Prostor pro zlepšení a rizika

1. Kdybyste mohl/a zlepšit 3 věci, které nejvíc zvýší akceschopnost, co by to bylo?
Pořízení čtyřkolky, odměňování hasičů, úspěšný nábor
2. Jaké vidíte největší riziko do 3–5 let:
personál (nábor, stárnutí, dostupnost ve dne),
technika/zázemí,
finance,
organizace/řízení,
dotace/administrativa.

Personál, administrativa

3. Co by bylo nejúčinnější opatření proti těmto rizikům?
Nesnižovat a zjednodušit čerpání dotačních titulů
4. Jedna „nejdůležitější investice/krok“, který by jednotku posunul nejvíc: jaký a proč?
Motivační systém hasičů

Závěr

1. Je něco důležitého, na co jsem se nezeptal, a mělo by zaznít?

Ne

2. Můžu vás případně ještě kontaktovat pro upřesnění čísel (rozpočet/dotace)?

Ano

V. Podrobný rozhovor s velitelem jednotky A

Úvod, souhlas, kontext

1. Souhlasíte s pořízením audiozáznamu tohoto rozhovoru pro účely přesného přepisu? Záznam bude uložen zabezpečeně, použiji ho pouze já jako autor práce a po kontrole přepisu bude smazán. Souhlas můžete kdykoliv odvolat.

Ano

2. Souhlasíte s tím, že informace z rozhovoru použiji v bakalářské práci na téma akceschopnosti JSDHO a financování zřizovatelem, přičemž výstupy budou anonymizované – obec/jednotka bude označena pouze písmenem (A–E) a nebudou uváděny identifikující údaje?

Ano

3. Souhlasíte s tím, že vám přepis relevantních částí rozhovoru předložím ke kontrole a že případné připomínky zapracujeme?

Ano

4. Jaká je vaše funkce a odpovědnosti v jednotce (velitel / zástupce / jiná role)? Jak dlouho ji vykonáváte?

Velitel jednotky

5. Jaké typy činností jsou pro vás nejčastější?

Technická pomoc

6. Co pro vás znamená „akceschopná jednotka“

DF: Akceschopnost jednotky je organizační, technická a odborná připravenost sil a prostředků k provedení zásahu

Minimální početní stav 1+3, kdy všichni zúčastnění mají platné zdravotní prohlídky a potřebnou odbornost. Technika vybavena věcnými prostředky a schopná výjezdu.

7. Co považujete za největší přínos vaší jednotky pro obec a IZS?

Naše jednotka má téměř 100 % výjezdovou úspěšnost. Vzhledem k krátkým časům výjezdu (většinou do 5 minut) jsme na místě zásahu na našem území často do 10 minut od vyhlášení poplachu. A většinou jako první jednotka.

Výjezdy a reálná akceschopnost v praxi

1. Jak byste popsal typický výjezd vaší jednotky (složení družstva, dojezd, první činnost na místě)?

Strojník, velitel, dva hasiči. (1+3), dojezd jako první, průzkum a zahájení záchranných/likvidačních prací.

2. Jaká je vaše reálná dostupnost lidí: ve dne (pracovní doba) / v noci / o víkendech / svátcích?

Pracovní doba: strojník, velitel, dva hasiči – pracoviště v obci

V noci: 2-3 strojníci, 2-3 velitelé, 2-3 hasiči

Víkendy a svátky: 2-3 strojníci, 2-3 velitelé, 2-3 hasiči

3. Co je dnes největší „zádrhel“ akceschopnosti: lidé / technika / zázemí / výcvik / administrace / finance?

Lidé. Málo kdo pracuje v místě dislokace jednotky

4. Jak často se stává, že vyjedete v menším počtu nebo s omezením (např. bez určitého vybavení)? Co bývá příčina?

Minimálně v menším počtu. Příčina – předchozí bod

5. Jak hodnotíte spolupráci s HZS a dalšími JPO na zásazích (1–10) a proč?

1 – jednotky zařazené do plošného pokrytí, se kterými se setkáváme jsou na vysoké úrovni.

6. Máte zkušenost z poslední doby, která výrazně ukázala „silné nebo slabé místo“ akceschopnosti? (krátký příklad)

V případě potřeby je naše jednotka schopná do 24h vyslat soběstačný odřad v počtu 1+3, při zachování akceschopnosti v místě dislokace.

Personální zajištění, motivace, odměny

1. Kolik máte členů (aktivních) a kolik z nich je použitelných pro výjezdy ve dne / v noci

10 aktivních, ve dne 6, v noci 8

2. Jak řešíte: nábor nových členů / udržení stávajících (motivace) / generační obměnu?

Nábor nefunguje, motivace je pochvala velitele, prestiž a finanční odměna 1/rok.

Generační obměna probíhá samovolně.

3. Jak hodnotíte systém odměn/odměňování (pohotovost, výjezdy, výcvik, práce pro obec)?

Pouze 1/rok odměna v poměru k počtu účasti na výjezdech.

4. Co funguje?

Lidský přístup

5. Co demotivuje?

Občané zneužívající pomoc.

6. Jaké jsou nejčastější důvody, proč lidé končí nebo „vypadávají“ z aktivní jednotky?

Věk, stěhování, zdravotní stav, partnerské vztahy

7. Jak je na tom jednotka se zdravotní způsobilostí a fyzickou připraveností (obecně, bez osobních údajů)? Děláte nějaké interní fyzické testy a přezkušování?

Všichni členové jsou zdravotně způsobilí, většina v dobré fyzické kondici. Fyzické testy neděláme, přezkoušení 1 x ročně po školení.

Odborná připravenost, výcvik, prověřování

1. Jaký máte systém výcviku? Frekvence / zaměření / kdo ho vede...

1x/rok taktické cvičení, 1x/rok cvičení v IDP, vede velitel jednotky, nebo jeho zástupce.

2. Co nejvíc zvedá kvalitu výcviku? společné výcviky s HZS / polygon / školitelé HZS / vlastní instruktoři...

Společné výcviky s HZS, polygon.

3. Kde naopak narážíte? Čas / peníze / dostupnost lidí / vybavení / administrativa...

Problém je hlavně čas, když už ho má školitel, sejde se málo školených.

4. Máte možnost cvičit s technikou tak, aby byl výcvik „co nejvíc realistický“? Voda / dýchací technika / motorové pily / letecké hašení / první pomoc...? Co vám chybí?

Ano, nechybí nic

Technika, OOPP, zázemí – stav a obnova

1. Jak byste popsal technický stav klíčové techniky a vybavení (CAS/DA, přívěsy, čerpadla, agregát, motorové pily, AED apod.)?

Všeckrá technika je v dobrém stavu, pořízena v horizontu do 10let.

2. Jaký je stav OOPP? Kompletnost / velikosti / obměna / opotřebení / praní / údržba?

OOPP jsou ve vynikajícím stavu, probíhá průběžná obměna a doplňování. Každý člen jednotky má své, tím pádem sedí velikosti. Praní probíhá pravidelně ve spolupráci s HZS.

3. Co považujete za „kritické minimum“ techniky/OOPP pro akceschopnost vaší JPO – a jste na něm?

Vzhledem k četnosti je kritické minimum 1zásahový komplet/1aktivního hasiče. My jsme nad minimem.

4. Jaké jsou nejčastější poruchy/omezení/ problémy? Servis / stáří / dostupnost dílů / revize / STK...

Dostupnost dílů.

5. Zázemí: jsou garáže a zbrojnice vyhovující? Prostor / vytápění / sušení / skladování / hygienické zázemí / bezpečnost...

Problém je pouze se sušením zásahových oděvů. Šatna jednotky v garáži CAS taky není optimální. Při výjezdu se otevrou vrata a hasiči se převlíkají u otevřených vrat.

6. Máte interně nastavený plán obnovy techniky/OOPP? Kdo ho tvoří a jak stanovujete priority?

Nemáme

Finance – pohled velitele

1. Máte jako velitel přehled o rozpočtu jednotky (provoz × investice)? Jak se k plánování dostáváte? v jaké fázi / jak detailně...

Ano, podílím se na tvorbě rozpočtu

2. Co jsou z vašeho pohledu 3 největší provozní položky a proč?

Obměna OOPP, opravy a údržba techniky, vytápění

3. Kdy a jak často narážíte na to, že „na něco není“? výcvik / OOPP / servis / PHM / náhradní díly / drobný materiál...

Nikdy

4. Jak řešíte mimořádné výdaje po zásahu (poškozené OOPP/technika) – je proces rychlý, nebo to trvá neúměrně dlouho?

Proces je rychlý v závislosti na dodavateli. Z financováním ze strany zřizovatele není problém.

5. Kdybyste měl rozdělit 100 000 Kč, kolik by šlo do: motivace / výcviku / techniky / OOPP / zázemí a proč?

Do zázemí. Je potřeba sušička mokrých zásahových oděvů

Dotace a administrativa – co to dělá v praxi

6. Jaké dotace jste za posledních 3–5 let řešili (alespoň typově)? Co konkrétně zvedlo akceschopnost?

Neinvestiční dotace na pořízení a obnovu OOPP a technických prostředků. Akceschopnost zvedl vysavač na mokré vysávání, a zvýšení počtů dýchací techniky.

7. Jaká je u vás role velitele v dotacích? podklady / specifikace / převzetí / udržitelnost / vyúčtování...

Specifikace, podklady a udržitelnost

8. Co je největší bariéra dotací z pohledu jednotky: čas / administrativa / spolufinancování / termíny / veřejné zakázky / nejistota výzev

Termíny, nejistota výzev, čas

9. Stalo se, že se nepovedlo dotaci získat? neuspěli jste / nestihli / velká byrokracie
Co by pomohlo příště?

Ano, po splnění podmínek nám bylo sděleno, že poskytovatel nemá dostatek financí. Příště by pomohlo neslibovat.

Využití jednotky mimo KOPIS a vztah k obci

1. Jste využíváni obcí i mimo zásahy na pokyn KOPIS? V jakých situacích nejčastěji?

Ano, nejčastěji technická pomoc malého rozsahu, převážně čerpání a doplňování vody.

2. Jsou pro to jasná pravidla? kdo aktivuje / kdo velí / evidence / bezpečnost

Aktivuje starosta, místostarosta, velitel jednotky. Velí velitel jednotky, evidence se provádí pouze při použití techniky (kniha jízd). Bezpečnost je standartní jako při zásahu.

3. Jak hodnotíte takové využití: přínos pro obec (1–10) a proč? Rizikovost pro jednotku (1–10) a proč?

Přínos: 10 – jednotka stojí obec značné finanční prostředky, proto hasiči pomůžou, když je to v jejich možnostech.

Rizikovost: 3 – dodržují se pravidla BOZP jako při zásahu. Riziko je většinou jen standartní dopravní nehoda.

4. Máte někdy pocit tlaku „dělat všechno“ i mimo rámec, který je pro jednotku bezpečný/udržitelný?

Ne

Komunikace, reputace, prevence

1. Jak vnímáte podporu obce (vedení obce/zastupitelstvo) vůči jednotce (1–10) a proč?

10 – zastupitelstvo vnímá PO jako důležitou. Hasiči jsou v obci často vidět s pozitivním výsledkem.

2. Co zastupitele nebo veřejnost nejvíc přesvědčuje o smyslu jednotky? Výjezdy / viditelnost / prevence / osobní zkušenost...

Viditelnost, počet výjezdů

3. Děláte preventivní činnost / práci s dětmi / ukázky? Pomáhá to reálně podpoře jednotky?

Funguje klub malých hasičů, každoročně provádíme ukázky v MŠ, pořádáme kulturní akce

4. Jaké typické pochvaly a výtky od občanů slýcháte?

Typická pochvala: Umíme vše, vždy pomůžeme.

Typická výtka: Houkání sirén

Rizika do budoucna a návrhy opatření

1. Jaká jsou 3 největší rizika pro akceschopnost v horizontu 3–5 let? personál (nábor, stárnutí, denní dostupnost) / technika / zázemí / finance / administrativa / dotace / výcvik / odbornost.

Personál, administrativa, výcvik

2. Jaké 3 konkrétní kroky by podle vás nejrychleji zvýšily akceschopnost?

Úspěšný nábor, přehledný systém odměňování, dotace navázané na počet a typ výjezdů

3. Kdybyste mohl prosadit jednu „nejdůležitější investici“ (nebo změnu) – co by to bylo a proč?

Stávající systém funguje

4. Co by měl zřizovatel dělat jinak, aby se vám jednotka vedla lépe? Plánování / rychlost rozhodování / servis / drobné nákupy / víceletý plán / odměny

Spolupráce je na výborné úrovni

Závěr

5. Je něco důležitého, na co jsem se nezeptal, a mělo by v práci zaznít?

Ne

6. Můžu vás případně ještě kontaktovat pro upřesnění údajů (výjezdy, počty, vybavení, orientační finance)?

Ano

VI. Vyhodnocení dotazníku – JSDHO A, respondent: zřizovatel

Souhrn výsledku

Index: 61,0 / 100 (\approx 61 bodů).

Jde o solidní úroveň akceschopnosti. Zřizovatel velmi pozitivně hodnotí fungování jednotky, podporu zastupitelstva i reputaci v obci, ale konzervativnější výsledek plyne z personálních rizik, staršího zázemí a menší míry konkrétních operativních údajů k výcviku a spolupráci s HZS.

Bodové hodnocení podle oblastí

- **A: 18 / 30** ($A1-A5 = 15/25$; *přepočet* $\times 1,2$)
- **B: 10 / 20**
- **C: 19 / 25**
- **D: 9 / 15**
- **E: 5 / 10**

Detailní tabulka kritérií

Kód	Název kritéria	Body	Oporu z dotazníku	Poznámka
A1	Schopnost postavit minimální výjezd (1+3)	4	Spokojenost zřizovatele: celkové fungování hodnotí „10“, mezi silné stránky řadí „lidé, dojezd, komunikace“.	ODHAD (konzervativní): chybí přímý údaj o četnosti výjezdů v minimu 1+3.
A2	Denní dostupnost	3	Slabiny: mezi největší limity řadí „personální dostupnost“ a mezi rizika do 3–5 let „personál“.	Dostupnost je zjevně limitována, ale nikoli kolapsově.
A3	Dostupnost mimo pracovní dobu	3	Rizika: respondent rozlišuje obecně personální problém, nikoli zvlášť noc a víkendy.	ODHAD (konzervativní): pro přesnější skóre chybí časové rozlišení.
A4	Klíčové odborné funkce v jednotce	3	Celkové fungování: jednotku hodnotí velmi pozitivně, ale neuvádí počty strojníků, velitelů ani jejich zastupitelnost.	ODHAD (konzervativní): chybí přesná struktura odborností.

A5	Nábor, stabilita a udržitelnost personálu	2	Prostor pro zlepšení / rizika: navrhuje „úspěšný nábor“ a „motivační systém hasičů“, mezi hlavní rizika uvádí „personál“.	Personální udržitelnost je zřetelná slabina.
B1	Pravidelnost výcviku	3	Akceschopnost / limity: zřizovatel akcentuje technickou i personální připravenost a zmiňuje „vysoké nároky na odbornost“, frekvenci ale neuvádí.	ODHAD (konzervativní): chybí přesný plán a četnost výcviku.
B2	Obsah a kvalita přípravy	3	Slabiny: vysoké nároky na odbornost ukazují, že odbornost je téma, ale obsah výcviku není blíže popsán.	ODHAD (konzervativní).
B3	Bariéry účasti	2	Slabiny: personální dostupnost, motivace a vysoké nároky na odbornost jsou uvedeny mezi hlavní limity.	Bariéry jsou zřetelné.
B4	Prověřování a zpětná vazba	2	Rozhovor se zřizovatelem: neobsahuje konkrétní popis přezkušování ani systematické zpětné vazby.	ODHAD (konzervativní): pro zpřesnění chybí systém prověřování.
C1	Stav a spolehlivost zásahové techniky	5	Plán obnovy: „zásadní technika je mladší 8 let“ a víceletý plán proto obec zatím neřeší.	Velmi dobrý stav techniky.
C2	Kompletnost a stav OOPP	4	Rozpočet / dotace: mezi největší provozní položky patří „nákup OOPP“, čerpány jsou dotace na obnovu OOPP.	Dobrá úroveň, ale bez detailu o kompletnosti pro všechny členy.
C3	Servisní režim, revize, opravy	4	Rozpočet: provozní položkou jsou „opravy garáží a techniky“, mimořádné výdaje se řeší rezervou a rozpočtovým opatřením.	Servis je zajištěn, i když ne detailně popsán.
C4	Vybavení pro nejčastější typy událostí	4	Prostor pro zlepšení: zřizovatel uvádí jako jednu z priorit „pořízení čtyřkolky“.	Vybavení je dobré, ale ne bez rezerv.
C5	Logistika a uložení materiálu	2	Rozpočet / slabiny: respondent výslovně zmiňuje starou budovu a náklady na opravy garáží.	Prostorové a logistické podmínky jsou slabší.

D1	Zázemí zbrojnice	2	Rozpočet: mezi hlavní položky patří topení a opravy garáží, doplněné poznámkou „stará budova“.	Zázemí je evidentně zastaralé.
D2	Stabilita a řízení financování	4	Rozpočet: cca „400 000 Kč/rok“, v rozpočtu je rezerva a mimořádné výdaje lze řešit rozpočtovým opatřením; vůle zastupitelstva je hodnocena „10“.	Financování je stabilní, i když část prostředků zůstává nevyčerpana.
D3	Plán obnovy a rozvoje + práce s dotacemi	3	Plán / dotace: víceletý plán obec „nemá“, ale čerpá neinvestiční dotace a připravuje je „obec v součinnosti s velitelem“.	Dotace fungují, formální plán chybí.
E1	Praktická spolupráce s HZS	3	Spokojenost: zřizovatel uvádí, že „ze strany HZS nejsou žádné připomínky“.	Pozitivní signál, ale bez hlubšího popisu součinnosti.
E2	Společný výcvik / sladění postupů / zpětná vazba	2	Rozhovor se zřizovatelem: není uvedena konkrétní frekvence společných výcviků ani systém zpětné vazby.	ODHAD (konzervativní).

Interpretace

3 největší silné stránky:

1. Jednotka má velmi dobrou reputaci u zřizovatele i veřejnosti a zastupitelstvo její podporu hodnotí velmi vysoko.
2. Silnou stránkou je rovněž technika, která je podle zřizovatele mladší a průběžně podporovaná dotacemi.
3. Dobrý dojezd a viditelnost jednotky v obci.

3 největší slabiny / rizika:

1. Největší slabinou je personální oblast, zejména denní dostupnost, motivace a nábor.
2. Dalším limitem je starší budova a zázemí garáží.
3. Rezervou je chybějící víceletý plán obnovy a méně doložené informace o systému odborné přípravy.

Doporučení

1. Zavést motivační systém a aktivní nábor, protože právě personální dostupnost a motivace patří mezi největší zřizovatelem uváděné limity.
2. Připravit plán modernizace zázemí a garáží, jelikož stará budova zjevně zvyšuje provozní náklady i infrastrukturní riziko.
3. Převést dotační a rozpočtové rozhodování do víceletého plánu obnovy, aby se rozvoj neopíral jen o aktuální potřebu a dostupnost výzev.

VII. Vyhodnocení dotazníku – JSDHO A, respondent: velitel

Souhrn výsledku

Index: 72,0 / 100 (≈ 72 bodů).

Jde o dobrou úroveň akceschopnosti. Jednotka těží z velmi dobré reálné výjezdovosti, kvalitní techniky, výborného stavu OOPP a silné podpory obce; hlavním limitem je personální udržitelnost, nižší formalizace výcviku a slabší zázemí zbrojnice.

Bodové hodnocení podle oblastí

- **A: 24 / 30** (A1–A5 = 20/25; *přepočet* $\times 1,2$)
- **B: 12 / 20**
- **C: 21 / 25**
- **D: 10 / 15**
- **E: 5 / 10**

Detailní tabulka kritérií

Kód	Název kritéria	Body	Oporu z dotazníku	Poznámka
A1	Schopnost postavit minimální výjezd (1+3)	4	Výjezdy: „Strojník, velitel, dva hasiči (1+3)“; současně velitel uvádí „téměř 100 % výjezdovou úspěšnost“ a jen „minimálně v menším počtu“.	Minimum je zpravidla splněno, ale ne zcela bez výjimek.
A2	Denní dostupnost	4	Výjezdy / personální zajištění: v pracovní době má být k dispozici „strojník, velitel, dva hasiči – pracoviště v obci“, zároveň za největší zádrhel označuje „lidi“.	Dobrá denní dostupnost, ale spíše na hranici minima.
A3	Dostupnost mimo pracovní dobu	5	Výjezdy: v noci i o víkendech uvádí „2–3 strojníci, 2–3 velitelé, 2–3 hasiči“; pro výjezdy v noci je použitelných 8 členů.	Velmi dobrá dostupnost mimo pracovní dobu.
A4	Klíčové odborné funkce v jednotce	5	Výjezdy: jednotka má ve večerních a víkendových časech více strojníků i	Zastupitelnost klíčových funkcí působí velmi dobře.

			velitelů; velitel uvádí více osob v klíčových rolích.	
A5	Nábor, stabilita a udržitelnost personálu	2	Personální zajištění: „Nábor nefunguje“, generační obměna „probíhá samovolně“ a lidé odcházejí kvůli věku, stěhování, zdravotnímu stavu a vztahům.	Výrazná slabina dlouhodobé udržitelnosti.
B1	Pravidelnost výcviku	2	Odborná připravenost: velitel výslovně uvádí „1x/rok taktické cvičení, 1x/rok cvičení v IDP“.	Konzervativně hodnoceno podle uvedené frekvence.
B2	Obsah a kvalita přípravy	4	Odborná připravenost: kvalitu výcviku nejvíc zvedají „společné výcviky s HZS, polygon“ a realistický výcvik je možný, protože „nechybí nic“.	Obsah je kvalitní, ale systém není popsán jako velmi častý.
B3	Bariéry účasti	3	Odborná připravenost: „Problém je hlavně čas, když už ho má školitel, sejde se málo školených.“	Bariéry jsou zřetelné, ale ne likvidační.
B4	Prověřování a zpětná vazba	3	Personální zajištění: „Fyzické testy neděláme, přezkoušení 1x ročně po školení“, všichni členové jsou zdravotně způsobilí.	Základní prověřování funguje, systematictější režim chybí.
C1	Stav a spolehlivost zásahové techniky	5	Technika: „Veškerá technika je v dobrém stavu, pořízena v horizontu do 10 let.“	Velmi dobrý technický stav.
C2	Kompletnost a stav OOPP	5	OOPP: „OOPP jsou ve vynikajícím stavu“, obměna probíhá průběžně a „každý člen jednotky má své“.	Nadstandardně dobrá úroveň.
C3	Servisní režim, revize, opravy	4	Technika: jako nejčastější problém uvádí jen „dostupnost dílů“, nikoli poruchovost nebo dlouhé odstávky.	Dobrá úroveň, s drobným omezením v servisní logistice.
C4	Vybavení pro nejčastější typy událostí	5	Technika / akceschopnost: kritické minimum je 1 zásahový komplet na člena a „jsme nad minimem“; pro realistický výcvik „nechybí nic“.	Vybavení odpovídá profilu činností.

C5	Logistika a uložení materiálu	2	Zázemí: problém je „se sušením zásahových oděvů“ a šatna v garáži CAS znamená převlékání „u otevřených vrat“.	Slabé logistické a provozní zázemí.
D1	Zázemí zbrojnice	2	Zázemí: sušení oděvů a umístění šatny v garáži nejsou vyhovující.	Významná infrastrukturní rezerva.
D2	Stabilita a řízení financování	5	Finance: velitel se „podílí na tvorbě rozpočtu“, na nic „není“ problém a mimořádné výdaje jsou rychlé; se zřizovatelem „není problém“.	Financování působí velmi stabilně a pružně.
D3	Plán obnovy a rozvoje + práce s dotacemi	3	Technika / dotace: „Nemáme“ interní plán obnovy, ale probíhají neinvestiční dotace na OOPP a technické prostředky, velitel řeší specifikace, podklady a udržitelnost.	Dotace fungují, formální plán chybí.
E1	Praktická spolupráce s HZS	1	Výjezdy: u otázky na hodnocení spolupráce je uvedeno „1“, současně slovně, že jednotky „jsou na vysoké úrovni“.	ROZPOR: číselně velmi nízké, slovně pozitivní; podle pravidla беру nižší hodnocení.
E2	Společný výcvik / sladění postupů / zpětná vazba	4	Odborná připravenost: kvalitu výcviku zvedají „společné výcviky s HZS“ a polygon.	Společné prvky spolupráce existují, ale nejsou popsány detailněji.

Interpretace

3 největší silné stránky:

1. Jednotka má velmi dobrou reálnou výjezdovost, včetně rychlého dojezdu a schopnosti obvykle vyjízdet v sestavě 1+3.
2. Materiální oblast, zejména technika mladšího stáří a výborný stav OOPP.
3. Stabilní a vstřícné financování ze strany obce.

3 největší slabiny / rizika:

1. Nábory a dlouhodobá personální udržitelnost, protože velitel výslovně uvádí, že nábory nefungují.
2. Zázemí zbrojnice, zejména sušení oděvů a šatna v garáži.

3. Málo formalizovaný systém výcviku a prověřování, který je podle uvedených údajů spíše omezený.

Doporučení

1. Zavést cílený náborový a stabilizační plán, protože právě A5 je nejslabším kritériem a velitel otevřeně uvádí, že nábor nefunguje.
2. Vyřešit sušení oděvů a dispoziční uspořádání šatny, protože současné zázemí snižuje provozní komfort i bezpečnost.
3. Rozšířit a formalizovat systém výcviku a prověřování, aby nešlo jen o omezený počet ročních cvičení a jednorázové roční přezkoušení.

VIII. Tabulky rozpočtu, čerpání a součtové tabulky JSDHO A

2023

§ 5512	Požární ochrana	544 044,00	rozpočet		
		359 265,65	vyčerpaná částka		66,04%
		184 778,35	celkový zůstatek		
	Název	počáteční částka	čerpání částka	Zůstatek	Vyčerpano
§ 5134	Prádlo, oděv a obuv	30 000,00	28 410,00	1 590,00	94,70%
§ 5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	50 000,00	41 601,00	8 399,00	83,20%
§ 5139	Nákup materiálu	52 000,00	51 324,85	675,15	98,70%
§ 5151	Studená voda	27 000,00	26 870,00	130,00	99,52%
§ 5152	Teplo	77 044,00	61 556,00	15 488,00	79,90%
§ 5154	El. energie	50 000,00	40 281,00	9 719,00	80,56%
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	80 000,00	40 396,94	39 603,06	50,50%
§ 5162	Služby telekomunikací	15 000,00	5 374,02	9 625,98	35,83%
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	15 000,00	5 430,00	9 570,00	36,20%
§ 5169	Nákup ostatních služeb	56 000,00	28 499,80	27 500,20	50,89%
§ 5171	Opravy a udržování	70 000,00	22 513,19	47 486,81	32,16%
§ 5175	Pohoštění	10 000,00	4 586,55	5 413,45	45,87%
§ 5181	Poskytnuté zálohy vnitřním organizačním jednotkám	2 000,00	0,00	2 000,00	0,00%
§ 5041	Užití duševního vlastnictví	10 000,00	2 422,30	7 577,70	24,22%
§ 6122	Stroje, přístroje, zařízení	0,00	0,00	0,00	0,00%

2024

§ 5512	Požární ochrana	631 526,00	rozpočet		
		461 298,59	vyčerpaná částka		73,05%
		170 227,41	celkový zůstatek		
	Název	počáteční částka	čerpání částka	Zůstatek	Vyčerpano
§ 5134	Prádlo, oděv a obuv	33 300,00	33 251,00	49,00	99,85%
§ 5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	56 000,00	49 215,00	6 785,00	87,88%
§ 5139	Nákup materiálu	50 000,00	34 474,00	15 526,00	68,95%
§ 5151	Studená voda	28 000,00	15 189,00	12 811,00	54,25%
§ 5152	Teplo	80 526,00	74 400,00	6 126,00	92,39%
§ 5154	El. energie	50 000,00	33 612,00	16 388,00	67,22%
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	80 000,00	40 547,41	39 452,59	50,68%
§ 5162	Služby telekomunikací	15 000,00	7 713,41	7 286,59	51,42%
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	8 700,00	0,00	8 700,00	0,00%
§ 5169	Nákup ostatních služeb	52 000,00	51 504,27	495,73	99,05%
§ 5171	Opravy a udržování	165 000,00	118 723,00	46 277,00	71,95%
§ 5175	Pohoštění	5 000,00	0,00	5 000,00	0,00%
§ 5181	Poskytnuté zálohy vnitřním organizačním jednotkám	5 000,00	0,00	5 000,00	0,00%
§ 5041	Užití duševního vlastnictví	3 000,00	2 669,50	330,50	88,98%
§ 6122	Stroje, přístroje, zařízení	0,00	0,00	0,00	0,00%

2025

§ 5512	Požární ochrana	602 000,00	rozpočet		
		390 587,30	vyčerpaná částka		64,88%
		211 412,70	celkový zůstatek		
	Název	rozpočtová částka	vyčerpaná částka	Zůstatek	Vyčerpano
§ 5134	Prádlo, oděv a obuv	98 000,00	97 003,00	997,00	98,98%
§ 5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	32 000,00	19 051,00	12 949,00	59,53%
§ 5139	Nákup materiálu	50 000,00	43 061,12	6 938,88	86,12%
§ 5151	Studená voda	30 000,00	0,00	30 000,00	0,00%
§ 5152	Teplo	85 000,00	70 800,00	14 200,00	83,29%
§ 5154	El. energie	50 000,00	34 971,00	15 029,00	69,94%
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	54 000,00	25 431,50	28 568,50	47,10%
§ 5162	Služby telekomunikací	15 000,00	7 099,42	7 900,58	47,33%
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	15 000,00	2 000,00	13 000,00	13,33%
§ 5169	Nákup ostatních služeb	60 000,00	32 034,08	27 965,92	53,39%
§ 5171	Opravy a udržování	52 000,00	8 280,64	43 719,36	15,92%
§ 5175	Pohoštění	8 000,00	5 151,00	2 849,00	64,39%
§ 5181	Poskytnuté zálohy vnitřním organizačním jednotkám	5 000,00	0,00	5 000,00	0,00%
§ 5041	Užití duševního vlastnictví	5 000,00	3 521,54	1 478,46	70,43%
§ 6122	Stroje, přístroje, zařízení	43 000,00	42 183,00	817,00	98,10%

2023-2025

§ 5512	Požární ochrana	1 777 570,00	rozpočet	592 523,33 Kč
		1 211 151,54	vyčerpaná částka	403 717,18 Kč
		566 418,46	celkový zůstatek	188 806,15 Kč
	Název	Čerpaná částka/3roky	čerpaná částka průměr	
§ 5134	Prádlo, oděv a obuv	158 664,00	52 888,00	
§ 5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	109 867,00	36 622,33	
§ 5139	Nákup materiálu	128 859,97	42 953,32	
§ 5151	Studená voda	42 059,00	14 019,67	
§ 5152	Teplo	206 756,00	68 918,67	
§ 5154	El. energie	108 864,00	36 288,00	
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	106 375,85	35 458,62	
§ 5162	Služby telekomunikací	20 186,85	6 728,95	
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	7 430,00	2 476,67	
§ 5169	Nákup ostatních služeb	112 038,15	37 346,05	
§ 5171	Opravy a udržování	149 516,83	49 838,94	
§ 5175	Pohoštění	9 737,55	3 245,85	
§ 5181	Poskytnuté zálohy vnitřním organizačním jednotkám	0,00	0,00	
§ 5041	Užití duševního vlastnictví	8 613,34	2 871,11	
§ 5199	Ostatní výdaje související s neinvestičními nákupy	42 183,00	14 061,00	

Aktuální součtová tabulka JSDH A	období: 1.1.2023 - 31.12.2025	
Typ události	Počet účastí	Celkový čas
Dopravní nehoda silniční	3	3:24:00
Dopravní nehoda železniční	1	0:24:00
Ostatní mimořádné události	1	4:08:00
Ostatní pomoc	15	6:23:00
Planý poplach	5	1:56:00
Požár	26	48:45:00
Technická pomoc	79	52:16:00
Únik plynu	3	0:56:00
Únik ropných produktů	11	5:57:00
Celkem	144	124:09:00

IX. Podrobný rozhovor se zřizovatelem jednotky B

Úvod, souhlas, kontext

1. Souhlasíte s pořízením audiozáznamu tohoto rozhovoru pro účely přesného přepisu? Záznam bude uložen zabezpečeně, použiji ho pouze já jako autor práce a po kontrole přepisu bude smazán. Souhlas můžete kdykoliv odvolat.

Ano

2. Souhlasíte s tím, že informace z rozhovoru použiji v bakalářské práci na téma akceschopnosti JSDHO a financování zřizovatelem, přičemž výstupy budou anonymizované – obec/jednotka bude v práci označena pouze písmenem (A–E) a nebudou uváděny identifikující údaje?

Ano

3. Souhlasíte s tím, že vám přepis relevantních částí rozhovoru předložím ke kontrole a že případné připomínky zapracujeme?

Ano

4. Jaká je vaše role ve vztahu k JSDHO (kdo v obci odpovídá za rozpočet, dotace, zázemí)?

Zastupitelstvo města, starosta, velitel jednotky

5. Co pro vás znamená „akceschopná jednotka“ (1-2 věty)

Výjezd vždy, materiál, vybavená jednotka

Rozpočet jednotky a finanční řízení

1. Jaký je roční rozpočet obce na JSDHO v posledních 3 letech (provoz × investice)?
Pokud nevíte přesně: v pásmech (např. do 200 tis., 200–500 tis., 0,5–1 mil., 1+ mil.)

610000

2. Jaké jsou největší položky provozu (3 největší) a proč?
PHM / servis / pojištění / OOPP / školení / energie / garáže / revize / STK / spojení...

Vybavení technickými prostředky, opravy, energie

3. Jak řešíte mimořádné výdaje (porucha CAS, poškozené OOPP a technické prostředky po zásahu, havárie)?
máte rezervu? rozpočtové opatření? kdo schvaluje?

Rozpočtové opatření, schvaluje zastupitelstvo města

4. Čerpání rozpočtu: je spíš podle plánu, nebo vznikají odchylky?
typicky nevyčerpaní vs přečerpaní, z jakých důvodů?

Dle plánu, výjimečně dle potřeby

5. Má obec nastavený víceletý plán obnovy techniky/OOPP/zázemí?

pokud ano: jak často aktualizujete, kdo připravuje, podle čeho určujete priority?

Ne

Dotace – investiční i neinvestiční

1. Jaké dotace jste čerpali za posledních 3–5 let: zvláště investiční a neinvestiční (co a zhruba za kolik)?
co přinesly reálně do akceschopnosti?

Nová CAS -dotace celkem 5 mil. Kč, Nadace CSG dýchací přístroje, Kraj ochranné pomůcky

2. Kdo dotace připravuje (obec/externista/velitel) a jaké máte interní nastavení?
sběr podkladů, výběr dodavatelů, udržitelnost, administrace

Obec, velitel

3. Co je případná největší bariéra pro čerpání dotací?
administrativa, spolufinancování, kapacity, termíny, nejistota výzev, veřejné zakázky...

nic

4. Stalo se, že jste žádali a neuspěli? Proč? (případně 1 příklad)
co by vám případně pomohlo uspět příště?

1 x účelové neinvestiční dotace na ochranné prostředky

5. Jak rozhodujete, jestli investovat „i bez dotace“, nebo čekat?
co je pro vás hranice: bezpečnost, zákonné minimum, tlak veřejnosti, technický stav...

Bezpečnost, zákonné minimum, aktuální technický stav

Využití jednotky mimo zásahy řízené KOPIS

1. Využívá obec jednotku i mimo zásahy na pokyn KOPIS? (ano/ne)
Pokud ano: v jakých situacích nejčastěji (technická pomoc, prevence, asistence ...)?

Technická pomoc v obci, sníh, led, údržba koupaliště, krizové řízení

2. Máte pro to nastavená pravidla?
kdo aktivuje, kdo velí, evidence činnosti

Bez pravidel po dohodě s velitelem jednotky

3. Jak hodnotíte takové využití:
Přínos (1–10) a proč?
Rizikovost (1–10) a proč?
máte příklad, kdy to bylo bez problémů / kdy to bylo na hraně?

Přínos 10, rizikovost 1, Ne

Spokojenost zřizovatele + výkon jednotky

1. Jak jste spokojen/a s fungováním jednotky celkově (1–10)? Proč právě tohle číslo?

10 – vzájemná dohoda

2. Jaké jsou podle Vás 3 nejsilnější stránky jednotky?
lidé, výcvik, disciplína, dojezd, technika, komunikace, spolupráce s HZS, zázemí...

Lidé, výcvik, disciplína, technika, komunikace, spolupráce s HZS

3. Jaké jsou podle Vás 3 největší slabiny/limity?
personální dostupnost ve dne, technika, garáže, motivace, administrativa...

Personální obsazenost v pracovní době, garáže

4. Máte konkrétní zkušenost z poslední doby, která váš názor výrazně ovlivnila?
pozitivní i negativní případ

nemám

Vůle zastupitelstva a rozhodování o penězích

1. Jaká je podle vás vůle zastupitelstva jednotku dlouhodobě podporovat (1–10)?

10

2. Co zastupitele nejvíc přesvědčuje, když se rozhoduje o rozpočtu?
statistika výjezdů, dotace, osobní zkušenost, tlak veřejnosti, „viditelnost“, prevence...

Statistika výjezdů, dotace, osobní zkušenost

3. Kde vznikají spory/pochybnosti nejčastěji?
investice vs provoz, odměny, „na co to je“, frekvence výjezdů, spravedlnost vůči jiným oblastem

Spravedlnost vůči jiným oblastem – aktivní zálohy jsou placené, JSDH ne

4. Co by se muselo stát, aby zastupitelstvo rozpočet výrazně navýšilo / naopak škrtno?
„spouštěče“ rozhodnutí

Nic

Spokojenost obyvatel, reputace, komunikace

1. Jak odhadujete spokojenost obyvatel s jednotkou (1–10)? Z čeho vycházíte?
podněty, stížnosti, sociální sítě, osobní setkání, krizové situace...

10, sociální sítě, krizové situace

2. Jaké jsou typické pochvaly a typické výtky?

Pochvala města

3. Je jednotka „vidět“ v obci (prevence, ukázky, práce s dětmi, akce)? Pomáhá to podpoře jednotky?

Prevence, ukázky, práce s dětmi a kulturní akce

4. Změnilo se vnímání jednotky v posledních letech? Proč?

Posun doba – nová technika

Prostor pro zlepšení a rizika

1. Kdybyste mohl/a zlepšit 3 věci, které nejvíc zvýší akceschopnost, co by to bylo?

Snížit věkový průměr jednotky, garáže

2. Jaké vidíte největší riziko do 3–5 let:
*personál (nábor, stárnutí, dostupnost ve dne),
technika/zázemí,
finance,
organizace/řízení,
dotace/administrativa.*

personál

3. Co by bylo nejúčinnější opatření proti těmto rizikům?

Nevím

4. Jedna „nejdůležitější investice/krok“, který by jednotku posunul nejvíc: jaký a proč?

Nová zbrojnice

Závěr

1. Je něco důležitého, na co jsem se nezeptal, a mělo by zaznít?

Ne

2. Můžu vás případně ještě kontaktovat pro upřesnění čísel (rozpočet/dotace)?

Ano

X. Podrobný rozhovor s velitelem jednotky B

Úvod, souhlas, kontext

1. Souhlasíte s pořízením audiozáznamu tohoto rozhovoru pro účely přesného přepisu? Záznam bude uložen zabezpečeně, použiji ho pouze já jako autor práce a po kontrole přepisu bude smazán. Souhlas můžete kdykoliv odvolat.

Ano

2. Souhlasíte s tím, že informace z rozhovoru použiji v bakalářské práci na téma akceschopnosti JSDHO a financování zřizovatelem, přičemž výstupy budou anonymizované – obec/jednotka bude označena pouze písmenem (A–E) a nebudou uváděny identifikující údaje?

Ano

3. Souhlasíte s tím, že vám přepis relevantních částí rozhovoru předložím ke kontrole a že případné připomínky zapracujeme?

Ano

4. Jaká je vaše funkce a odpovědnosti v jednotce (velitel / zástupce / jiná role)? Jak dlouho ji vykonáváte?

Velitel, pět let

5. Jaké typy činností jsou pro vás nejčastější?

Technická pomoc

6. Co pro vás znamená „akceschopná jednotka“
DF: Akceschopnost jednotky je organizační, technická a odborná připravenost sil a prostředků k provedení zásahu

Dostatek lidí schopných zásahu a ovládání funkční techniky

7. Co považujete za největší přínos vaší jednotky pro obec a IZS?

Dostupnost a nová CAS

Výjezdy a reálná akceschopnost v praxi

1. Jak byste popsal typický výjezd vaší jednotky (složení družstva, dojezd, první činnost na místě)?

Zpravidla 3+1, na místě většinou souběžně s HZS

2. Jaká je vaše reálná dostupnost lidí: ve dne (pracovní doba) / v noci / o víkendech / svátcích?

V pracovní době je občas problém.

3. Co je dnes největší „zádrhel“ akceschopnosti: lidé / technika / zázemí / výcvik / administrace / finance?

Lidé, administrace

4. Jak často se stává, že vyjedete v menším počtu nebo s omezením (např. bez určitého vybavení)? Co bývá příčina?

Vybavení vždy na 100%, cca 2x do roka v menším počtu lidí

5. Jak hodnotíte spolupráci s HZS a dalšími JPO na zásazích (1–10) a proč?

10 – výborná spolupráce

6. Máte zkušenost z poslední doby, která výrazně ukázala „silné nebo slabé místo“ akceschopnosti? (krátký příklad)

Ne

Personální zajištění, motivace, odměny

1. Kolik máte členů (aktivních) a kolik z nich je použitelných pro výjezdy ve dne / v noci

12 celkem. Aktivních 9. V noci bez problému

2. Jak řešíte: nábor nových členů / udržení stávajících (motivace) / generační obměnu?

Nábor je komplikovaný, většinou přicházejí příbuzní hasičů

3. Jak hodnotíte systém odměn/odměňování (pohotovost, výjezdy, výcvik, práce pro obec)?

Odměny nemáme

4. Co funguje?

Pochvala

5. Co demotivuje?

Kritika ze strany některých kverulantů

6. Jaké jsou nejčastější důvody, proč lidé končí nebo „vypadávají“ z aktivní jednotky?

Věk, zdraví, stěhování

7. Jak je na tom jednotka se zdravotní způsobilostí a fyzickou připraveností (obecně, bez osobních údajů)? Děláte nějaké interní fyzické testy a přezkušování?

Fyzicky na dobré úrovni, přezkoušení není

Odborná připravenost, výcvik, prověřování

1. Jaký máte systém výcviku? Frekvence / zaměření / kdo ho vede...

4 x za rok školení jednotky, vede velitel

2. Co nejvíc zvedá kvalitu výcviku? společné výcviky s HZS / polygon / školitelé HZS / vlastní instruktoři...

Polygon, školitelé HZS

3. Kde naopak narážíte? Čas / peníze / dostupnost lidí / vybavení / administrativa...

Čas a související dostupnost lidí

4. Máte možnost cvičit s technikou tak, aby byl výcvik „co nejvíc realistický“? Voda / dýchací technika / motorové pily / letecké hašení / první pomoc...? Co vám chybí?

Ano

Technika, OOPP, zázemí – stav a obnova

1. Jak byste popsal technický stav klíčové techniky a vybavení (CAS/DA, přívěsy, čerpadla, agregát, motorové pily, AED apod.)?

Vynikající – nová CAS

2. Jaký je stav OOPP? Kompletnost / velikosti / obměna / opotřebení / praní / údržba?

Na slušné úrovni

3. Co považujete za „kritické minimum“ techniky/OOPP pro akceschopnost vaší JPO – a jste na něm?

Jsme nad minimem, minimum určuje vyhláška

4. Jaké jsou nejčastější poruchy/omezení/ problémy? Servis / stáří / dostupnost dílů / revize / STK...

Ted' už nic (nová CAS)

5. Zázemí: jsou garáže a zbrojnice vyhovující? Prostor / vytápění / sušení / skladování / hygienické zázemí / bezpečnost...

Ano

6. Máte interně nastavený plán obnovy techniky/OOPP? Kdo ho tvoří a jak stanovujete priority?

Ne

Finance – pohled velitele

1. Máte jako velitel přehled o rozpočtu jednotky (provoz × investice)? Jak se k plánování dostáváte? v jaké fázi / jak detailně...

Ano při přípravě rozpočtu

2. Co jsou z vašeho pohledu 3 největší provozní položky a proč?

Vybavení technickými prostředky, energie a opravy

3. Kdy a jak často narážíte na to, že „na něco není“? výcvik / OOPP / servis / PHM / náhradní díly / drobný materiál...

Nikdy

4. Jak řešíte mimořádné výdaje po zásahu (poškozené OOPP/technika) – je proces rychlý, nebo to trvá neúměrně dlouho?

Rozpočtovým opatřením. Vše probíhá hladce

5. Kdybyste měl rozdělit 100 000 Kč, kolik by šlo do: motivace / výcviku / techniky / OOPP / zázemí a proč?

Zázemí – nákup pračky a sušičky

Dotace a administrativa – co to dělá v praxi

1. Jaké dotace jste za posledních 3–5 let řešili (alespoň typově)? Co konkrétně zvedlo akceschopnost?

Neinvestiční na ochranné pomůcky, investiční na novou CAS

2. Jaká je u vás role velitele v dotacích? podklady / specifikace / převzetí / udržitelnost / vyúčtování...

specifikace

3. Co je největší bariéra dotací z pohledu jednotky: čas / administrativa / spolufinancování / termíny / veřejné zakázky / nejistota výzev

nic

4. Stalo se, že se nepovedlo dotaci získat? neuspěli jste / nestihli / velká byrokracie
Co by pomohlo příště?

Na ochranné prostředky – neuspěli.

Využití jednotky mimo KOPIS a vztah k obci

1. Jste využíváni obcí i mimo zásahy na pokyn KOPIS? V jakých situacích nejčastěji?

Ano, technická pomoc, údržba koupaliště

2. Jsou pro to jasná pravidla? kdo aktivuje / kdo velí / evidence / bezpečnost

Po dohodě se starostou, velí velitel. Bez evidenc

3. Jak hodnotíte takové využití: přínos pro obec (1–10) a proč? Rizikovost pro jednotku (1–10) a proč?

Přínos 10 – Když je to v našich silách, uděláme vše, rizikovost 1 – používání OOPP

4. Máte někdy pocit tlaku „dělat všechno“ i mimo rámec, který je pro jednotku bezpečný/udržitelný?

Ne

Komunikace, reputace, prevence

1. Jak vnímáte podporu obce (vedení obce/zastupitelstvo) vůči jednotce (1–10) a proč?

10 – bez problémů

2. Co zastupitele nebo veřejnost nejvíc přesvědčuje o smyslu jednotky? Výjezdy / viditelnost / prevence / osobní zkušenost...

Osobní zkušenost, viditelnost

3. Děláte preventivní činnost / práci s dětmi / ukázky? Pomáhá to reálně podpoře jednotky?

Ano vše. Ano pomáhá

4. Jaké typické pochvaly a výtky od občanů slýcháte?

Nic

Rizika do budoucna a návrhy opatření

1. Jaká jsou 3 největší rizika pro akceschopnost v horizontu 3–5 let? personál (nábor, stárnutí, denní dostupnost) / technika / zázemí / finance / administrativa / dotace / výcvik / odbornost.

Nábor, stárnutí, denní dostupnost

2. Jaké 3 konkrétní kroky by podle vás nejrychleji zvýšily akceschopnost?

Nová garáž

3. Kdybyste mohl prosadit jednu „nejdůležitější investici“ (nebo změnu) – co by to bylo a proč?

Nová garáž

4. Co by měl zřizovatel dělat jinak, aby se vám jednotka vedla lépe? Plánování / rychlost rozhodování / servis / drobné nákupy / víceletý plán / odměny

Rychlost rozhodování

Závěr

1. Je něco důležitého, na co jsem se nezeptal, a mělo by v práci zaznít?

Ne

2. Můžu vás případně ještě kontaktovat pro upřesnění údajů (výjezdy, počty, vybavení, orientační finance)?

Ano

XI. Vyhodnocení dotazníku – JSDHO B, respondent: zřizovatel

Souhrn výsledku

Index: 68,0 / 100 (\approx 68 bodů).

Podle perspektivy zřizovatele má jednotka dobrou, ale méně vyrovnanou úroveň akceschopnosti; silná je technika, podpora obce a spolupráce s HZS, slabší jsou personální výhled a zázemí garáží/zbrojnice. Bodové hodnocení podle oblastí

- **A: 18 / 30** ($A1-A5 = 15/25$; *přepočet* $\times 1,2$)
- **B: 13 / 20**
- **C: 19 / 25**
- **D: 10 / 15**
- **E: 8 / 10**

Detailní tabulka kritérií

Kód	Název kritéria	Body	Opora z dotazníku	Poznámka
A1	Schopnost postavit minimální výjezd	3	Zřizovatel definuje akceschopnou jednotku jako „Výjezd vždy, materiál, vybavená jednotka“ (část <i>co je akceschopná jednotka</i>).	ODHAD (konzervativní): chybí přímý údaj o četnosti postavení minimálního výjezdu 1+3.
A2	Denní dostupnost	3	Mezi největší slabiny řadí „personální obsazenost v pracovní době“ (část <i>největší slabiny/limity</i>).	Denní dostupnost kolísá.
A3	Dostupnost mimo pracovní dobu	4	Respondent výslovně jako slabinu uvádí pracovní dobu, nikoli noc či víkendy (část <i>největší slabiny/limity</i>).	ODHAD (konzervativní): chybí explicitní data pro noc, víkendy a svátky.
A4	Klíčové odborné funkce v jednotce	3	Ve vztahu k jednotce uvádí roli „zastupitelstvo města, starosta, velitel jednotky“	ODHAD (konzervativní): chybí počty

			(část <i>role ve vztahu k JSDHO</i>).	odborností a zastupitelnost operačních funkcí.
A5	Nábor, stabilita a udržitelnost personálu	2	Ke zlepšení navrhuje „snížit věkový průměr jednotky“ a jako největší riziko uvádí „personál“ (část <i>prostor pro zlepšení a rizika</i>).	Významné riziko do budoucna.
B1	Pravidelnost výcviku	4	Mezi nejsilnější stránky řadí „výcvik“ (část <i>nejsilnější stránky jednotky</i>).	ODHAD (konzervativní): chybí frekvence a plán výcviku.
B2	Obsah a kvalita přípravy	4	Silnou stránkou je podle něj „výcvik“ a „spolupráce s HZS“ (část <i>nejsilnější stránky</i>).	ODHAD (konzervativní): chybí detailní rozpis obsahu přípravy.
B3	Bariéry účasti	3	Přímé bariéry neuvádí, ale personální oblast označuje za hlavní riziko (část <i>rizika</i>).	ODHAD (konzervativní): skóre by zpřesnily údaje o účasti na výcviku.
B4	Prověřování a zpětná vazba	2	Dotazník neobsahuje konkrétní popis prověřování ani hodnocení cvičení.	ODHAD (konzervativní): chybí údaj o cvičeních, vyhodnocení a zpětné vazbě.
C1	Stav a spolehlivost zásahové techniky	5	Uvádí „Nová CAS – dotace celkem 5 mil. Kč“ a změnu vnímání připisuje „nové technice“ (část <i>dotace / změna vnímání</i>).	Výborný technický stav.
C2	Kompletnost a stav OOPP	4	Uvádí dotace na „ochranné pomůcky“ a dýchací přístroje (část <i>dotace</i>).	ODHAD (konzervativní): chybí přímé hodnocení kompletnosti, velikostí a obměny OOPP.
C3	Servisní režim, revize, opravy	3	Mezi největší položky provozu řadí „opravy“ a	ODHAD (konzervativní): není

			čerpání je „dle plánu, výjimečně dle potřeby“ (část <i>provoz / čerpání rozpočtu</i>).	popsán konkrétní systém revizí a servisu.
C4	Vybavení pro nejčastější typy událostí	4	Akceschopnost spojuje s „materiálem, vybavenou jednotkou“, dotace směřovaly do CAS, dýchacích přístrojů a ochranných pomůcek (část <i>definice akceschopnosti / dotace</i>).	ODHAD (konzervativní): chybí přímé napojení na statisticky nejčastější typy zásahů.
C5	Logistika a uložení materiálu	3	Jako slabinu uvádí „garáže“ a jako klíčovou investici „nová zbrojnice“ (část <i>slabiny / nejdůležitější investice</i>).	ODHAD (konzervativní): zhoršené zázemí může logistiku limitovat, ale není popsán konkrétní provozní dopad.
D1	Zázemí zbrojnice	2	Slabinou jsou „garáže“ a hlavní investicí má být „nová zbrojnice“ (část <i>slabiny / investice</i>).	Zázemí je významná rezerva.
D2	Stabilita a řízení financování	5	Rozpočet uvádí „610000“, čerpání je „dle plánu“, mimořádné výdaje se řeší „rozpočtovým opatřením“, vůli podpory hodnotí „10“ (část <i>rozpočet / mimořádné výdaje / vůle zastupitelstva</i>).	Silná a předvídatelná podpora.
D3	Plán obnovy a rozvoje + práce s dotacemi	3	Na víceletý plán odpovídá „Ne“, současně ale dokládá aktivní čerpání dotací na CAS, dýchací přístroje a OOPP (část <i>plán obnovy / dotace</i>).	Dotace fungují, víceletý plán chybí.
E1	Praktická spolupráce při zásazích	5	Mezi nejsilnější stránky zahrnuje „spolupráce s HZS“ (část <i>nejsilnější stránky</i>).	Výborná spolupráce.

E2	Společný výcvik / sladění postupů / zpětná vazba	3	Pozitivně hodnotí výcvik i spolupráci s HZS, ale bez popisu společných cvičení či formální zpětné vazby.	ODHAD (konzervativní): skóre by zpřesnila četnost společných výcviků a systém vyhodnocení.
----	--	---	---	---

Interpretace

3 největší silné stránky:

1. Podpora zřizovatele a stabilní financování – rozpočet je plánovaný, mimořádné výdaje jsou řešitelné a politická podpora je vysoká.
2. Technika – nová CAS a další dotačně pořízené prostředky významně posílily připravenost.
3. Spolupráce s HZS a celkové fungování jednotky – respondent uvádí vysokou spokojenost a HZS řadí mezi nejsilnější stránky.

3 největší slabiny / rizika:

1. Personální budoucnost – stárnutí a obsazenost v pracovní době zůstávají hlavním rizikem.
2. Zázemí – garáže/zbrojnice zřizovatel hodnotí jako slabinu a prioritu investice.
3. Chybějící víceletý plán obnovy a omezeně popsané prověřování – systémově je oblast rozvoje méně ukotvená.

Doporučení

1. Vypracovat personální plán obměny na 3–5 let – cílově snížit věkový průměr, posílit denní dostupnost a nastavit odpovědnost za nábor. To reaguje na A5 a A2.
2. Připravit projekt nové zbrojnice/garáže nebo alespoň etapizační plán úprav – zahrnout prostor, hygienu, skladování a manipulaci s OOPP. To reaguje na D1 a C5.
3. Formálně zavést víceletý plán obnovy a dotací – se seznamem priorit, termínů a odpovědností mezi obcí a velitelem. To reaguje na D3 a částečně B4.

XII. Vyhodnocení dotazníku – JSDHO B, respondent: velitel

Souhrn výsledku

Index: 73,0 / 100 (≈ 72 bodů).

Jednotka podle výpovědi velitele vykazuje dobrou úroveň akceschopnosti, opřenou hlavně o velmi dobrou techniku, funkční financování a výbornou spolupráci s HZS; hlavní limit představují personální udržitelnost, denní dostupnost a slabší systémové prověřování. Bodové hodnocení podle oblastí

- **A: 18 / 30** ($A1-A5 = 15/25$; přepočet $\times 1,2$)
- **B: 13 / 20**
- **C: 21 / 25**
- **D: 12 / 15**
- **E: 9 / 10**

Detailní tabulka kritérií

Kód	Název kritéria	Body	Opora z dotazníku	Poznámka
A1	Schopnost postavit minimální výjezd	4	„Zpravidla 3+1“ a „cca 2x do roka v menším počtu lidí“ (část <i>Typický výjezd / omezení výjezdu</i>).	Obvykle splněno, ale ne zcela bez výkyvů.
A2	Denní dostupnost	3	„V pracovní době je občas problém“ (část <i>reálná dostupnost lidí</i>).	Standard, ale kolísá.
A3	Dostupnost mimo pracovní dobu	3	„V noci bez problému“ (část <i>počty použitelných členů ve dne / v noci</i>).	ODHAD (konzervativní): chybí výslovný údaj pro víkendy a svátky; skóre by zpřesnila četnost problémů mimo pracovní dobu.
A4	Klíčové odborné funkce v jednotce	3	Jednotka běžně vyjíždí, výcvik „vede velitel“ a technika je připravená (část <i>výcvik / typický výjezd</i>).	ODHAD (konzervativní): chybí počty strojníků, velitelů družstev a zástupů.

A5	Nábor, stabilita a udržitelnost personálu	2	„Nábor je komplikovaný“, noví členové přicházejí „většinou příbuzní hasičů“, mezi riziky uvádí „nábor, stárnutí, denní dostupnost“ (část <i>nábor / rizika</i>).	Výraznější personální riziko do budoucna.
B1	Pravidelnost výcviku	4	„4 x za rok školení jednotky, vede velitel“ (část <i>systém výcviku</i>).	Pravidelný základní systém.
B2	Obsah a kvalita přípravy	4	Kvalitu zvyšuje „polygon, školitelé HZS“ a na otázku realismu výcviku odpovídá „Ano“ (část <i>kvalita výcviku / realistický výcvik</i>).	Obsah je nad standardem, ale není doložen plný systematický plán typových činností.
B3	Bariéry účasti	3	„Čas a související dostupnost lidí“ (část <i>kde narážíte</i>).	Bariéry existují, funkční minimum se ale drží.
B4	Prověřování a zpětná vazba	2	„Přezkoušení není“ (část <i>fyzická připravenost a přezkušování</i>).	Chybí systematické prověřování.
C1	Stav a spolehlivost zásahové techniky	5	„Vynikající – nová CAS“ a „Teď už nic“ k poruchám (část <i>stav techniky / nejčastější poruchy</i>).	Výborný stav.
C2	Kompletnost a stav OOPP	4	„Na slušné úrovni“ a „Jsme nad minimem“ (část <i>OOPP / kritické minimum</i>).	Dobrá úroveň, ne však jednoznačně excelentní.
C3	Servisní režim, revize, opravy	3	Respondent uvádí, že aktuálně nejsou problémy, protože je „nová CAS“ (část <i>poruchy a omezení</i>).	ODHAD (konzervativní): chybí přesný popis servisního plánu, revizí a intervalů údržby.
C4	Vybavení pro nejčastější typy událostí	5	Nejčastější činnost je „technická pomoc“, současně říká „vybavení vždy na 100 %“ a že jsou „nad minimem“ (část <i>nejčastější činnosti / omezení / minimum</i>).	Vybavení dobře odpovídá profilu zásahů.

C5	Logistika a uložení materiálu	4	„Vybavení vždy na 100 %“ a na otázku ke zbrojnici odpovídá „Ano“ (část <i>omezení výjezdu / zázemí</i>).	ODHAD (konzervativní): chybí detail o organizaci skladování a rychlosti dostupnosti jednotlivých prostředků.
D1	Zázemí zbrojnice	4	Na otázku, zda jsou garáže a zbrojnice vyhovující, odpovídá „Ano“, současně ale jako prioritu uvádí „nová garáž“ a nákup „pračky a sušičky“ (část <i>zázemí / investice</i>).	Uvnitř dotazníku je patrná rezerva; proto ne 5 bodů.
D2	Stabilita a řízení financování	5	„Nikdy“ na otázku, kdy naráží na nedostatek peněz, a mimořádné výdaje se řeší „rozpočtovým opatřením. Vše probíhá hladce“ (část <i>finance</i>).	Velmi dobrá finanční operativnost.
D3	Plán obnovy a rozvoje + práce s dotacemi	3	Na plán obnovy odpovídá „Ne“, současně uvádí dotace na „ochranné pomůcky“ a „novou CAS“ (část <i>plán obnovy / dotace</i>).	Aktivní dotace ano, víceletý plán chybí.
E1	Praktická spolupráce při zásazích	5	„10 – výborná spolupráce“ a na místě jsou „většinou souběžně s HZS“ (část <i>spolupráce s HZS / typický výjezd</i>).	Výborná interoperabilita v praxi.
E2	Společný výcvik / sladění postupů / zpětná vazba	4	Kvalitu výcviku zvyšuje „polygon, školitelé HZS“ (část <i>co zvedá kvalitu výcviku</i>).	ODHAD (konzervativní): chybí přesná frekvence společných cvičení a formalizované zpětné vazby po zásazích.

Interpretace

3 největší silné stránky:

1. Technika a provozuschopnost – nová CAS, minimum poruch a plná vybavenost pro zásahy.
2. Finanční operativnost a podpora obce – velitel neuvádí situace, kdy by „na něco nebylo“, a mimořádné výdaje jsou řešeny hladce.
3. Spolupráce s HZS – hodnocení 10/10 a dobrá návaznost na zásazích i ve výcviku.

3 největší slabiny / rizika:

1. Nábor a personální obměna – nábor je komplikovaný, respondent výslovně uvádí riziko stárnutí a denní dostupnosti.
2. Denní dostupnost členů – v pracovní době je „občas problém“ a několikrát ročně dochází k výjezdu v menším počtu.
3. Slabší systém prověřování a plánování rozvoje – chybí přezkušování i interní plán obnovy techniky a OOPP.

Doporučení

1. Zavést cílený náborový a stabilizační plán na 12–24 měsíců – oslovit mladší obyvatele obce, navázat nábor na ukázky, prevenci a rodinné vazby, ale doplnit je o otevřený nábor mimo stávající okruh. To reaguje přímo na A5.
2. Zavést jednoduchý systém interního prověřování po výcviku – například krátké hodnocení po každém cvičení, roční praktické ověření klíčových činností a evidenci účasti. To reaguje na B4 a B3.
3. Sepsat víceletý plán rozvoje zázemí a obnovy – zahrnout novou garáž, praní a sušení OOPP, servisní harmonogram a priority pro dotace. To reaguje na D1, D3 a částečně C3.

XIII. Tabulky rozpočtu, čerpání a součtové tabulky JSDHO B

2023

§ 5512	Požární ochrana	919 011,00	rozpočet		
		491 756,00	vyčerpaná částka		53,51%
		427 255,00	celkový zůstatek		
	Název	počáteční částka	čerpání částka	Zůstatek	Vyčerpano
§ 6132	Ochranné pomůcky	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5134	Prádlo, oděv a obuv	13 000,00	0,00	13 000,00	0,00%
§ 5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	220 700,00	174 666,00	46 034,00	79,14%
§ 5139	Nákup materiálu	87 000,00	29 662,00	57 338,00	34,09%
§ 5151	Studená voda	4 844,00	5 109,00	-265,00	105,47%
§ 5152	Teplo	240 000,00	66 392,00	173 608,00	27,66%
§ 5154	El. energie	154 000,00	27 584,00	126 416,00	17,91%
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	80 000,00	33 456,00	46 544,00	41,82%
§ 5162	Služby telekomunikací	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	27 260,00	27 260,00	0,00	100,00%
§ 5169	Nákup ostatních služeb	32 207,00	32 206,00	1,00	100,00%
§ 5171	Opravy a udržování	50 000,00	31 692,00	18 308,00	63,38%
§ 5175	Pohoštění	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5181	Poskytnuté zálohy vnitřním organizačním jednotkám	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5041	Užití duševního vlastnictví	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5192	Poskytnuté náhrady	10 000,00	10 000,00	0,00	100,00%
§ 5199	Ostatní výdaje související s neinvestičními nákupy	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 6122	Stroje, přístroje a zařízení	0,00	53 729,00	-53 729,00	0,00%

2024

§ 5512	Požární ochrana	740 735,00	rozpočet		
		556 353,00	vyčerpaná částka		75,11%
		184 382,00	celkový zůstatek		
	Název	počáteční částka	čerpání částka	Zůstatek	Vyčerpano
§ 5132	Ochranné pomůcky	76 000,00	0,00	76 000,00	0,00%
§ 5134	Prádlo, oděv a obuv	24 000,00	3 240,00	20 760,00	13,50%
§ 5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	152 535,00	174 942,00	-22 407,00	114,69%
§ 5139	Nákup materiálu	52 000,00	38 295,00	13 705,00	73,64%
§ 5151	Studená voda	7 000,00	5 541,00	1 459,00	79,16%
§ 5152	Teplo	102 000,00	77 960,00	24 040,00	76,43%
§ 5154	El. energie	80 000,00	63 366,00	16 634,00	79,21%
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	120 000,00	31 308,00	88 692,00	26,09%
§ 5162	Služby telekomunikací	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	30 000,00	9 400,00	20 600,00	31,33%
§ 5169	Nákup ostatních služeb	20 000,00	12 192,00	7 808,00	60,96%
§ 5171	Opravy a udržování	57 200,00	120 109,00	-62 909,00	209,98%
§ 5175	Pohoštění	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5181	Poskytnuté zálohy vnitřním organizačním jednotkám	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5041	Užití duševního vlastnictví	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5192	Poskytnuté náhrady	20 000,00	20 000,00	0,00	100,00%
§ 5199	Ostatní výdaje související s neinvestičními nákupy	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 6122	Stroje, přístroje a zařízení	0,00	0,00	0,00	0,00%

2025

§ 5512	Požární ochrana	685 024,00	rozpočet		
		780 227,00	vyčerpaná částka		113,90%
		-95 203,00	celkový zůstatek		
	Název	Počáteční částka	Čerpaná částka	Zůstatek	Vyčerpano
§ 5132	Ochranné pomůcky	8 000,00	0,00	8 000,00	0,00%
§ 5134	Prádlo, oděv a obuv	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	111 000,00	185 028,00	-74 028,00	166,69%
§ 5139	Nákup materiálu	50 000,00	59 656,00	13 705,00	72,59%
§ 5151	Studená voda	7 000,00	5 400,00	1 600,00	77,14%
§ 5152	Teplo	85 000,00	90 017,00	-5 017,00	105,90%
§ 5154	El. energie	75 000,00	73 030,00	1 970,00	97,37%
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	200 000,00	63 468,00	136 532,00	31,73%
§ 5162	Služby telekomunikací	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	30 000,00	43 603,00	-13 603,00	145,34%
§ 5169	Nákup ostatních služeb	62 000,00	30 799,00	31 201,00	49,68%
§ 5171	Opravy a udržování	37 024,00	61 732,00	-24 708,00	166,74%
§ 5175	Pohoštění	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5181	Poskytnuté zálohy vnitřním organizačním jednotkám	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5041	Užití duševního vlastnictví	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5192	Poskytnuté náhrady	20 000,00	20 000,00	0,00	100,00%
§ 5199	Ostatní výdaje související s neinvestičními nákupy	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 6121	Stavby	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 6122	Stroje, přístroje a zařízení	0,00	147 494,00	-147 494,00	0,00%
§ 6123	Dopravní prostředky	0,00	0,00	0,00	0,00%

2023-2025

§ 5512	Požární ochrana	2 344 770,00	rozpočet	781 590,00 Kč
		1 828 336,00	vyčerpaná částka	609 445,33 Kč
		516 434,00	celkový zůstatek	172 144,67 Kč
	Název	Čerpaná částka/3roky	čerpaná částka průměr	
§ 5132	Ochranné pomůcky	0,00	0,00	
§ 5134	Prádlo, oděv a obuv	177 906,00	59 302,00	
§ 5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	389 632,00	129 877,33	
§ 5139	Nákup materiálu	103 060,00	34 353,33	
§ 5151	Studená voda	77 333,00	25 777,67	
§ 5152	Teplo	195 561,00	65 187,00	
§ 5154	El. energie	169 852,00	56 617,33	
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	94 776,00	31 592,00	
§ 5162	Služby telekomunikací	27 260,00	9 086,67	
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	85 209,00	28 403,00	
§ 5169	Nákup ostatních služeb	74 683,00	24 894,33	
§ 5171	Opravy a udržování	181 841,00	60 613,67	
§ 5175	Pohoštění	0,00	0,00	
§ 5181	Poskytnuté zálohy vnitřním organizačním jednotkám	0,00	0,00	
§ 5041	Užití duševního vlastnictví	10 000,00	3 333,33	
§ 5192	Poskytnuté náhrady	40 000,00	13 333,33	
§ 5199	Ostatní výdaje související s neinvestičními nákupy	53 729,00	17 909,67	
§ 6121	Stavby	0,00	0,00	
§ 6122	Stroje, přístroje a zařízení	147 494,00	49 164,67	
§ 6123	Dopravní prostředky	0,00	0,00	

Aktuální součtová tabulka JSDH B		období: 1.1.2023 - 31.12.2025
Typ události	Počet účastí	Celkový čas
Dopravní nehoda silniční	1	0:47:00
Dopravní nehoda železniční	0	0:00:00
Ostatní mimořádné události	1	4:35:00
Ostatní pomoc	6	8:21:00
Planý poplach	3	1:20:00
Požár	19	39:17:00
Technická pomoc	36	41:23:00
Únik plynu	1	0:56:00
Únik ropných produktů	3	2:49:00
Celkem	70	99:28:00

XIV. Podrobný rozhovor se zřizovatelem jednotky C

Úvod, souhlas, kontext

1. Souhlasíte s pořízením audiozáznamu tohoto rozhovoru pro účely přesného přepisu? Záznam bude uložen zabezpečeně, použiji ho pouze já jako autor práce a po kontrole přepisu bude smazán. Souhlas můžete kdykoliv odvolat.

Ano

2. Souhlasíte s tím, že informace z rozhovoru použiji v bakalářské práci na téma akceschopnosti JSDHO a financování zřizovatelem, přičemž výstupy budou anonymizované – obec/jednotka bude v práci označena pouze písmenem (A–E) a nebudou uváděny identifikující údaje?

Ano

3. Souhlasíte s tím, že vám přepis relevantních částí rozhovoru předložím ke kontrole a že případné připomínky zapracujeme?

Ano

4. Jaká je vaše role ve vztahu k JSDHO (kdo v obci odpovídá za rozpočet, dotace, zázemí)?

Starosta

5. Co pro vás znamená „akceschopná jednotka? (1-2 věty)

Funkční technika, dostatek lidí, proškolení

Rozpočet jednotky a finanční řízení

1. Jaký je roční rozpočet obce na JSDHO v posledních 3 letech (provoz × investice)?
Pokud nevíte přesně: v pásmech (např. do 200 tis., 200–500 tis., 0,5–1 mil., 1+ mil.)

Cca 700 000 Kč/rok

2. Jaké jsou největší položky provozu (3 největší) a proč?
PHM / servis / pojištění / OOPP / školení / energie / garáže / revize / STK / spojení...

Odměny hasičům, OOPP, servis

3. Jak řešíte mimořádné výdaje (porucha CAS, poškozené OOPP a technické prostředky po zásahu, havárie)?

máte rezervu? rozpočtové opatření? kdo schvaluje?

Rozpočtové opatření, schvaluje zastupitelstvo města

4. Čerpání rozpočtu: je spíš podle plánu, nebo vznikají odchylky?
typicky nevyčerpání vs přečerpání, z jakých důvodů?

Čerpání se velice přibližuje k rozpočtu

5. Má obec nastavený víceletý plán obnovy techniky/OOPP/zázemí?
pokud ano: jak často aktualizujete, kdo připravuje, podle čeho určujete priority?

Nemá, vše je jen v mezích diskusí s velitelem. Teoretický výhled na dva roky

Dotace – investiční i neinvestiční

1. Jaké dotace jste čerpali za posledních 3–5 let: zvláště investiční a neinvestiční (co a zhruba za kolik)?
co přinesly reálně do akceschopnosti?

Pořízení CAS a DA, průběžně neinvestiční dotace z Libereckého kraje

2. Kdo dotace připravuje (obec/externista/velitel) a jaké máte interní nastavení?
sběr podkladů, výběr dodavatelů, udržitelnost, administrace

Obec v součinnosti s velitelem

3. Co je případná největší bariéra pro čerpání dotací?
administrativa, spolufinancování, kapacity, termíny, nejistota výzev, veřejné zakázky...

Čekání na investiční dotace CAS a DA

4. Stalo se, že jste žádali a neuspěli? Proč? (případně 1 příklad)
co by vám případně pomohlo uspět příště?

Ano mnohokrát nedostatek financí poskytovatele

5. Jak rozhodujete, jestli investovat „i bez dotace“, nebo čekat?
co je pro vás hranice: bezpečnost, zákonné minimum, tlak veřejnosti, technický stav...

Zákonné minimum, postupný nákup i bez dotací

Využití jednotky mimo zásahy řízené KOPIS

1. Využívá obec jednotku i mimo zásahy na pokyn KOPIS? (ano/ne)
Pokud ano: v jakých situacích nejčastěji (technická pomoc, prevence, asistence ...)?

Ano, technická pomoc

2. Máte pro to nastavená pravidla?
kdo aktivuje, kdo velí, evidence činnosti

Starosta po dohodě s velitelem jednotky. Činnost se neeviduje

3. Jak hodnotíte takové využití:
Přínos (1–10) a proč?
Rizikovost (1–10) a proč?
máte příklad, kdy to bylo bez problémů / kdy to bylo na hraně?

Přínos 9

Rizikovost 4 – nebezpečí dopravní nehody

Spokojenost zřizovatele + výkon jednotky

1. Jak jste spokojen/a s fungováním jednotky celkově (1–10)? Proč právě tohle číslo?

10 – výjezdová činnost funguje, pomoc obci taky, kulturní akce

2. Jaké jsou podle Vás 3 nejsilnější stránky jednotky?
lidé, výcvik, disciplína, dojezd, technika, komunikace, spolupráce s HZS, zázemí...

Lidé, dojezd, komunikace, nová technika

3. Jaké jsou podle Vás 3 největší slabiny/limity?
personální dostupnost ve dne, technika, garáže, motivace, administrativa...

Personální dostupnost, věk,

4. Máte konkrétní zkušenost z poslední doby, která váš názor výrazně ovlivnila?
pozitivní i negativní případ

Pozitivní

Vůle zastupitelstva a rozhodování o penězích

1. Jaká je podle vás vůle zastupitelstva jednotku dlouhodobě podporovat (1–10)?

8 individuální kritika finanční náročnosti

2. Co zastupitele nejvíc přesvědčuje, když se rozhoduje o rozpočtu?
statistika výjezdů, dotace, osobní zkušenost, tlak veřejnosti, „viditelnost“, prevence...

Statistika výjezdů, osobní zkušenost, dotace

3. Kde vznikají spory/pochybnosti nejčastěji?
investice vs provoz, odměny, „na co to je“, frekvence výjezdů, spravedlnost vůči jiným oblastem

Spravedlnost vůči jiným oblastem v závislosti na financování

4. Co by se muselo stát, aby zastupitelstvo rozpočet výrazně navýšilo / naopak škrtlo?
„spouštěče“ rozhodnutí

Škrtání nehrozí, navýšení při pořízení nové CAS

Spokojenost obyvatel, reputace, komunikace

1. Jak odhadujete spokojenost obyvatel s jednotkou (1–10)? Z čeho vycházíte?
podněty, stížnosti, sociální sítě, osobní setkání, krizové situace...

10 – kulturní a sportovní akce

2. Jaké jsou typické pochvaly a typické výtky?

Občané chválí rychlost a nadšení

3. Je jednotka „vidět“ v obci (prevence, ukázky, práce s dětmi, akce)? Pomáhá to podpoře jednotky?

Ano – ukázky, práce s dětmi, kulturní a sportovní akce

4. Změnilo se vnímání jednotky v posledních letech? Proč?

Ne pouze individuální osobní výtky

Prostor pro zlepšení a rizika

1. Kdybyste mohl/a zlepšit 3 věci, které nejvíc zvýší akceschopnost, co by to bylo?

Lidské zdroje, ostatní je dostačující

2. Jaké vidíte největší riziko do 3–5 let:
personál (nábor, stárnutí, dostupnost ve dne),

technika/zázemí,

finance,

organizace/řízení,

dotace/administrativa.

Personál

3. Co by bylo nejúčinnější opatření proti těmto rizikům?

nevím

4. Jedna „nejdůležitější investice/krok“, který by jednotku posunul nejvíc: jaký a proč?

Situace se kontinuálně zlepšuje

Závěr

1. Je něco důležitého, na co jsem se nezeptal, a mělo by zaznít?

Ne

2. Můžu vás případně ještě kontaktovat pro upřesnění čísel (rozpočet/dotace)?

Ano

XV. Podrobný rozhovor s velitelem jednotky C

Úvod, souhlas, kontext

1. Souhlasíte s pořízením audiozáznamu tohoto rozhovoru pro účely přesného přepisu? Záznam bude uložen zabezpečeně, použiji ho pouze já jako autor práce a po kontrole přepisu bude smazán. Souhlas můžete kdykoliv odvolat.

Ano

2. Souhlasíte s tím, že informace z rozhovoru použiji v bakalářské práci na téma akceschopnosti JSDHO a financování zřizovatelem, přičemž výstupy budou anonymizované – obec/jednotka bude označena pouze písmenem (A–E) a nebudou uváděny identifikující údaje?

Ano

3. Souhlasíte s tím, že vám přepis relevantních částí rozhovoru předložím ke kontrole a že případné připomínky zapracujeme?

Ano

4. Jaká je vaše funkce a odpovědnosti v jednotce (velitel / zástupce / jiná role)? Jak dlouho ji vykonáváte?

Velitel jednotky

5. Jaké typy činností jsou pro vás nejčastější?

Požár

6. Co pro vás znamená „akceschopná jednotka“
DF: Akceschopnost jednotky je organizační, technická a odborná připravenost sil a prostředků k provedení zásahu

Akceschopnost jednotky je organizační, technická a odborná připravenost sil a prostředků k provedení zásahu

7. Co považujete za největší přínos vaší jednotky pro obec a IZS?

Nová moderní technika

Výjezdy a reálná akceschopnost v praxi

1. Jak byste popsal typický výjezd vaší jednotky (složení družstva, dojezd, první činnost na místě)?

Zpravidla početní stav 1+3, většinou jsme až druhá jednotka na místě záahu

2. Jaká je vaše reálná dostupnost lidí: ve dne (pracovní doba) / v noci / o víkendech / svátcích?

O víkendech paradoxně méně lidí

3. Co je dnes největší „zádrhel“ akceschopnosti: lidé / technika / zázemí / výcvik / administrace / finance?

Lidé, protože jezdí za prací mimo obec

4. Jak často se stává, že vyjedete v menším počtu nebo s omezením (např. bez určitého vybavení)? Co bývá příčina?

1 z 10, většinou dopoledne v pracovní době

5. Jak hodnotíte spolupráci s HZS a dalšími JPO na zásazích (1–10) a proč?

8 – stále je co zlepšovat. Problémy jsou s KOPIS

6. Máte zkušenost z poslední doby, která výrazně ukázala „silné nebo slabé místo“ akceschopnosti? (krátký příklad)

Ne

Personální zajištění, motivace, odměny

1. Kolik máte členů (aktivních) a kolik z nich je použitelných pro výjezdy ve dne / v noci

12 aktivních

2. Jak řešíte: nábor nových členů / udržení stávajících (motivace) / generační obměnu?

Průběžně z řad členů sdružení hasičů

3. Jak hodnotíte systém odměn/odměňování (pohotovost, výjezdy, výcvik, práce pro obec)?

Výborně. Odměny jsou v hodinovce, výcviky dle možností

4. Co funguje?

Odměňování

5. Co demotivuje?

Malý počet výjezdů. Většinou časově krátké výjezdy

6. Jaké jsou nejčastější důvody, proč lidé končí nebo „vypadávají“ z aktivní jednotky?

Stěhování do většího města

7. Jak je na tom jednotka se zdravotní způsobilostí a fyzickou připraveností (obecně, bez osobních údajů)? Děláte nějaké interní fyzické testy a přezkušování?

Zdravotní prohlídky jsou pravidelné, přezkoušení znalosti taky. Fyzická příprava individuální v zimě možnost tělocvičny, v létě požární sport

Odborná připravenost, výcvik, prověřování

1. Jaký máte systém výcviku? Frekvence / zaměření / kdo ho vede...

Dle plánu generálního ředitelství, zpravidla jednou za měsíc. Vedou velitelé, případně specializací vedou instruktoři. Např pily, práce na vodě.

2. Co nejvíc zvedá kvalitu výcviku? společné výcviky s HZS / polygon / školitelé HZS / vlastní instruktoři...

Spolupráce s HZS

3. Kde naopak narážíte? Čas / peníze / dostupnost lidí / vybavení / administrativa...

Dostupnost lidí

4. Máte možnost cvičit s technikou tak, aby byl výcvik „co nejvíc realistický“? Voda / dýchací technika / motorové pily / letecké hašení / první pomoc...? Co vám chybí?

Možné je cokoliv, na co si kdo vzpomene

Technika, OOPP, zázemí – stav a obnova

1. Jak byste popsal technický stav klíčové techniky a vybavení (CAS/DA, přívěsy, čerpadla, agregát, motorové pily, AED apod.)?

Vybavení na vysoké úrovni, pravidelně se obměňuje a doplňuje

2. Jaký je stav OOPP? Kompletnost / velikosti / obměna / opotřebení / praní / údržba?

Každý má dva komplety zásahového oděvu, spolupráce při praní a desinfekci s HZS

3. Co považujete za „kritické minimum“ techniky/OOPP pro akceschopnost vaší JPO – a jste na něm?

Jsme nad minimem

4. Jaké jsou nejčastější poruchy/omezení/ problémy? Servis / stáří / dostupnost dílů / revize / STK...

Nejsou problémy

5. Zázemí: jsou garáže a zbrojnice vyhovující? Prostor / vytápění / sušení / skladování / hygienické zázemí / bezpečnost...

Malá šatna a sociálky

6. Máte interně nastavený plán obnovy techniky/OOPP? Kdo ho tvoří a jak stanovujete priority?

Ne

Finance – pohled velitele

1. Máte jako velitel přehled o rozpočtu jednotky (provoz × investice)? Jak se k plánování dostáváte? v jaké fázi / jak detailně...

Ano, jako velitel připravuji návrh do rozpočtu města

2. Co jsou z vašeho pohledu 3 největší provozní položky a proč?

PHM, Jinak jednorázově to bylo pořízení nové CAS

3. Kdy a jak často narážíte na to, že „na něco není“? výcvik / OOPP / servis / PHM / náhradní díly / drobný materiál...

Vůbec

4. Jak řešíte mimořádné výdaje po zásahu (poškozené OOPP/technika) – je proces rychlý, nebo to trvá neúměrně dlouho?

Řeší se ihned, když je to potřeba

5. Kdybyste měl rozdělit 100 000 Kč, kolik by šlo do: motivace / výcviku / techniky / OOPP / zázemí a proč?

Rovným dílem, jednalo by se o nečekané navýšení rozpočtu

Dotace a administrativa – co to dělá v praxi

1. Jaké dotace jste za posledních 3–5 let řešili (alespoň typově)? Co konkrétně zvedlo akceschopnost?

Nová CAS, jinak každý rok cca 5 dotací z fondů libereckého kraje

2. Jaká je u vás role velitele v dotacích? podklady / specifikace / převzetí / udržitelnost / vyúčtování...

Jako velitel jednotky a současně zaměstnanec úřadu si to řeším sám

3. Co je největší bariéra dotací z pohledu jednotky: čas / administrativa / spolufinancování / termíny / veřejné zakázky / nejistota výzev

Není

4. Stalo se, že se nepovedlo dotaci získat? neuspěli jste / nestihli / velká byrokracie
Co by pomohlo příště?

Ne

Využití jednotky mimo KOPIS a vztah k obci

1. Jste využíváni obcí i mimo zásahy na pokyn KOPIS? V jakých situacích nejčastěji?

Čerpání vody, čištění propustků, dodávky el. energie

2. Jsou pro to jasná pravidla? kdo aktivuje / kdo velí / evidence / bezpečnost

Ano, je to jako u zásahu. Od letošního roku se píše zprávy o činnosti

3. Jak hodnotíte takové využití: přínos pro obec (1–10) a proč? Rizikovost pro jednotku (1–10) a proč?

10 přínos, rizikovost 0

4. Máte někdy pocit tlaku „dělat všechno“ i mimo rámec, který je pro jednotku bezpečný/udržitelný?

Ne

Komunikace, reputace, prevence

1. Jak vnímáte podporu obce (vedení obce/zastupitelstvo) vůči jednotce (1–10) a proč?

10v-vje vidět, že je jednotka potřebná

2. Co zastupitele nebo veřejnost nejvíc přesvědčuje o smyslu jednotky? Výjezdy / viditelnost / prevence / osobní zkušenost...

Viditelnost a osobní zkušenost

3. Děláte preventivní činnost / práci s dětmi / ukázky? Pomáhá to reálně podpoře jednotky?

Ukázky hlavně pro děti, v rámci oslav i pro dospělé.

4. Jaké typické pochvaly a výtky od občanů slýcháte?

Kladné odezvy a samé superlativy

Rizika do budoucna a návrhy opatření

1. Jaká jsou 3 největší rizika pro akceschopnost v horizontu 3–5 let? personál (nábor, stárnutí, denní dostupnost) / technika / zázemí / finance / administrativa / dotace / výcvik / odbornost.

Dotace, riziko odchodu lidí do větších měst a za prací

2. Jaké 3 konkrétní kroky by podle vás nejrychleji zvýšily akceschopnost?

Nevím

3. Kdybyste mohl prosadit jednu „nejdůležitější investici“ (nebo změnu) – co by to bylo a proč?

Nemám v plánu

4. Co by měl zřizovatel dělat jinak, aby se vám jednotka vedla lépe? Plánování / rychlost rozhodování / servis / drobné nákupy / víceletý plán / odměny

Asi zvýšení odměn, ale je to o penězích

Závěr

1. Je něco důležitého, na co jsem se nezeptal, a mělo by v práci zaznít?

Ne

2. Můžu vás případně ještě kontaktovat pro upřesnění údajů (výjezdy, počty, vybavení, orientační finance)?

Ano

XVI. Vyhodnocení dotazníku – JSDHO C, respondent: zřizovatel

Souhrn výsledku

Index: 62,8 / 100 (\approx 63 bodů).

Jde o solidní až dobrou úroveň akceschopnosti, ale skóre je záměrně konzervativnější, protože zřizovatel uvádí méně detailů o operativním fungování, výcviku a interoperabilitě; hlavním limitem je opět personální udržitelnost.

Bodové hodnocení podle oblastí

- **A: 16,8 / 30** ($A1-A5 = 14/25$; přepočet $\times 1,2$)
- **B: 10 / 20**
- **C: 21 / 25**
- **D: 10 / 15**
- **E: 5 / 10**

Detailní tabulka kritérií

Kód	Název kritéria	Body	Oporu z dotazníku	Poznámka
A1	Schopnost postavit minimální výjezd (1+3)	4	Zřizovatel hodnotí fungování jednotky jako „10 – výjezdová činnost funguje“ a mezi silné stránky řadí „dojezd“.	ODHAD (konzervativní): pro přesnější skóre chybí přímý údaj o četnosti výjezdů v minimu 1+3.
A2	Denní dostupnost	2	Mezi největší slabiny uvádí „personální dostupnost, věk“ a za hlavní riziko označuje „personál“.	Výraznější personální limit, zejména přes den.
A3	Dostupnost mimo pracovní dobu	3	Zřizovatel nepopisuje zásadní problémy mimo pracovní dobu, současně ale zdůrazňuje obecné personální riziko.	ODHAD (konzervativní): pro zpřesnění chybí rozlišení noc / víkend / svátek.
A4	Klíčové odborné funkce v jednotce	3	Jednotka je z pohledu zřizovatele funkční, ale rozložení odborných funkcí není popsáno.	ODHAD (konzervativní): chybí počty velitelů,

				strojníků a jejich zastupitelnost.
A5	Nábor, stabilita a udržitelnost personálu	2	„Lidské zdroje“ jsou označeny jako hlavní prostor ke zlepšení a „personál“ jako největší riziko do 3–5 let.	Nábor a generační obměna nejsou doloženy jako systémově vyřešené.
B1	Pravidelnost výcviku	3	V definici akceschopnosti zřizovatel zmiňuje „proškolení“, ale neuvádí frekvenci ani systém výcviku.	ODHAD (konzervativní): pro přesnější skóre chybí četnost a plán výcviku.
B2	Obsah a kvalita přípravy	3	Zřizovatel zdůrazňuje proškolení jako součást akceschopnosti, konkrétní typové činnosti však nespecifikuje.	ODHAD (konzervativní): chybí popis obsahu odborné přípravy.
B3	Bariéry účasti	2	Slabinou je „personální dostupnost“ a rizikem do budoucna „personál“.	Personální bariéry zřejmě významně zasahují i do účasti.
B4	Prověřování a zpětná vazba	2	Z dotazníku nevyplývá konkrétní systém prověřování nebo vyhodnocování výcviku.	ODHAD (konzervativní): pro zpřesnění chybí popis přezkoušení, cvičení a práce se zpětnou vazbou.
C1	Stav a spolehlivost zásahové techniky	5	Mezi nejsilnější stránky řadí „nová technika“; v posledních letech byla pořízena „CAS a DA“.	Technika je zjevně na velmi dobré úrovni.
C2	Kompletnost a stav OOPP	4	OOPP patří mezi největší provozní položky rozpočtu, což ukazuje na jejich průběžné zajišťování.	ODHAD (konzervativní): chybí údaj o kompletnosti, velikostech a obměně.
C3	Servisní režim, revize, opravy	4	Mezi hlavní položky patří „servis“ a čerpání rozpočtu se „velice přibližuje k rozpočtu“.	Systém údržby funguje, i když není detailně popsán.
C4	Vybavení pro nejčastější typy událostí	5	Jednotka je využívána pro „technickou pomoc“ a zároveň disponuje novou CAS a DA.	Vybavení odpovídá reálnému využití.
C5	Logistika a uložení materiálu	3	Zřizovatel zázemí ani logistiku detailně nepopisuje a mezi hlavní slabiny je nezařazuje.	ODHAD (konzervativní): pro zpřesnění chybí popis uložení materiálu a připravenosti k výjezdu.

D1	Zázemí zbrojnice	3	Zřizovatel zázemí neoznačuje za zásadní problém, ale ani neuvádí konkrétní kvalitu prostor.	ODHAD (konzervativní): pro přesnější hodnocení chybí údaje o šatnách, hygieně, sušení a prostoru.
D2	Stabilita a řízení financování	4	Rozpočet činí „cca 700 000 Kč/rok“, mimořádné výdaje se řeší „rozpočtovým opatřením“ a škrtnání „nehrozí“.	Financování je stabilní, ale ne zcela operativní bez formálního schválení.
D3	Plán obnovy a rozvoje + práce s dotacemi	3	„Nemá“ víceletý plán, pouze „teoretický výhled na dva roky“, současně ale obec čerpala dotace na CAS, DA a neinvestiční podporu.	Dotace fungují, ale plánování je spíše dílčí.
E1	Praktická spolupráce s HZS	3	Zřizovatel pozitivně hodnotí „komunikaci“, ale přímou spolupráci s HZS na zásazích blíže nerozvádí.	ODHAD (konzervativní): pro přesnější skóre chybí přímé hodnocení součinnosti s HZS.
E2	Společný výcvik / sladění postupů / zpětná vazba	2	Z dotazníku nevyplývá konkrétní údaj o společném výcviku nebo systematické návaznosti s HZS.	ODHAD (konzervativní): chybí frekvence společných cvičení a forma zpětné vazby.

Interpretace

3 největší silné stránky:

1. Technické vybavení jednotky – zřizovatel výslovně zdůrazňuje novou techniku a pořízení CAS a DA.
2. Stabilní finanční podpora obce – rozpočet je předvídatelný, mimořádné výdaje jsou řešitelné a škrtnání není očekáváno.
3. Silná reputace jednotky v obci – vysoká spokojenost obyvatel i zřizovatele, viditelnost v obci a pozitivní odezva veřejnosti.

3 největší slabiny / rizika:

1. Personální dostupnost a věková struktura – zřizovatel je opakovaně označuje za hlavní slabinu i hlavní budoucí riziko
2. Absence víceletého plánu obnovy – obec pracuje spíše operativně a jen s krátkým výhledem.

3. Nízká míra doložených operativních detailů – v dotazníku chybějí konkrétní data o výcviku, prověřování a spolupráci s HZS, což metodika hodnotí konzervativně.

Doporučení

1. Zpracovat personální stabilizační plán, který spojí nábor, generační obměnu a zajištění denní dostupnosti.
2. Převést dosavadní diskuse s velitelem do formálního tří- až pětiletého plánu obnovy, včetně dotačního harmonogramu a priorit.
3. Doplnit systém evidence a vyhodnocování činností, zejména u mimozásahového využití, výcviku a návaznosti na HZS, aby bylo možné lépe prokazovat akceschopnost i potřeby financování.

XVII. Vyhodnocení dotazníku – JSDHO C, respondent: velitel

Souhrn výsledku

Index: 75,2 / 100 (≈ 75 bodů).

Jde o dobrou úroveň akceschopnosti, kterou táhne velmi dobrá technická vybavenost, pravidelný výcvik a funkční financování; hlavním limitem je personální dostupnost zejména v pracovní době a chybějící formální plán obnovy.

Bodové hodnocení podle oblastí

- **A: 19,2 / 30** ($A1-A5 = 16/25$; $\text{přepočet} \times 1,2$)
- **B: 16 / 20**
- **C: 22 / 25**
- **D: 11 / 15**
- **E: 7 / 10**

Detailní tabulka kritérií

Kód	Název kritéria	Body	Oporu z dotazníku	Poznámka
A1	Schopnost postavit minimální výjezd (1+3)	4	„Zpravidla početní stav 1+3“; omezení jen „1 z 10, většinou dopoledne v pracovní době“.	Jednotka minimum obvykle postaví, ale ne zcela bez výpadků.
A2	Denní dostupnost	3	„Lidé, protože jezdí za prací mimo obec“ a omezení bývají „většinou dopoledne v pracovní době“.	Dostupnost kolísá, ale je ještě řešitelná.
A3	Dostupnost mimo pracovní dobu	3	Velitel uvádí, že „o víkendech paradoxně méně lidí“.	Standardní úroveň, ne vysoká spolehlivost.
A4	Klíčové odborné funkce v jednotce	3	Výcvik „vedou velitelé, případně specializací vedou instruktoři“, ale chybí přesný údaj o počtu strojníků a zástupů.	ODHAD (konzervativní): pro přesnější skóre chybí počet osob v klíčových funkcích a jejich zastupitelnost.
A5	Nábor, stabilita a udržitelnost personálu	3	Nábor probíhá „průběžně z řad členů sdružení hasičů“, ale lidé odcházejí kvůli „stěhování do většího	Stabilizované, ale s nejistotou do budoucna.

			města“ a rizikem je odchod „za prací“.	
B1	Pravidelnost výcviku	5	„Dle plánu generálního ředitelství, zpravidla jednou za měsíc.“	Pravidelný systém dle plánu.
B2	Obsah a kvalita přípravy	5	Výcvik zahrnuje specializace „pily, práce na vodě“ a kvalitu zvedá „spolupráce s HZS“.	Příprava je cílená a praktická.
B3	Bariéry účasti	3	Největší překážkou je „dostupnost lidí“.	Bariéry existují, ale neparalyzují systém.
B4	Prověřování a zpětná vazba	3	„Zdravotní prohlídky jsou pravidelné, přezkoušení znalosti taky.“	Základní prověřování funguje, systematická zpětná vazba po cvičení není popsána.
C1	Stav a spolehlivost zásahové techniky	5	„Vybavení na vysoké úrovni, pravidelně se obměňuje a doplňuje.“	Výborný technický stav.
C2	Kompletnost a stav OOPP	5	„Každý má dva komplety zásahového oděvu“ a praní/desinfekce je řešena ve spolupráci s HZS.	OOPP jsou nadstandardně zajištěny.
C3	Servisní režim, revize, opravy	4	Na dotaz k poruchám a omezením velitel uvádí: „Nejsou problémy.“	Dobrá úroveň; chybí přesný popis servisního režimu.
C4	Vybavení pro nejčastější typy událostí	5	Nejčastější činnost je „požár“, jednotka má „novou moderní techniku“ a „jsme nad minimem“.	Vybavení odpovídá profilu činností.
C5	Logistika a uložení materiálu	3	U zázemí je zmíněna „malá šatna a sociálky“, ale organizace uložení materiálu není popsána.	ODHAD (konzervativní): pro přesnější skóre chybí popis skladování a rychlosti dostupnosti materiálu k výjezdu.
D1	Zázemí zbrojnice	3	„Malá šatna a sociálky.“	Funkční minimum, ale významné rezervy.
D2	Stabilita a řízení financování	5	Velitel „připravuje návrh do rozpočtu města“, na potřeby „není“ problém a mimořádné výdaje se „řeší ihned“.	Financování působí jako předvídatelné a pružné.
D3	Plán obnovy a rozvoje + práce s dotacemi	3	Na plán obnovy odpověď „Ne“, současně ale uvádí „nová CAS“ a „každý rok cca 5 dotací“.	Aktivní dotace ano, formální víceletý plán chybí.

E1	Praktická spolupráce s HZS	4	Spolupráci hodnotí „8“, ale „stále je co zlepšovat“ a „problémy jsou s KOPIS“.	Dobrá, ne však bezvýhradně výborná součinnost.
E2	Společný výcvik / sladění postupů / zpětná vazba	3	Velitel uvádí, že kvalitu výcviku zvedá „spolupráce s HZS“, ale pravidelnost společných cvičení neupřesňuje.	Standardní koordinace, chybí důkaz o systematické návaznosti.

Interpretace

3 největší silné stránky:

1. Pravidelný a prakticky zaměřený výcvik, který probíhá v měsíčním intervalu a využívá i specializované formy přípravy.
2. Velmi dobrý technický stav techniky, zejména nové DA, provozně spolehlivá CAS a průběžně udržované agregáty.
3. Funkční finanční a organizační podpora obce, díky níž jednotka jen minimálně naráží na nedostatek prostředků.

3 největší slabiny / rizika:

1. Nábor a generační obměna, které velitel otevřeně označuje za neřešený problém.
2. Zázemí zbrojnice a garáží, které je prostorově nedostatečné a částečně problematické i z hlediska bezpečnosti.
3. Závislost na dotačním financování, zejména u větších obnov a rozvoje techniky.

Doporučení

1. Zpracovat jednoduchý personální stabilizační plán, který oddělí krátkodobá opatření pro udržení stávajících členů a střednědobou strategii nábory nových.
2. Připravit formální víceletý plán obnovy techniky, OOPP a zázemí, aby se snížila závislost na čistě operativním rozhodování.
3. Prioritizovat projekt nového nebo zásadně upraveného zázemí, protože právě garáže a prostorové uspořádání nyní nejvíce limitují další rozvoj.

XVIII. Tabulky rozpočtu, čerpání a součtové tabulky JSDHO C

2023

§ 5512	Požární ochrana	674 000,00	rozpočet		
		442 373,00	vyčerpaná částka		65,63%
		231 627,00	celkový zůstatek		
	Název	počáteční částka	čerpáná částka	Zůstatek	Vyčerpáno
§ 6132	Ochranné pomůcky	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5134	Prádlo, oděv a obuv	22 000,00	18 500,00	3 500,00	84,09%
§ 5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	150 000,00	147 500,00	2 500,00	98,33%
§ 5139	Nákup materiálu	50 000,00	18 300,00	31 700,00	36,60%
§ 5151	Studená voda	7 000,00	5 109,00	1 891,00	72,99%
§ 5152	Teplo	95 000,00	68 915,00	26 085,00	72,54%
§ 5154	El. energie	80 000,00	37 005,00	42 995,00	46,26%
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	130 000,00	48 512,00	81 488,00	37,32%
§ 5162	Služby telekomunikací	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	10 000,00	3 500,00	6 500,00	35,00%
§ 5169	Nákup ostatních služeb	50 000,00	27 005,00	22 995,00	54,01%
§ 5171	Opravy a udržování	60 000,00	48 027,00	11 973,00	80,05%
§ 5175	Pohoštění	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5181	Poskytnuté zálohy vnitřním organizačním jednotkám	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5041	Užití duševního vlastnictví	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5192	Poskytnuté náhrady	20 000,00	20 000,00	0,00	100,00%
§ 5199	Ostatní výdaje související s neinvestičními nákupy	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 6122	Stroje, přístroje a zařízení	0,00	0,00	0,00	0,00%

2024

§ 5512	Požární ochrana	822 000,00	rozpočet		
		606 551,00	vyčerpaná částka		73,79%
		215 449,00	celkový zůstatek		
	Název	počáteční částka	čerpáná částka	Zůstatek	Vyčerpáno
§ 5132	Ochranné pomůcky	8 000,00	6 300,00	1 700,00	78,75%
§ 5134	Prádlo, oděv a obuv	22 000,00	21 500,00	500,00	97,73%
§ 5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	200 000,00	176 120,00	23 880,00	88,06%
§ 5139	Nákup materiálu	50 000,00	41 200,00	13 700,00	72,59%
§ 5151	Studená voda	7 000,00	5 541,00	1 459,00	79,16%
§ 5152	Teplo	95 000,00	82 350,00	12 650,00	86,68%
§ 5154	El. energie	80 000,00	61 000,00	19 000,00	76,25%
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	200 000,00	98 000,00	102 000,00	49,00%
§ 5162	Služby telekomunikací	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	10 000,00	9 400,00	600,00	94,00%
§ 5169	Nákup ostatních služeb	60 000,00	31 250,00	28 750,00	52,08%
§ 5171	Opravy a udržování	70 000,00	53 890,00	16 110,00	76,99%
§ 5175	Pohoštění	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5181	Poskytnuté zálohy vnitřním organizačním jednotkám	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5041	Užití duševního vlastnictví	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5192	Poskytnuté náhrady	20 000,00	20 000,00	0,00	100,00%
§ 5199	Ostatní výdaje související s neinvestičními nákupy	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 6122	Stroje, přístroje a zařízení	0,00	0,00	0,00	0,00%

2025

§ 5512	Požární ochrana	865 000,00	rozpočet		
		632 159,00	vyčerpaná částka		73,08%
		232 841,00	celkový zůstatek		
	Název	Počáteční částka	Čerpaná částka	Zůstatek	Vyčerpáno
§ 5132	Ochranné pomůcky	8 000,00	0,00	8 000,00	0,00%
§ 5134	Prádlo, oděv a obuv	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	200 000,00	162 500,00	37 500,00	81,25%
§ 5139	Nákup materiálu	50 000,00	59 656,00	13 705,00	72,59%
§ 5151	Studená voda	7 000,00	5 400,00	1 600,00	77,14%
§ 5152	Teplo	95 000,00	76 300,00	18 700,00	80,32%
§ 5154	El. energie	80 000,00	68 000,00	12 000,00	85,00%
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	200 000,00	63 468,00	136 532,00	31,73%
§ 5162	Služby telekomunikací	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	45 000,00	43 603,00	1 397,00	96,90%
§ 5169	Nákup ostatních služeb	60 000,00	42 000,00	18 000,00	70,00%
§ 5171	Opravy a udržování	70 000,00	61 732,00	8 268,00	88,19%
§ 5175	Pohoštění	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5181	Poskytnuté zálohy vnitřním organizačním jednotkám	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5041	Užití duševního vlastnictví	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5192	Poskytnuté náhrady	20 000,00	20 000,00	0,00	100,00%
§ 5199	Ostatní výdaje související s neinvestičními nákupy	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 6121	Stavby	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 6122	Stroje, přístroje a zařízení	30 000,00	29 500,00	500,00	0,00%
§ 6123	Dopravní prostředky	0,00	0,00	0,00	0,00%

2023-2025

§ 5512	Požární ochrana	2 361 000,00	rozpočet	787 000,00 Kč
		1 681 083,00	vyčerpaná částka	560 361,00 Kč
		679 917,00	celkový zůstatek	226 639,00 Kč
	Název	Čerpaná částka/3roky	čerpaná částka průměr	
§ 5132	Ochranné pomůcky	6 300,00	2 100,00	
§ 5134	Prádlo, oděv a obuv	40 000,00	13 333,33	
§ 5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	486 120,00	162 040,00	
§ 5139	Nákup materiálu	119 156,00	39 718,67	
§ 5151	Studená voda	16 050,00	5 350,00	
§ 5152	Teplo	227 565,00	75 855,00	
§ 5154	El. energie	166 005,00	55 335,00	
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	209 980,00	69 993,33	
§ 5162	Služby telekomunikací	0,00	0,00	
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	56 503,00	18 834,33	
§ 5169	Nákup ostatních služeb	100 255,00	33 418,33	
§ 5171	Opravy a udržování	163 649,00	54 549,67	
§ 5175	Pohoštění	0,00	0,00	
§ 5181	Poskytnuté zálohy vnitřním organizačním jednotkám	0,00	0,00	
§ 5041	Užití duševního vlastnictví	0,00	0,00	
§ 5192	Poskytnuté náhrady	60 000,00	20 000,00	
§ 5199	Ostatní výdaje související s neinvestičními nákupy	0,00	0,00	
§ 6121	Stavby	0,00	0,00	
§ 6122	Stroje, přístroje a zařízení	29 500,00	9 833,33	
§ 6123	Dopravní prostředky	0,00	0,00	

Aktuální součtová tabulka JSDH C		období: 1.1.2023 - 31.12.2025
Typ události	Počet účastí	Celkový čas
Dopravní nehoda silniční	2	2:47:00
Dopravní nehoda železniční		0:00:00
Ostatní mimořádné události		0:00:00
Ostatní pomoc	4	21:40:00
Planý poplach	4	0:43:00
Požár	20	26:30:00
Technická pomoc	18	6:20:00
Únik plynu		0:00:00
Únik ropných produktů	2	0:59:00
Celkem	50	58:59:00

XIX. Podrobný rozhovor se zřizovatelem jednotky D

Úvod, souhlas, kontext

1. Souhlasíte s pořízením audiozáznamu tohoto rozhovoru pro účely přesného přepisu? Záznam bude uložen zabezpečeně, použiji ho pouze já jako autor práce a po kontrole přepisu bude smazán. Souhlas můžete kdykoliv odvolat.

Ano

2. Souhlasíte s tím, že informace z rozhovoru použiji v bakalářské práci na téma akceschopnosti JSDHO a financování zřizovatelem, přičemž výstupy budou anonymizované – obec/jednotka bude v práci označena pouze písmenem (A–E) a nebudou uváděny identifikující údaje?

Ano

3. Souhlasíte s tím, že vám přepis relevantních částí rozhovoru předložím ke kontrole a že případné připomínky zapracujeme?

Ano

4. Jaká je vaše role ve vztahu k JSDHO (kdo v obci odpovídá za rozpočet, dotace, zázemí)?

Starosta – zodpovídá Starosta

5. Co pro vás znamená „akceschopná jednotka? (1-2 věty)

Funkční technika a dostatek lidí, kteří ji umí obsluhovat

Rozpočet jednotky a finanční řízení

1. Jaký je roční rozpočet obce na JSDHO v posledních 3 letech (provoz × investice)?
Pokud nevíte přesně: v pásmech (např. do 200 tis., 200–500 tis., 0,5–1 mil., 1+ mil.)

Cca 360 000 Kč/rok

2. Jaké jsou největší položky provozu (3 největší) a proč?
PHM / servis / pojištění / OOPP / školení / energie / garáže / revize / STK / spojení...

Vytápění, PHM, opravy

3. Jak řešíte mimořádné výdaje (porucha CAS, poškozené OOPP a technické prostředky po zásahu, havárie)?

máte rezervu? rozpočtové opatření? kdo schvaluje?

Rozpočtovým opatřením po schválení zastupitelstvem

4. Čerpání rozpočtu: je spíš podle plánu, nebo vznikají odchylky?
typicky nevyčerpání vs přečerpání, z jakých důvodů?

Čerpání se velice přibližuje k rozpočtu, v případě potřeby se upravují jednotlivé položky

5. Má obec nastavený víceletý plán obnovy techniky/OOPP/zázemí?
pokud ano: jak často aktualizujete, kdo připravuje, podle čeho určujete priority?

Nemá rozhoduje se ad hoc. Pouze nákup CAS a DA se plánují dlouho dopředu.

Dotace – investiční i neinvestiční

1. Jaké dotace jste čerpali za posledních 3–5 let: zvlášť investiční a neinvestiční (co a zhruba za kolik)?
co přinesly reálně do akceschopnosti?

Za posledních pět let ne. Poslední před sedmi lety CAS.

2. Kdo dotace připravuje (obec/externista/velitel) a jaké máte interní nastavení?
sběr podkladů, výběr dodavatelů, udržitelnost, administrace

Obec

3. Co je případná největší bariéra pro čerpání dotací?
administrativa, spolufinancování, kapacity, termíny, nejistota výzev, veřejné zakázky...

Administrativa, spolufinancování kapacity, termíny

4. Stalo se, že jste žádali a neuspěli? Proč? (případně 1 příklad)
co by vám případně pomohlo uspět příště?

Když se žádalo, tak se uspělo

5. Jak rozhodujete, jestli investovat „i bez dotace“, nebo čekat?
co je pro vás hranice: bezpečnost, zákonné minimum, tlak veřejnosti, technický stav...

Zákonné minimum, nákup DA i bez dotací

Využití jednotky mimo zásahy řízené KOPIS

1. Využívá obec jednotku i mimo zásahy na pokyn KOPIS? (ano/ne)

Pokud ano: v jakých situacích nejčastěji (technická pomoc, prevence, asistence ...)?

Ano, technická pomoc, asistence u kulturních akcí

2. Máte pro to nastavená pravidla?
kdo aktivuje, kdo velí, evidence činnosti

Starosta po dohodě s velitelem jednotky. Činnost se neeviduje

3. Jak hodnotíte takové využití:
Přínos (1–10) a proč?

Rizikovost (1–10) a proč?

máte příklad, kdy to bylo bez problémů / kdy to bylo na hraně?

Přínos 10 – vždy k dispozici

Rizikovost 5 – nebezpečí úrazu, nebo dopravní nehody

Spokojenost zřizovatele + výkon jednotky

1. Jak jste spokojen/a s fungováním jednotky celkově (1–10)? Proč právě tohle číslo?

10 – výjezdová činnost funguje, Vždy fungují okamžitě

2. Jaké jsou podle Vás 3 nejsilnější stránky jednotky?
lidé, výcvik, disciplína, dojezd, technika, komunikace, spolupráce s HZS, zázemí...

Disciplína, spolehlivost, technika (DA)

3. Jaké jsou podle Vás 3 největší slabiny/limity?
personální dostupnost ve dne, technika, garáže, motivace, administrativa...

Personální dostupnost, nábor, technika (CAS)

4. Máte konkrétní zkušenost z poslední doby, která váš názor výrazně ovlivnila?
pozitivní i negativní případ

Pozitivní opakovaně velká pomoc při zásahu i mimo něj

Vůle zastupitelstva a rozhodování o penězích

1. Jaká je podle vás vůle zastupitelstva jednotku dlouhodobě podporovat (1–10)?

8 individuální kritika finanční náročnosti

2. Co zastupitele nejvíc přesvědčuje, když se rozhoduje o rozpočtu?

statistika výjezdů, dotace, osobní zkušenost, tlak veřejnosti, „viditelnost“, prevence...

Statistika výjezdů, viditelnost

3. Kde vznikají spory/pochybnosti nejčastěji?
investice vs provoz, odměny, „na co to je“, frekvence výjezdů, spravedlnost vůči jiným oblastem

Nejsou spory

4. Co by se muselo stát, aby zastupitelstvo rozpočet výrazně navýšilo / naopak škrtlo?
„spouštěče“ rozhodnutí

Snižování nehrozí, navýšení při investicích

Spokojenost obyvatel, reputace, komunikace

1. Jak odhadujete spokojenost obyvatel s jednotkou (1–10)? Z čeho vycházíte?
podněty, stížnosti, sociální sítě, osobní setkání, krizové situace...

8 – osobní setkání. Individuální stížnosti.

2. Jaké jsou typické pochvaly a typické výtky?

Pochvala je za zvládnání mimořádných událostí, výtky za to, že si kupují „hračky“

3. Je jednotka „vidět“ v obci (prevence, ukázky, práce s dětmi, akce)? Pomáhá to podpoře jednotky?

4.

Ano – ukázky, práce s dětmi, kulturní akce

5. Změnilo se vnímání jednotky v posledních letech? Proč?

Dlouhodobě na vysoké úrovni

Prostor pro zlepšení a rizika

1. Kdybyste mohl/a zlepšit 3 věci, které nejvíc zvýší akceschopnost, co by to bylo?

Zmodernizovat OOPP, nábor, nová CAS

2. Jaké vidíte největší riziko do 3–5 let:
personál (nábor, stárnutí, dostupnost ve dne),

technika/zázemí,

finance,

organizace/řízení,

dotace/administrativa.

Personál, starší CAS

3. Co by bylo nejúčinnější opatření proti těmto rizikům?

4.

Zvýšit atraktivnost hasičů, mladí na to kašlou

5. Jedna „nejdůležitější investice/krok“, který by jednotku posunul nejvíc: jaký a proč?

Terénní čtyřkolka

Závěr

1. Je něco důležitého, na co jsem se nezeptal, a mělo by zaznít?

Ne

2. Můžu vás případně ještě kontaktovat pro upřesnění čísel (rozpočet/dotace)?

Ano

XX. Podrobný rozhovor s velitelem jednotky D

Úvod, souhlas, kontext

1. Souhlasíte s pořízením audiozáznamu tohoto rozhovoru pro účely přesného přepisu? Záznam bude uložen zabezpečeně, použiji ho pouze já jako autor práce a po kontrole přepisu bude smazán. Souhlas můžete kdykoliv odvolat.

Ano

2. Souhlasíte s tím, že informace z rozhovoru použiji v bakalářské práci na téma akceschopnosti JSDHO a financování zřizovatelem, přičemž výstupy budou anonymizované – obec/jednotka bude označena pouze písmenem (A–E) a nebudou uváděny identifikující údaje?

Ano

3. Souhlasíte s tím, že vám přepis relevantních částí rozhovoru předložím ke kontrole a že případné připomínky zapracujeme?

Ano

4. Jaká je vaše funkce a odpovědnosti v jednotce (velitel / zástupce / jiná role)? Jak dlouho ji vykonáváte?

Velitel

5. Jaké typy činností jsou pro vás nejčastější?

Technická pomoc

6. Co pro vás znamená „akceschopná jednotka“
DF: Akceschopnost jednotky je organizační, technická a odborná připravenost sil a prostředků k provedení zásahu

Mít dostatek lidí a funkční techniku

7. Co považujete za největší přínos vaší jednotky pro obec a IZS?

Okamžitá pomoc, 100% účast na výjezdech

Výjezdy a reálná akceschopnost v praxi

1. Jak byste popsal typický výjezd vaší jednotky (složení družstva, dojezd, první činnost na místě)?

Vždy v řádném obsazení 3+1, příjezd na místo události zároveň s jednotkou HZS

2. Jaká je vaše reálná dostupnost lidí: ve dne (pracovní doba) / v noci / o víkendech / svátcích?

Vždy bez problémů

3. Co je dnes největší „zádrhel“ akceschopnosti: lidé / technika / zázemí / výcvik / administrace / finance?

Nic

4. Jak často se stává, že vyjedete v menším počtu nebo s omezením (např. bez určitého vybavení)? Co bývá příčina?

Nestává se

5. Jak hodnotíte spolupráci s HZS a dalšími JPO na zásazích (1–10) a proč?

10 protože spolupráce z HZS je na vysoké úrovni

6. Máte zkušenost z poslední doby, která výrazně ukázala „silné nebo slabé místo“ akceschopnosti? (krátký příklad)

Ne

Personální zajištění, motivace, odměny

1. Kolik máte členů (aktivních) a kolik z nich je použitelných pro výjezdy ve dne / v noci

16/16

2. Jak řešíte: nábor nových členů / udržení stávajících (motivace) / generační obměnu?

Osobním kontaktem na ukázkách, kulturních akcích atd.

3. Jak hodnotíte systém odměn/odměňování (pohotovost, výjezdy, výcvik, práce pro obec)?

Odměny nejsou

4. Co funguje?

Dobrý kolektiv, to drží jednotku pohromadě.

5. Co demotivuje?

Nic

6. Jaké jsou nejčastější důvody, proč lidé končí nebo „vypadávají“ z aktivní jednotky?

Věk, stěhování

7. Jak je na tom jednotka se zdravotní způsobilostí a fyzickou připraveností (obecně, bez osobních údajů)? Děláte nějaké interní fyzické testy a přezkušování?

Fyzicky dobře, ale testy se nedělají.

Odborná připravenost, výcvik, prověřování

1. Jaký máte systém výcviku? Frekvence / zaměření / kdo ho vede...

Školení 1/měsíc, 1/rok přezkoušení

2. Co nejvíc zvedá kvalitu výcviku? společné výcviky s HZS / polygon / školitelé HZS / vlastní instruktoři...

Debriefing po zásahu, polygon

3. Kde naopak narážíte? Čas / peníze / dostupnost lidí / vybavení / administrativa...

Čas

4. Máte možnost cvičit s technikou tak, aby byl výcvik „co nejvíc realistický“? Voda / dýchací technika / motorové pily / letecké hašení / první pomoc...? Co vám chybí?

Ano, nic nechybí

Technika, OOPP, zázemí – stav a obnova

1. Jak byste popsal technický stav klíčové techniky a vybavení (CAS/DA, přívěsy, čerpadla, agregát, motorové pily, AED apod.)?

výborný

2. Jaký je stav OOPP? Kompletnost / velikosti / obměna / opotřebení / praní / údržba?

Tady je slabina, staré zásahové oděvy i obuv

3. Co považujete za „kritické minimum“ techniky/OOPP pro akceschopnost vaší JPO – a jste na něm?

Jsme na kritickém minimu s OOPP

4. Jaké jsou nejčastější poruchy/omezení/ problémy? Servis / stáří / dostupnost dílů / revize / STK...

Bez poruch

5. Zázemí: jsou garáže a zbrojnice vyhovující? Prostor / vytápění / sušení / skladování / hygienické zázemí / bezpečnost...

Zázemí je plně vyhovující

6. Máte interně nastavený plán obnovy techniky/OOPP? Kdo ho tvoří a jak stanovujete priority?

Ne

Finance – pohled velitele

1. Máte jako velitel přehled o rozpočtu jednotky (provoz × investice)? Jak se k plánování dostáváte? v jaké fázi / jak detailně...

Velitel se podílí na přípravě rozpočtu

2. Co jsou z vašeho pohledu 3 největší provozní položky a proč?

PHM, Vytápění zbrojnice, opravy a udržování

3. Kdy a jak často narážíte na to, že „na něco není“? výcvik / OOPP / servis / PHM / náhradní díly / drobný materiál...

Nikdy

4. Jak řešíte mimořádné výdaje po zásahu (poškozené OOPP/technika) – je proces rychlý, nebo to trvá neúměrně dlouho?

Rozpočtovým opatřením – starosta, zastupitelstvo

5. Kdybyste měl rozdělit 100 000 Kč, kolik by šlo do: motivace / výcviku / techniky / OOPP / zázemí a proč?

Vše do OOPP

Dotace a administrativa – co to dělá v praxi

1. Jaké dotace jste za posledních 3–5 let řešili (alespoň typově)? Co konkrétně zvedlo akceschopnost?

Nic

2. Jaká je u vás role velitele v dotacích? podklady / specifikace / převzetí / udržitelnost / vyúčtování...

Neřešíme

3. Co je největší bariéra dotací z pohledu jednotky: čas / administrativa / spolufinancování / termíny / veřejné zakázky / nejistota výzev

Neřešíme

4. Stalo se, že se nepovedlo dotaci získat? neuspěli jste / nestihli / velká byrokracie
Co by pomohlo příště?

Neřešíme

Využití jednotky mimo KOPIS a vztah k obci

1. Jste využíváni obcí i mimo zásahy na pokyn KOPIS? V jakých situacích nejčastěji?

Ano, jako technická pomoc

2. Jsou pro to jasná pravidla? kdo aktivuje / kdo velí / evidence / bezpečnost

Velitel, bez evidence, bezpečnost standartní jako u zásahu

3. Jak hodnotíte takové využití: přínos pro obec (1–10) a proč? Rizikovost pro jednotku (1–10) a proč?

Přínos 10, Rizikovost 0 riziko si nepřipouštíme

4. Máte někdy pocit tlaku „dělat všechno“ i mimo rámec, který je pro jednotku bezpečný/udržitelný?

Ne. Je to spíš obráceně. Chceme pro obec dělat více

Komunikace, reputace, prevence

1. Jak vnímáte podporu obce (vedení obce/zastupitelstvo) vůči jednotce (1–10) a proč?

10, výborná spolupráce

2. Co zastupitele nebo veřejnost nejvíc přesvědčuje o smyslu jednotky? Výjezdy / viditelnost / prevence / osobní zkušenost...

Viditelnost, osobní zkušenost

3. Děláte preventivní činnost / práci s dětmi / ukázky? Pomáhá to reálně podpoře jednotky?

Ano, Ano

4. Jaké typické pochvaly a výtky od občanů slýcháte?

Pochvaly, že zvládáme vše, výtky, že jezdíme rychle, že sosáme rozpočet, ale výtek je minimum.

Rizika do budoucna a návrhy opatření

1. Jaká jsou 3 největší rizika pro akceschopnost v horizontu 3–5 let? personál (nábor, stárnutí, denní dostupnost) / technika / zázemí / finance / administrativa / dotace / výcvik / odbornost.

Nábor a stárnutí

2. Jaké 3 konkrétní kroky by podle vás nejrychleji zvýšily akceschopnost?

Nábor, pořízení terénní čtyřkolky

3. Kdybyste mohl prosadit jednu „nejdůležitější investici“ (nebo změnu) – co by to bylo a proč?

Výhledové nová CAS

4. Co by měl zřizovatel dělat jinak, aby se vám jednotka vedla lépe? Plánování / rychlost rozhodování / servis / drobné nákupy / víceletý plán / odměny

Větší debata vedení obce s jednotkou

Závěr

1. Je něco důležitého, na co jsem se nezeptal, a mělo by v práci zaznít?

Ne

2. Můžu vás případně ještě kontaktovat pro upřesnění údajů (výjezdy, počty, vybavení, orientační finance)?

Ano

XXI. Vyhodnocení dotazníku – JSDHO D, respondent: zřizovatel

Souhrn výsledku

Index: 57,0 / 100 (\approx 61 bodů).

Jde o solidní úroveň akceschopnosti. Zřizovatel velmi pozitivně hodnotí fungování jednotky, podporu zastupitelstva i reputaci v obci, ale konzervativnější výsledek plyne z personálních rizik, staršího zázemí a menší míry konkrétních operativních údajů k výcviku a spolupráci s HZS.

Bodové hodnocení podle oblastí

- **A: 18 / 30** ($A1-A5 = 15/25$; $\text{přepočet} \times 1,2$)
- **B: 11 / 20**
- **C: 15 / 25**
- **D: 8 / 15**
- **E: 5 / 10**

Detailní tabulka kritérií

Kód	Název kritéria	Body	Opora z dotazníku	Poznámka
A1	Schopnost postavit minimální výjezd	3	Zřizovatel uvádí, že výjezdová činnost „funguje“ a jednotka „vždy funguje okamžitě“. (část <i>spokojenost s fungováním jednotky</i>)	ODHAD (konzervativní): chybí přímý údaj o schopnosti postavit 1+3 a četnosti případných výpadků.
A2	Denní dostupnost	3	Mezi největší slabiny uvádí „personální dostupnost, nábor“. (část <i>největší slabiny/limity</i>)	Denní dostupnost je problémová, ale zjevně ne kritická.
A3	Dostupnost mimo pracovní dobu	4	Respondent zmiňuje problém personální dostupnosti obecně, ale současně říká, že jednotka „vždy funguje okamžitě“.	ODHAD (konzervativní): chybí samostatný údaj pro noc, víkendy a svátky.
A4	Klíčové odborné funkce v jednotce	3	Jako silné stránky označuje „disciplína, spolehlivost, technika (DA)“. (část <i>nejsilnější stránky</i>)	ODHAD (konzervativní): nejsou uvedeny odbornosti, zástupy

				ani počty klíčových funkcí.
A5	Nábor, stabilita a udržitelnost personálu	2	Mezi zlepšení uvádí „nábor“, hlavní riziko je „personál“ a opatření formuluje jako nutnost „zvýšit atraktivnost hasičů, mladí na to kašlou“. (část <i>prostor pro zlepšení a rizika</i>)	Významná dlouhodobá personální nejistota.
B1	Pravidelnost výcviku	3	Přímý údaj o frekvenci výcviku chybí; jednotku ale hodnotí jako spolehlivou a disciplinovanou.	ODHAD (konzervativní): skóre by zpřesnila frekvence školení a cvičení.
B2	Obsah a kvalita přípravy	3	Zřizovatel neuvádí strukturu přípravy, pouze celkovou spokojenost s výkonem jednotky.	ODHAD (konzervativní): chybí popis zaměření výcviku a pokrytí typových činností.
B3	Bariéry účasti	3	Personální dostupnost a nábor označuje za slabinu. (část <i>největší slabiny/limity</i>)	ODHAD (konzervativní): chybí přímý údaj o účasti na výcviku.
B4	Prověřování a zpětná vazba	2	V dotazníku není uvedeno, jak probíhá přezkušování, vyhodnocování či zpětná vazba po cvičení.	ODHAD (konzervativní): chybějící konkrétní data.
C1	Stav a spolehlivost zásahové techniky	3	Silnou stránkou je „technika (DA)“, zároveň mezi slabiny a rizika uvádí „technika (CAS)“ a „starší CAS“. (část <i>silné stránky / slabiny / rizika</i>)	Funkční, ale s významnou rezervou u CAS.
C2	Kompletnost a stav OOPP	3	Mezi třemi nejdůležitějšími zlepšeními uvádí „zmodernizovat OOPP“. (část <i>co by nejvíc zvýšilo akceschopnost</i>)	OOPP zřejmě funkční minimum, ne výborný stav.
C3	Servisní režim, revize, opravy	3	Mezi hlavní provozní položky řadí „opravy“, rozpočet se „velice přibližuje k rozpočtu“ a mimořádnosti se řeší rozpočtovým opatřením. (část <i>rozpočet a finanční řízení</i>)	ODHAD (konzervativní): není popsán konkrétní systém revizí a servisu.
C4	Vybavení pro nejčastější typy událostí	3	Jednotka je využívána na „technickou pomoc, asistence u kulturních	Základní vybavení existuje, doplňující rezerva je zjevná.

			akcí“, ale respondent současně navrhuje modernizaci OOPP a novou CAS. (část <i>využití mimo KOPIS / prostor pro zlepšení</i>)	
C5	Logistika a uložení materiálu	3	Zázemí a skladování nejsou popsány jako problém ani jako silná stránka.	ODHAD (konzervativní): k přesnějšímu hodnocení chybí údaj o organizaci zbrojnice a materiálu.
D1	Zázemí zbrojnice	3	Respondent zázemí výslovně nekritizuje, ale ani jej nepopisuje jako silnou stránku.	ODHAD (konzervativní): chybí konkrétní údaj o šatnách, hygieně, sušení a skladování.
D2	Stabilita a řízení financování	4	Obec dává „cca 360 000 Kč/rok“, mimořádné výdaje řeší „rozpočtovým opatřením po schválení zastupitelstvem“ a rozpočet se drží plánu; vůli zastupitelstva hodnotí na „8“. (část <i>rozpočet / vůle zastupitelstva</i>)	Stabilní podpora, ale ne zcela bez výhrad.
D3	Plán obnovy a rozvoje + práce s dotacemi	1	„Nemá, rozhoduje se ad hoc“, za posledních pět let dotace „ne“, bariérou je „administrativa, spolufinancování, kapacity, termíny“. (část <i>plán obnovy / dotace</i>)	Existují jen dílčí úvahy o CAS a DA, ne systematický plán.
E1	Praktická spolupráce při zásazích	3	Přímý údaj o součinnosti s HZS chybí; spokojenost s výkonem jednotky je vysoká.	ODHAD (konzervativní): schází přímé hodnocení komunikace a role při zásazích s HZS.
E2	Společný výcvik / sladění postupů / zpětná vazba	2	Dotazník neobsahuje konkrétní údaj o společném výcviku nebo zpětné vazbě s HZS.	ODHAD (konzervativní): pro vyšší skóre by bylo potřeba doložit četnost společných aktivit.

Interpretace

3 největší silné stránky:

1. Provozní spolehlivost jednotky – zřizovatel ji hodnotí jako okamžitě fungující a celkově velmi spolehlivou.
2. Relativně stabilní financování – rozpočet se drží plánu a mimořádnosti jsou řešeny rozpočtovým opatřením.
3. Dobré jméno a viditelnost v obci – jednotka je zapojena do technické pomoci, kulturních akcí a práce s dětmi.

3 největší slabiny / rizika

1. Personální dostupnost a nábor – zřizovatel je označuje za hlavní slabinu i hlavní riziko.
2. Technická rezerva u CAS a potřeba modernizace OOPP – technika není vyrovnaná a starší CAS je výslovně uvedena jako riziko.
3. Chybějící víceletý plán a slabší dotační aktivita – rozhodování je ad hoc a v posledních pěti letech nebyla čerpána dotace.

Doporučení

1. Zpracovat personální stabilizační a náborový plán – zaměřit se na mladší členy, atraktivitu služby a denní dostupnost.
2. Připravit etapovou obnovu CAS a modernizaci OOPP – obě oblasti respondent sám označuje za klíčové pro zvýšení akceschopnosti.
3. Převést rozhodování z režimu ad hoc do víceletého plánu – včetně dotačního kalendáře, odpovědností a priorit.

XXII. Vyhodnocení dotazníku – JSDHO D, respondent: velitel

Souhrn výsledku

Index: 83,6 / 100 (\approx 84 bodů).

Výsledek znamená vysokou úroveň akceschopnosti, opřenu o stabilní personální dostupnost, pravidelný výcvik a velmi dobrý technický stav; hlavním limitem jsou OOPP na kritickém minimu a chybějící víceletý plán obnovy.

- **A: 27,6 / 30** ($A1-A5 = 23/25$; $\text{přepočet} \times 1,2$)
- **B: 18 / 20**
- **C: 20 / 25**
- **D: 10 / 15**
- **E: 8 / 10**

Detailní tabulka kritérií

Kód	Název kritéria	Body	Opora z dotazníku	Poznámka
A1	Schopnost postavit minimální výjezd	5	„Vždy v řádném obsazení 3+1“ a „Nestává se“ u výjezdu v menším počtu. (část <i>Výjezdy a reálná akceschopnost v praxi</i>)	Bez poznámky
A2	Denní dostupnost	5	„Vždy bez problémů“ na otázku k dostupnosti ve dne, v noci, o víkendech i svátcích. (část <i>reálná dostupnost lidí</i>)	Bez poznámky
A3	Dostupnost mimo pracovní dobu	5	Stejná odpověď: „Vždy bez problémů“. (část <i>reálná dostupnost lidí</i>)	Bez poznámky
A4	Klíčové odborné funkce v jednotce	4	„16/16“ použitelných členů a dlouhodobě plné obsazení výjezdů. (část <i>počty členů / typický výjezd</i>)	ODHAD (konzervativní): chybí přesný rozpis odborností a zastupitelnosti funkcí (strojníci, velitelé družstev apod.).
A5	Nábor, stabilita a udržitelnost personálu	4	Nábor probíhá „osobním kontaktem na ukázkách, kulturních akcích atd.“, ale mezi riziky uvádí „nábor a	Aktivní přístup existuje, ale dlouhodobé riziko trvá.

			stárnutí“. (část <i>nábor / rizika do budoucna</i>)	
B1	Pravidelnost výcviku	5	„Školení 1/měsíc, 1/rok přezkoušení“. (část <i>systém výcviku</i>)	Bez poznámky
B2	Obsah a kvalita přípravy	5	Kvalitu zvyšuje „debriefing po zásahu, polygon“ a realistický výcvik je možný, protože „Ano, nic nechybí“. (část <i>kvalita výcviku / realistický výcvik</i>)	Bez poznámky
B3	Bariéry účasti	4	Na bariéry uvádí pouze „Čas“. (část <i>kde narážíte</i>)	Bariéra existuje, ale z odpovědi nevyplývá zásadní dopad na funkční minimum.
B4	Prověřování a zpětná vazba	4	„1/rok přezkoušení“ a „debriefing po zásahu“. (část <i>systém výcviku / co zvedá kvalitu výcviku</i>)	Dobrá úroveň, ale ne zcela doložený plně systematický systém.
C1	Stav a spolehlivost zásahové techniky	5	Technický stav je „výborný“ a poruchy jsou „Bez poruch“. (část <i>stav techniky / poruchy</i>)	Bez poznámky
C2	Kompletnost a stav OOPP	3	„Tady je slabina, staré zásahové oděvy i obuv“ a „Jsme na kritickém minimu s OOPP“. (část <i>stav OOPP / kritické minimum</i>)	Odpovídá funkčnímu minimu s výraznou rezervou.
C3	Servisní režim, revize, opravy	3	Respondent uvádí „Bez poruch“, ale nepopisuje konkrétní systém servisu a revizí. (část <i>poruchy/omezení</i>)	ODHAD (konzervativní): skóre by zpřesnil servisní plán, evidence revizí a intervaly údržby.
C4	Vybavení pro nejčastější typy událostí	5	Nejčastější činnost je „Technická pomoc“ a k realistickému výcviku uvádí „Ano, nic nechybí“. (část <i>typy činností / realistický výcvik</i>)	Bez poznámky
C5	Logistika a uložení materiálu	4	„Zázemí je plně vyhovující“. (část <i>zázemí</i>)	ODHAD (konzervativní): není popsána detailní organizace uložení materiálu a rychlost jeho dostupnosti.
D1	Zázemí zbrojnice	5	„Zázemí je plně vyhovující“. (část <i>zázemí</i>)	Bez poznámky

D2	Stabilita a řízení financování	5	Velitel se „podílí na přípravě rozpočtu“, na nedostatek peněz „Nikdy“ nenaráží a mimořádné výdaje se řeší „Rozpočtovým opatřením“. (část <i>finance – pohled velitele</i>)	Bez poznámky
D3	Plán obnovy a rozvoje + práce s dotacemi	0	Na plán obnovy odpovídá „Ne“ a u dotací opakovaně uvádí „Neřešíme“ / „Nic“. (část <i>plán obnovy / dotace a administrativa</i>)	Bez víceletého plánu a bez práce s dotacemi.
E1	Praktická spolupráce při zásazích	5	„10 protože spolupráce z HZS je na vysoké úrovni“ a jednotka přijíždí „zároveň s jednotkou HZS“. (část <i>spolupráce s HZS / typický výjezd</i>)	Bez poznámky
E2	Společný výcvik / sladění postupů / zpětná vazba	3	Opora je v „debriefingu po zásahu“ a využití polygonu. (část <i>co zvedá kvalitu výcviku</i>)	ODHAD (konzervativní): chybí přímý údaj o četnosti společných cvičení s HZS a o formalizovaném sladění postupů.

Interpretace

3 největší silné stránky:

1. Stablní personální dostupnost – velitel uvádí plné obsazení 3+1 a dostupnost „vždy bez problémů“.
2. Silný systém výcviku – měsíční školení, roční přezkoušení, debriefing po zásahu a realistický výcvik.
3. Velmi dobrý technický stav techniky a výborná spolupráce s HZS – bez poruch a hodnocení spolupráce 10/10.

3 největší slabiny / rizika:

1. OOPP na kritickém minimu – staré zásahové oděvy a obuv představují nejvýraznější provozní slabinu.
2. Chybí plán obnovy a práce s dotacemi – respondent výslovně uvádí, že tuto oblast neřeší.
3. Budoucí personální riziko – i přes současný dobrý stav respondent zmiňuje nábor a stárnutí.

Doporučení

1. Prioritně obnovit OOPP – podle samotného velitele by „vše“ z mimořádných 100 000 Kč směřovalo do OOPP; to je nejslabší kritérium s přímým dopadem na bezpečnost i akceschopnost.
2. Zavést jednoduchý víceletý plán obnovy techniky a OOPP – alespoň na 3–5 let, včetně priorit, termínů a odpovědností mezi velitelem a obcí.
3. Posílit systematický nábor mladších členů – navázat na již fungující osobní kontakt při ukázkách a akcích, ale převést jej do průběžného náborového režimu.

XXIII. Tabulky rozpočtu, čerpání a součtové tabulky JSDHO D

2023

§ 5512	Požární ochrana	402 000,00	rozpočet		
		330 054,00	vyčerpaná částka		82,10%
		71 946,00	celkový zůstatek		
	Název	Počáteční částka	Čerpaná částka	Zůstatek	Vyčerpáno
§ 5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	21 000,00	19 602,00	1 398,00	93,34%
§ 5139	Nákup materiálu	42 600,00	26 707,00	15 893,00	62,69%
§ 5151	Studená voda	5 000,00	3 242,00	1 758,00	64,84%
§ 5152	Teplo	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5153	Plyn	120 000,00	77 669,00	42 331,00	64,72%
§ 5154	El. energie	40 000,00	33 436,00	6 564,00	83,59%
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	90 000,00	87 802,00	2 198,00	97,56%
§ 5162	Služby telekomunikací	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5169	Nákup ostatních služeb	10 000,00	8 270,00	1 730,00	82,70%
§ 5171	Opravy a udržování	73 400,00	73 326,00	7,00	99,99%

2024

§ 5512	Požární ochrana	287 200,00	rozpočet		
		219 290,79	vyčerpaná částka		76,35%
		67 909,21	celkový zůstatek		
	Název	Počáteční částka	Čerpaná částka	Zůstatek	Vyčerpáno
§ 5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	20 000,00	14 841,00	5 159,00	74,21%
§ 5139	Nákup materiálu	10 000,00	5 843,00	4 157,00	58,43%
§ 5151	Studená voda	5 000,00	1 296,00	3 704,00	25,92%
§ 5152	Teplo	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5153	Plyn	90 000,00	77 617,79	12 382,21	86,24%
§ 5154	El. energie	40 000,00	23 683,00	16 317,00	59,21%
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	82 200,00	82 199,00	1,00	100,00%
§ 5162	Služby telekomunikací	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5169	Nákup ostatních služeb	10 000,00	1 815,00	8 185,00	18,15%
§ 5171	Opravy a udržování	30 000,00	11 996,00	18 004,00	39,99%

2025

§ 5512	Požární ochrana	392 700,00	rozpočet		
		291 037,83	vyčerpaná částka		74,11%
		101 662,17	celkový zůstatek		
	Název	Počáteční částka	Čerpaná částka	Zůstatek	Vyčerpáno
§ 5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	23 000,00	22 500,00	500,00	97,83%
§ 5139	Nákup materiálu	15 000,00	14 832,00	168,00	98,88%
§ 5151	Studená voda	5 000,00	1 428,00	3 572,00	28,56%
§ 5152	Teplo	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5153	Plyn	120 000,00	41 229,00	78 771,00	34,36%
§ 5154	El. energie	40 000,00	28 876,00	11 124,00	72,19%
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	80 000,00	74 180,83	5 819,17	92,73%
§ 5162	Služby telekomunikací	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	17 700,00	17 700,00	0,00	100,00%
§ 5169	Nákup ostatních služeb	15 000,00	21 908,00	-6 908,00	146,05%
§ 5171	Opravy a udržování	77 000,00	68 384,00	8 616,00	88,81%

2023-2025

§ 5512	Požární ochrana	1 081 900,00	rozpočet	360 633,33 Kč
		840 382,62	vyčerpaná částka	280 127,54 Kč
		241 517,38	celkový zůstatek	80 505,79 Kč
	Název	Čerpaná částka/3roky	čerpaná částka průměr	
§ 5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	56 943,00	18 981,00	
§ 5139	Nákup materiálu	47 382,00	15 794,00	
§ 5151	Studená voda	5 966,00	1 988,67	
§ 5152	Teplo	0,00	0,00	
§ 5153	Plyn	196 515,79	65 505,26	
§ 5154	El. energie	85 995,00	28 665,00	
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	244 181,83	81 393,94	
§ 5162	Služby telekomunikací	0,00	0,00	
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	17 700,00	5 900,00	
§ 5169	Nákup ostatních služeb	31 993,00	10 664,33	
§ 5171	Opavy a udržování	153 706,00	51 235,33	

Aktuální součtová tabulka JSDH D		období: 1.1.2023 - 31.12.2025	
Typ události	Počet účastí	Celkový čas	
Dopravní nehoda silniční	1	1:15:00	
Dopravní nehoda železniční	0	0:00:00	
Ostatní mimořádné události	1	4:57:00	
Ostatní pomoc	5	10:45:00	
Planý poplach	5	2:12:00	
Požár	21	42:21:00	
Technická pomoc	34	38:28:00	
Únik plynu		0:00:00	
Únik ropných produktů	2	1:52:00	
Celkem	69	101:50:00	

XXIV. Podrobný rozhovor se zřizovatelem jednotky E

Úvod, souhlas, kontext

1. Souhlasíte s pořízením audiozáznamu tohoto rozhovoru pro účely přesného přepisu? Záznam bude uložen zabezpečeně, použiji ho pouze já jako autor práce a po kontrole přepisu bude smazán. Souhlas můžete kdykoliv odvolat.

Ano

2. Souhlasíte s tím, že informace z rozhovoru použiji v bakalářské práci na téma akceschopnosti JSDHO a financování zřizovatelem, přičemž výstupy budou anonymizované – obec/jednotka bude v práci označena pouze písmenem (A–E) a nebudou uváděny identifikující údaje?

Ano

3. Souhlasíte s tím, že vám přepis relevantních částí rozhovoru předložím ke kontrole a že případné připomínky zapracujeme?

Ano

4. Jaká je vaše role ve vztahu k JSDHO (kdo v obci odpovídá za rozpočet, dotace, zázemí)?

Velitel jednotky, místostarosta obce, za rozpočet zodpovídá účetní, navrhuji já, dotace zpracovávám já, Objekt zbrojnice má na starost pověřená osoba.

5. Co pro vás znamená „akceschopná jednotka? (1-2 věty)

DF: Akceschopnost jednotky je organizační, technická a odborná připravenost sil a prostředků k provedení zásahu

Dle definice.

6. Co považujete za největší přínos JSDHO pro obec?

Jejich akceschopnost a rychlost při MU, tak hospodářských pracích pro obec.

Rozpočet jednotky a finanční řízení (10–12 min)

1. Jaký je roční rozpočet obce na JSDHO v posledních 3 letech (provoz × investice)?

Pokud nevíte přesně: v pásmech (např. do 200 tis., 200–500 tis., 0,5–1 mil., 1+ mil.)

Průměrný roční rozpočet činí 270 000

2. Jaké jsou největší položky provozu (3 největší) a proč?

PHM / servis / pojištění / OOPP / školení / energie / garáže / revize / STK / spojení...

Energie, nákup vybavení

3. Jak řešíte mimořádné výdaje (porucha CAS, poškozené OOPP a technické prostředky po zásahu, havárie)?

máte rezervu? rozpočtové opatření? kdo schvaluje?

Rezervu nemáme, řešíme opatřením. Schvaluje zastupitelstvo, v případě akutnosti je možné svolat mimořádné jednání.

4. Čerpání rozpočtu: je spíš podle plánu, nebo vznikají odchylky?

typicky nevyčerpání vs přečerpání, z jakých důvodů?

Vznikají odchylky dle možných příležitostí.

5. Má obec nastavený víceletý plán obnovy techniky/OOPP/zázemí?

pokud ano: jak často aktualizujete, kdo připravuje, podle čeho určujete priority?

Ne nemá.

Dotace – investiční i neinvestiční

1. Jaké dotace jste čerpali za posledních 3–5 let: zvláště investiční a neinvestiční (co a zhruba za kolik)?

co přinesly reálně do akceschopnosti?

Totožná odpověď jako u velitele. Na vybavení v průměru 100 000 ročně, na obnovu po zásahu přibližně 70 000 ročně. Velká dotace IROP cca 3 200 000, příchozí platba až v roce 2026.

2. Kdo dotace připravuje (obec/externista/velitel) a jaké máte interní nastavení?

sběr podkladů, výběr dodavatelů, udržitelnost, administrace

Běžné velitel, IROP velitel + administrátor

3. Co je případná největší bariéra pro čerpání dotací?

administrativa, spolufinancování, kapacity, termíny, nejistota výzev, veřejné zakázky...

Nejistota výzev

4. Stalo se, že jste žádali a neuspěli? Proč? (případně 1 příklad)

co by vám pomohlo uspět příště?

Ano několikrát. Dotace LK, nedostatek fin. Prostředků na vypořádání všech žádostí.

5. Jak rozhodujete, jestli investovat „i bez dotace“, nebo čekat?

co je pro vás hranice: bezpečnost, zákonné minimum, tlak veřejnosti, technický stav...

Neinvestujeme bez dotace, pokud to není akutně nutné. Vyčkáváme.

Využití jednotky mimo zásahy řízené KOPIS

1. Využívá obec jednotku i mimo zásahy na pokyn KOPIS? (ano/ne)

Pokud ano: v jakých situacích nejčastěji (technická pomoc, prevence, asistence ...)?

Ano, stejná odpověď jako u velitele.

2. Máte pro to nastavená pravidla?

kdo aktivuje, kdo velí, evidence činnosti

Ano, stejná odpověď jako u velitele.

3. Jak hodnotíte takové využití:

Přínos (1–10) a proč?

Rizikovost (1–10) a proč?

máte příklad, kdy to bylo bez problémů / kdy to bylo na hraně?

Ano, stejná odpověď jako u velitele.

Spokojenost zřizovatele + výkon jednotky

1. Jak jste spokojen/a s fungováním jednotky celkově (1–10)? Proč právě tohle číslo?
10, Nemám výhrady :-D
2. Jaké jsou podle Vás 3 nejsilnější stránky jednotky?
lidé, výcvik, disciplína, dojezd, technika, komunikace, spolupráce s HZS, zázemí ...
Lidé, dojezd, spolupráce s HZS
3. Jaké jsou podle Vás 3 největší slabiny/limity?
personální dostupnost ve dne, technika, garáže, motivace, administrativa...
Ubývání personálu, garáže.
4. Máte konkrétní zkušenost z poslední doby, která váš názor výrazně ovlivnila?
pozitivní i negativní případ
Zásah při požáru v obci. Profesionalita a rychlost nasazení místní jednotky je finančně nenahraditelná.

Vůle zastupitelstva a rozhodování o penězích

1. Jaká je podle vás vůle zastupitelstva jednotku dlouhodobě podporovat (1–10)?
10 – výborná komunikace vůči zastupitelstvu
2. Co zastupitele nejvíc přesvědčuje, když se rozhoduje o rozpočtu?
statistika výjezdů, dotace, osobní zkušenost, tlak veřejnosti, „viditelnost“, prevence...
Prezentace k jednotlivým žádostem o finance.
3. Kde vznikají spory/pochybnosti nejčastěji?
investice vs provoz, odměny, „na co to je“, frekvence výjezdů, spravedlnost vůči jiným oblastem
Spory nemáme.
4. Co by se muselo stát, aby zastupitelstvo rozpočet výrazně navýšilo / naopak škrtlo?
„spouštěče“ rozhodnutí

Změna zastupitelstva.

Spokojenost obyvatel, reputace, komunikace

1. Jak odhadujete spokojenost obyvatel s jednotkou (1–10)? Z čeho vycházíte?
podněty, stížnosti, sociální sítě, osobní setkání, krizové situace...
10, malá obec. Kdyby to tak nebylo tak se to ví
2. Jaké jsou typické pochvaly a typické výtky?
Pochvaly za činnost jednotky, výtky nejsou.
3. Je jednotka „vidět“ v obci (prevence, ukázky, práce s dětmi, akce)? Pomáhá to podpoře jednotky?
Ano a ano pomáhá.
4. Změnilo se vnímání jednotky v posledních letech? Proč?
Ne. Stále funkční na vysoké úrovni.

Prostor pro zlepšení a rizika

1. Kdybyste mohl/a zlepšit 3 věci, které nejvíc zvýší akceschopnost, co by to bylo?
Zázemí. Vybudování nového.
2. Jaké vidíte největší riziko do 3–5 let:
personál (nábor, stárnutí, dostupnost ve dne),
technika/zázemí,
finance,
organizace/řízení,
dotace/administrativa.
Personál. Nejvyšší riziko.
3. Co by bylo nejúčinnější opatření proti těmto rizikům?
Opatření na státní úrovni. Státní motivace.

4. Jedna „nejdůležitější investice/krok“, který by jednotku posunul nejvíc: jaký a proč?

Opět zázemí. Současné už neodpovídá aktuální době.

Závěr

1. Je něco důležitého, na co jsem se nezeptal, a mělo by zaznít?
Ne.
2. Můžu vás případně ještě kontaktovat pro upřesnění čísel (rozpočet/dotace)?

Ano.

XXV. Podrobný rozhovor s velitelem jednotky E

Úvod, souhlas, kontext

1. Souhlasíte s pořízením audiozáznamu tohoto rozhovoru pro účely přesného přepisu? Záznam bude uložen zabezpečeně, použiji ho pouze já jako autor práce a po kontrole přepisu bude smazán. Souhlas můžete kdykoliv odvolat.

Ano, souhlasím.

2. Souhlasíte s tím, že informace z rozhovoru použiji v bakalářské práci na téma akceschopnosti JSDHO a financování zřizovatelem, přičemž výstupy budou anonymizované – obec/jednotka bude označena pouze písmenem (A–E) a nebudou uváděny identifikující údaje?

Ano, souhlasím.

3. Souhlasíte s tím, že vám přepis relevantních částí rozhovoru předložím ke kontrole a že případné připomínky zapracujeme?

Ano, souhlasím.

4. Jaká je vaše funkce a odpovědnosti v jednotce (velitel / zástupce / jiná role)? Jak dlouho ji vykonáváte?

Velitel jednotky, funkci vykonávám 6 let.

5. Jaké typy činností jsou pro vás nejčastější?

Nejčastějším typem činnosti je pro naši jednotku operační řízení, údržba techniky a školení jednotky.

6. Co pro vás znamená „akceschopná jednotka“
DF: Akceschopnost jednotky je organizační, technická a odborná připravenost sil a prostředků k provedení zásahu

Akceschopnost je definována, takže pro mě to znamená tato definice.

7. Co považujete za největší přínos vaší jednotky pro obec a IZS?

Rychlá akceschopnost a především v katastru obce nízký čas zahájení zásahu vůči ostatním jednotkám.

Výjezdy a reálná akceschopnost v praxi

1. Jak byste popsal typický výjezd vaší jednotky (složení družstva, dojezd, první činnost na místě)?

Pravidelně vyjíždíme v družstvu 1+3 a více, průměrný čas výjezdu za několik let je u naší jednotky 5-6 minut, jedná se tedy o rychlé výjezdy. Díky obnově techniky došlo i k značnému snížení dojezdového času na místo zásahu. Prvotní zásah v katastru obce a jeho blízkosti je bez účasti jiných JPO, tedy zahájení kompletní činnosti k zvládnutí MU.

2. Jaká je vaše reálná dostupnost lidí: ve dne (pracovní doba) / v noci / o víkendech / svátcích?

Dostupnost lidí je z mého pohledu výborná, více jak 1/2 členů dělá ve svém zaměstnání na směny, takže máme pokryté všechny denní časové okna.

3. Co je dnes největší „zádrhel“ akceschopnosti: lidé / technika / zázemí / výcvik / administrace / finance?

Největším problémem je úbytek členů jednotky, bez možného začleňování nových (nezájem lidí být součástí).

4. Jak často se stává, že vyjedete v menším počtu nebo s omezením (např. bez určitého vybavení)? Co bývá příčina?

V menším počtu vyjíždíme přibližně při 10 % MU a v těchto případech se jedná nejčastěji o počet 1+2. Výjezd bez vybavení si v sledovaném časovém horizontu nevybavuji.

5. Jak hodnotíte spolupráci s HZS a dalšími JPO na zásazích (1–10) a proč?

Jestli je stupnice od nejhoršího po nejlepší tak bych hodnotil čísla 8-9. Máme nastavenou spolupráci. Pravděpodobně zde je zohledněno mé funkční zařazení u HZS.

6. Máte zkušenost z poslední doby, která výrazně ukázala „silné nebo slabé místo“ akceschopnosti? (krátký příklad)

Silnou stránkou jsou nastavené zaběhlé metody, např. při jízdě na MU požár členové jednotky vystupují z vozidla s DT v pohotovostní poloze. Slabé místo se v vždy po jeho vzniku snažíme vyřešit pro příští události. Žádné si v současnosti nevybavuji.

Personální zajištění, motivace, odměny

1. Kolik máte členů (aktivních) a kolik z nich je použitelných pro výjezdy ve dne / v noci

Aktivních členů máme 12. Použitelný pro výjezd (spíše pro aktivních) je 8-9.

2. Jak řešíte: nábor nových členů / udržení stávajících (motivace) / generační obměnu?

Tento problém se nám nedaří řešit.

3. Jak hodnotíte systém odměn/odměňování (pohotovost, výjezdy, výcvik, práce pro obec)?

V naší jednotce odměňování není zřízeno. Jednou ročně vrámci školení obec platí občerstvení pro obec a stejně tak tomu je při hospodářské práci pro obec.

4. Co funguje?

V naší jednotce je postavena motivace na práci v kolektivu. Jedná se o přátelské prostředí.

5. Co demotivuje?

Množství odborné přípravy, kde v případě dodržení nastavených množství převažuje tato činnost zásahovou činností.

6. Jaké jsou nejčastější důvody, proč lidé končí nebo „vypadávají“ z aktivní jednotky?

Zdravotní důvody, stáří.

7. Jak je na tom jednotka se zdravotní způsobilostí a fyzickou připraveností (obecně, bez osobních údajů)? Děláte nějaké interní fyzické testy a přezkušování?

Zdravotní způsobilost je kontrolována obvodními lékaři členů dle nastavených podmínek. Fyzickou připravenost nepřezkušujeme. Každý má jiné fyzické indispozice a je na umění velitele mít tuto znalost a dle toho využívat členy jednotky při MU.

Odborná připravenost, výcvik, prověřování

1. Jaký máte systém výcviku? Frekvence / zaměření / kdo ho vede...

Provádíme pravidelnou odbornou přípravu, nejčastěji v měsíčním intervalu. Přípravu vedu já.

2. Co nejvíc zvedá kvalitu výcviku? společné výcviky s HZS / polygon / školitelé HZS / vlastní instruktoři...

Kvalitu zvedají praktické výcviky. Ať již menší výcviky v rámci obce, tak především specializované výcviky jako je FOK, polygon atd.

3. Kde naopak narážíte? Čas / peníze / dostupnost lidí / vybavení / administrativa...

Čas a dostupnost lidí.

4. Máte možnost cvičit s technikou tak, aby byl výcvik „co nejvíc realistický“? Voda / dýchací technika / motorové pily / letecké hašení / první pomoc...? Co vám chybí?

Na letecké hašení nejsme předurčeni, jinak všech ostatních prostředků máme dostatek.

Technika, OOPP, zázemí – stav a obnova

1. Jak byste popsal technický stav klíčové techniky a vybavení (CAS/DA, přívěsy, čerpadla, agregát, motorové pily, AED apod.)?

CAS jsme obdrželi převodem od HZS. Jedná se o techniku r.v. 2010, takže dostačující pro naše potřeby. DA máme úplně nové z dotace IROP r.v. 2025. Ostatní agregáty obnovujeme a udržujeme tak aby je bylo možné vždy nasadit. Jediný prostředek, kde dlouhodobě hledáme finance na náhradu je náhrada za PS12. Ač jsme předurčena jednotka na AED, máme pravidelné školení, tak samotné AED jsme za pět let od ZZS neobdrželi a budeme kupovat z vlastních prostředků.

2. Jaký je stav OOPP? Kompletnost / velikosti / obměna / opotřebení / praní / údržba?

OOP funkční a kvalitní. Díky mnoha náročným zásahům mimo katastr obce, kde docházelo k poškození starého OOP došlo k jeho obměně.

3. Co považujete za „kritické minimum“ techniky/OOPP pro akceschopnost vaší JPO – a jste na něm?

Nenazýval bych to kritické minimum, ale funkční minimum. Jednotka JPO 3 by měla být vybavena CAS a DA + veškerými běžnými agregáty totožnými s HZS. OOP by měli odpovídat množství členů. Ano jsme tedy na funkčním minimu, ale jsme prvotřídně vybaveni.

4. Jaké jsou nejčastější poruchy/omezení/ problémy? Servis / stáří / dostupnost dílů / revize / STK...

V současné době nás naštěstí žádné poruchy netrápí.

5. Zázemí: jsou garáže a zbrojnice vyhovující? Prostor / vytápění / sušení / skladování / hygienické zázemí / bezpečnost...

Zázemí bohužel neodpovídá dnešním požadavkům svojí velikostí. V garážích se nová technika vejde opravdu těsně, nehledě na to že součástí velké garáže je mezi technikou šatna pro výjezdovou jednotku. Zde by se dalo mluvit o sníženém komfortu a částečně o bezpečí. Jinak samotná hasičská zbrojnice je rozsáhlá. Její součástí jsou dvě velké dvojgaráže a jedna garáž, dále taky klubovna kde probíhá OP.

6. Máte interně nastavený plán obnovy techniky/OOPP? Kdo ho tvoří a jak stanovujete priority?

Techniku a OOP obnovujeme dle aktuální potřeby, finančních možností a příležitostí. Samotný plán nemáme.

Finance – pohled velitele

1. Máte jako velitel přehled o rozpočtu jednotky (provoz × investice)? Jak se k plánování dostáváte? v jaké fázi / jak detailně...

Ano mám, současně jsem místostarosta obce a tuto agendu řídím.

2. Co jsou z vašeho pohledu 3 největší provozní položky a proč?

Jestli se jedná o provozní položky zázemí, tak to jsou energie a voda. Jiné náklady tohoto hlediska nemáme. Jestli se jedná o provoz jednotky, tak k ním bych přidal údržbu techniky a pořizování OOP. Většinu výdajů však kryjeme dotací.

3. Kdy a jak často narážíte na to, že „na něco není“? výcvik / OOPP / servis / PHM / náhradní díly / drobný materiál...

Minimálně. Spolupráce mezi obcí a jednotkou je vysoce funkční. Ale jak bylo zmíněno, vše pořizujeme za výpomoci dotace, jinak by tento výdaj extrémně zatížil rozpočet obce.

4. Jak řešíte mimořádné výdaje po zásahu (poškozené OOPP/technika) – je proces rychlý, nebo to trvá neúměrně dlouho?

Výdaje kryjeme dotací LK na náklady za zásahy mimo katastr obce. Primárně dojde tedy k zakoupení/opravení a následnému proplacení při roční žádosti o dotaci.

5. Kdybyste měl rozdělit 100 000 Kč, kolik by šlo do: motivace / výcviku / techniky / OOPP / zázemí a proč?

Motivace 0, naštěstí u nás jsou členové protože je ta činnost baví a motivovat se dá jinak než penězi. Výcvik 5, výcviky se dá dělat při minimálních nákladech. Technika 40, stále je co zlepšovat, OOP 15 a zázemí 40.

Dotace a administrativa – co to dělá v praxi

1. Jaké dotace jste za posledních 3–5 let řešili (alespoň typově)? Co konkrétně zvedlo akceschopnost?

Každoroční žádost o dotaci LK na akceschopnost jednotky. Každoroční dotace LK na náklady za zásahy mimo katastr obce. Dotace IROP na pořízení nového DA (95 %). Akceschopnost zvedají všechny tyto dotace.

2. Jaká je u vás role velitele v dotacích? podklady / specifikace / převzetí / udržitelnost / vyúčtování...

Dotaci řeším komplexně. Od přípravy, prosazení na zastupitelstvu, podání, výběrového řízení, pořízení, udržitelnosti. Vyúčtování zajišťují starostka obce s účetní.

3. Co je největší bariéra dotací z pohledu jednotky: čas / administrativa / spolufinancování / termíny / veřejné zakázky / nejistota výzev

Čas zabírající administrativu a nejistota u dotací LK, zda bude dostatek financí na jejich dokončení. Tedy vyčkávání na schválení a následné pořízení. U dotace za zásahy mimo katastr obce, je nelogický roční interval, který neodpovídá kalendářnímu roku (myslím září až srpen), což je účetnický nesplnitelný. U této samé dotace dochází k jejímu schválení v prosinci, což je náročné na zajištění jejího plnění, aby opět mohlo projít účetně v daném roku.

4. Stalo se, že se nepovedlo dotaci získat? neuspěli jste / nestihli / velká byrokracie Co by pomohlo příště?

Že by jsme dotaci nestihli se nestává, že dotaci neuspějeme se stává u 25 % podaných dotací, avšak podáváme všechny dotace které jsou.

Využití jednotky mimo KOPIS a vztah k obci

1. Jste využíváni obcí i mimo zásahy na pokyn KOPIS? V jakých situacích nejčastěji?

Údržba obce. V obci nemáme technické služby, pouze osoby pracující na DPP. Takže v případě nutné rychlé reakce, je jednotka nejrychlejší.

2. Jsou pro to jasná pravidla? kdo aktivuje / kdo velí / evidence / bezpečnost

Aktivuje starostka, nebo velitel. Práce vede velitel. Evidenci neprovádíme, pokud se nejedná vyloženě o nějakou nebezpečnou činnost. V rámci bezpečnosti se dodržují postupy pro zásah, takže bezpečné.

3. Jak hodnotíte takové využití: přínos pro obec (1–10) a proč? Rizikovost pro jednotku (1–10) a proč?

Využití 10, efektivnost a rychlost. Rizikovost 1, Jedná se souběžně o výcviky s technikou a věcnými prostředky.

4. Máte někdy pocit tlaku „dělat všechno“ i mimo rámec, který je pro jednotku bezpečný/udržitelný?

Tento pocit nemám a kdyby nastal tak tuto činnost vykonávat nebudeme.

Komunikace, reputace, prevence

1. Jak vnímáte podporu obce (vedení obce/zastupitelstvo) vůči jednotce (1–10) a proč?

10, dlouhodobá spolupráce. Jednotka (sbor) je stěžejním prvkem pro obce naší velikosti.

2. Co zastupitele nebo veřejnost nejvíc přesvědčuje o smyslu jednotky? Výjezdy / viditelnost / prevence / osobní zkušenost...

Akceschopnost a rychlost zásahu v katastru obce. Jedná se přibližně o 8 minutový rozdíl vůči jiným jednotkám.

3. Děláte preventivní činnost / práci s dětmi / ukázky? Pomáhá to reálně podpoře jednotky?

Preventivní činnost děláme v rámci sociálních sítí. Práce s dětmi bohužel nebyla obnovena, extrémní zátěž na vedení. Ukázky provádíme v rámci kulturních akcí SDH.

4. Jaké typické pochvaly a výtky od občanů slýcháte?

Pochvaly jsou běžné, především za zásahovou činnost a údržbu obce. Výtky neslýcháme :-D

Rizika do budoucna a návrhy opatření

1. Jaká jsou 3 největší rizika pro akceschopnost v horizontu 3–5 let? personál (nábor, stárnutí, denní dostupnost) / technika / zázemí / finance / administrativa / dotace / výcvik / odbornost.

Personální stárnutí s možností 0 náboru. Všichni kteří chtějí tak už součástí jednotky jsou a další obyvatelé nepřicházejí. Zázemí je velikostí nedostačující pro množství vybavení a jeho velikost. Dále je zázemí ohroženo 100 letou povodňovou vodou. Finance jsou ohroženy politickými změnami každé volby, prozatím však tato situace za moji kariéru nenastala. V případě že dopadnou dotace tak jak jsou uvažovány, tedy místo finanční podpory bezúročné půjčky tak obce našeho rozsahu si nebudou moc dovolit pořizovat nové prostředky. Výcvik a odbornost je zatížena extrémním profesním vytížením členů v současné době.

2. Jaké 3 konkrétní kroky by podle vás nejrychleji zvýšily akceschopnost?

Kdybych tyto kroky znal, tak bych je provedl :-D. Aktuální systém je dobře nastavený a zhroutí se na nedostatku lidí čímž dojde k celkovému ohrožení požární ochrany. Je možné zkusit nastavit státní podporu pro členy jednotky (snížení daně pro zaměstnavatele opodstatněná možností uvolňování na zásah). Je však nutné na státní úrovni něco takového začít proaktivně řešit. Doběh funkčnosti aktuálních jednotek je 5-10 let. Funkčnost požární ochrany bez JSDHO je přibližně 20 – 30 %.

3. Kdybyste mohl prosadit jednu „nejdůležitější investici“ (nebo změnu) – co by to bylo a proč?

Výstavba nové zbrojnice. Spíše multifunkční budovy pro JSDH, SDH, obec. V našich podmínkách nereálné z důvodu extrémní investice.

4. Co by měl zřizovatel dělat jinak, aby se vám jednotka vedla lépe? Plánování / rychlost rozhodování / servis / drobné nákupy / víceletý plán / odměny

Aktuálně nastavený systém v obci je funkční pro naše potřeby a podmínky.

Závěr

1. Je něco důležitého, na co jsem se nezeptal, a mělo by v práci zaznít?

Nic mě nenapadá.

2. Můžu vás případně ještě kontaktovat pro upřesnění údajů (výjezdy, počty, vybavení, orientační finance)?

Ano.

XXVI. Vyhodnocení dotazníku – JSDHO E, respondent: zřizovatel

Souhrn výsledku

Index: 60,8 / 100 (\approx 61 bodů).

Jde o solidní úroveň akceschopnosti, ale hodnocení je konzervativnější, protože zřizovatelský rozhovor obsahuje méně operativních detailů k výcviku, prověřování a personálnímu zajištění. Největší limit představují personální rizika a nevyhovující zázemí, přestože obec jednotku evidentně dlouhodobě podporuje.

Bodové hodnocení podle oblastí

- **A: 16,8 / 30** ($A1-A5 = 14/25$; přepočet $\times 1,2$)
- **B: 10 / 20**
- **C: 19 / 25**
- **D: 9 / 15**
- **E: 6 / 10**

Detailní tabulka kritérií

Kód	Název kritéria	Body	Oporu z dotazníku	Poznámka
A1	Schopnost postavit minimální výjezd (1+3)	4	Přínos pro obec / spokojenost: zřizovatel za hlavní přínos považuje akceschopnost a rychlost při mimořádných událostech, celkové fungování hodnotí známkou 10/10.	ODHAD (konzervativní): chybí přímý údaj o četnosti výjezdů v minimu 1+3.
A2	Denní dostupnost	3	Slabiny / rizika: mezi největší slabiny zřizovatel řadí ubývání personálu a za největší riziko do 3–5 let označuje personál.	Personální limit je zřejmý, ale bez přesného rozlišení denní dostupnosti.
A3	Dostupnost mimo pracovní dobu	3	Rizika: rozhovor nepopisuje zvláště noc, víkendy a svátky, jen obecně upozorňuje na personální riziko.	ODHAD (konzervativní): pro zpřesnění chybí rozpad dostupnosti podle času.

A4	Klíčové odborné funkce v jednotce	3	Celkové fungování: zřizovatel hodnotí fungování jednotky velmi pozitivně, ale neuvádí počty odborně způsobilých osob ani jejich zastupitelnost.	ODHAD (konzervativní): chybí přesný přehled odborností a zástupů.
A5	Nábor, stabilita a udržitelnost personálu	1	Prostor pro zlepšení: největším rizikem je podle zřizovatele „personál“ a jako řešení zmiňuje potřebu státní motivace.	Personální udržitelnost je největší slabina i z tohoto pohledu.
B1	Pravidelnost výcviku	3	Definice akceschopnosti: zřizovatel vychází z toho, že akceschopnost zahrnuje odbornou připravenost, ale neuvádí frekvenci výcviku.	ODHAD (konzervativní): chybí konkrétní četnost a plán výcviku.
B2	Obsah a kvalita přípravy	3	Silné stránky: mezi nejsilnější stránky zřizovatel řadí lidi, dojezd a spolupráci s HZS, nikoliv však detailně popsany obsah odborné přípravy.	ODHAD (konzervativní): chybí rozpis témat a forem výcviku.
B3	Bariéry účasti	2	Slabiny / rizika: ubývání personálu a personální riziko se pravděpodobně promítají i do účasti na odborné přípravě.	Hodnoceno opatrněji kvůli slabé personální bázi.
B4	Prověřování a zpětná vazba	2	Rozhovor zřizovatele: neobsahuje konkrétní popis přezkušování, interního hodnocení ani vyhodnocení cvičení.	ODHAD (konzervativní): pro přesnější skóre chybí systém prověřování a evidence výsledků.
C1	Stav a spolehlivost zásahové techniky	5	Dotace: zřizovatel popisuje investice do vybavení, včetně velké dotace IROP cca 3,2 mil. Kč, a navazuje na totožné odpovědi jako velitel.	Materiální úroveň je velmi dobrá.
C2	Kompletnost a stav OOPP	4	Rozpočet / dotace: mezi zásadní položky patří nákup vybavení a obnova po zásahu.	ODHAD (konzervativní): chybí detail o kompletnosti OOPP pro všechny členy.
C3	Servisní režim, revize, opravy	4	Rozpočet: mezi hlavní položky patří energie a nákup vybavení; mimořádné výdaje se řeší rozpočtovým opatřením.	Funkční systém podpory existuje, ale servisní režim není popsán detailně.

C4	Vybavení pro nejčastější typy událostí	4	Přínos pro obec / dotace: zřizovatel zdůrazňuje akceschopnost při MU i hospodářských pracích, materiální obnova probíhá s podporou dotací.	Dobrá shoda vybavení s praktickým využitím.
C5	Logistika a uložení materiálu	2	Slabiny / investice: mezi hlavní slabiny zřizovatel řadí garáže a jako klíčovou investici uvádí nové zázemí.	Výrazná logistická a prostorová rezerva.
D1	Zázemí zbrojnice	2	Prostor pro zlepšení: zřizovatel opakovaně uvádí, že nejdůležitější investicí je nové zázemí, protože současné „už neodpovídá aktuální době“.	Zřetelně slabé místo.
D2	Stabilita a řízení financování	4	Rozpočet: průměrný roční rozpočet činí 270 tis. Kč, mimořádné výdaje se řeší rozpočtovým opatřením, ale rezerva není vytvořena.	Financování je funkční, ne však plně robustní.
D3	Plán obnovy a rozvoje + práce s dotacemi	3	Plán / dotace: víceletý plán obec nemá, ale dotace jsou čerpány pravidelně a administrace je aktivně zajišťována.	Aktivní dotace ano, systematický plán ne.
E1	Praktická spolupráce s HZS	4	Silné stránky: zřizovatel mezi tři nejsilnější stránky výslovně řadí „spolupráce s HZS“.	Dobré vnější vazby jednotky.
E2	Společný výcvik / sladění postupů / zpětná vazba	2	Rozhovor zřizovatele: neobsahuje konkrétní údaj o společných cvičeních nebo formalizované zpětné vazbě s HZS.	ODHAD (konzervativní): chybí frekvence společných výcviků a forma vyhodnocení.

Interpretace

3 největší silné stránky:

1. Silná podpora obce a zastupitelstva, které zřizovatel hodnotí velmi pozitivně.
2. Dobrá technická a dotační základna, včetně významných investic do vybavení.
3. Velmi dobré vnímání jednotky v obci, bez zmiňovaných výtek a s vysokou reputací.

3 největší slabiny / rizika:

1. Personální riziko, které zřizovatel označuje jako největší budoucí hrozbu.
2. Nevyhovující garáže a zázemí, jež jsou v rozhovoru zmiňovány opakovaně.
3. Absence víceletého plánu obnovy, přičemž obec u větších investic vyčkává na dotaci.

Doporučení

1. Formálně uchopit personální riziko do podoby obecního a jednotkového plánu stabilizace členů.
2. Připravit projekt nového zázemí jako dlouhodobou obecní prioritu, včetně etapizace a dotačních variant.
3. Zavést víceletý plán obnovy a rozvoje, aby rozhodování nebylo závislé jen na aktuální dotační příležitosti.

XXVII. Vyhodnocení dotazníku – JSDHO E, respondent: velitel

Souhrn výsledku

Index: 73,4 / 100 (\approx 73 bodů).

Jde o dobrou úroveň akceschopnosti. Výsledek táhne pravidelný výcvik, velmi dobrá technika a silná spolupráce obce s jednotkou; hlavními limity jsou dlouhodobě neřešený nábor, stárnutí členské základny a nevyhovující zázemí zbrojnice.

Bodové hodnocení podle oblastí

- **A: 20,4 / 30** ($A1-A5 = 17/25$; $\text{přepočet} \times 1,2$)
- **B: 16 / 20**
- **C: 20 / 25**
- **D: 10 / 15**
- **E: 7 / 10**

Detailní tabulka kritérií

Kód	Název kritéria	Body	Oporu z dotazníku	Poznámka
A1	Schopnost postavit minimální výjezd (1+3)	4	Výjezdy: velitel uvádí, že jednotka „pravidelně vyjíždí v družstvu 1+3 a více“, ale asi u 10 % mimořádných událostí jen v 1+2.	Minimum je zpravidla splněno, ne však bez výjimek.
A2	Denní dostupnost	5	Výjezdy: „více jak ½ členů dělá ve svém zaměstnání na směny“, takže jsou podle velitele „pokryta všechny denní časová okna“.	Velmi dobrá reálná dostupnost.
A3	Dostupnost mimo pracovní dobu	4	Výjezdy / personál: velitel popisuje dostupnost lidí jako „výbornou“, současně je ale pro výjezdy reálně použitelných 8–9 z 12 aktivních členů.	Dobrá až velmi dobrá úroveň, ne zcela bez omezení.

A4	Klíčové odborné funkce v jednotce	3	Odborná připravenost: odbornou přípravu vede velitel, ale rozhovor neuvádí přesný počet strojníků, velitelů družstev ani jejich zastupitelnost.	ODHAD (konzervativní): pro přesnější skóre chybí rozpad odborností a zastupitelnost klíčových funkcí.
A5	Nábor, stabilita a udržitelnost personálu	1	Personální zajištění / rizika: velitel výslovně říká, že nábor se „nedaří řešit“, hlavním problémem je „úbytek členů“ a do budoucna hrozí „0 nábor“.	Největší personální slabina jednotky.
B1	Pravidelnost výcviku	5	Odborná připravenost: výcvik probíhá „pravidelně“, nejčastěji v „měsíčním intervalu“.	Jasně nastavená frekvence.
B2	Obsah a kvalita přípravy	5	Odborná připravenost: kvalitu zvedají praktické výcviky, včetně specializovaných aktivit jako FOK a polygon; techniku mají pro realistický výcvik k dispozici.	Prakticky orientovaná příprava na vysoké úrovni.
B3	Bariéry účasti	3	Odborná připravenost / motivace: největší překážkou je „čas a dostupnost lidí“, demotivující je také množství odborné přípravy.	Bariéry existují, ale výcvikový systém stále funguje.
B4	Prověřování a zpětná vazba	3	Personální zajištění: zdravotní způsobilost je kontrolována praktickými lékaři, ale fyzická připravenost se interně nepřezkoušuje.	Základní kontrola ano, systém hlubšího prověřování není doložen.
C1	Stav a spolehlivost zásahové techniky	5	Technika: CAS z roku 2010 je označena jako dostačující, DA je nové z IROP 2025 a aktuálně jednotku „žádné poruchy netrápí“.	Technika je ve velmi dobrém stavu.

C2	Kompletnost a stav OOPP	4	OOPP: ochranné prostředky jsou „funkční a kvalitní“ a proběhla jejich obměna po náročných zásazích.	Dobrá úroveň, ale bez přesných údajů o počtu sad a rezervě.
C3	Servisní režim, revize, opravy	5	Technika: agregáty jsou průběžně obnovovány a udržovány tak, aby mohly být vždy nasazeny; velitel neuvádí aktuální technické problémy.	Spolehlivost techniky je vysoká.
C4	Vybavení pro nejčastější typy událostí	4	Technika / výcvik: velitel uvádí, že kromě leteckého hašení mají dostatek prostředků, současně ale chybí AED a řeší se náhrada PS12.	Velmi dobrá vybavenost, ne úplně bez mezer.
C5	Logistika a uložení materiálu	2	Zázemí: nová technika se do garáží vejde „opravdu těsně“ a šatna je přímo mezi technikou, což snižuje komfort i bezpečí.	Slabé místo materiálního zabezpečení.
D1	Zázemí zbrojnice	2	Zázemí / rizika: velikost zázemí neodpovídá dnešním požadavkům a objekt je navíc ohrožen stoletou vodou.	Významná infrastrukturní slabina.
D2	Stabilita a řízení financování	5	Finance: velitel má přímý přehled o rozpočtu, spolupráci obce a jednotky označuje za „vysoce funkční“ a na nedostatek prostředků narážejí minimálně.	Financování a rozhodování působí velmi funkčně.
D3	Plán obnovy a rozvoje + práce s dotacemi	3	Technika / dotace: formální plán obnovy neexistuje, ale velitel řeší dotace komplexně a jednotka čerpá každoroční dotace LK i velkou investici z IROP.	Dobrá dotační aktivita, ale bez formálního víceletého plánu.

E1	Praktická spolupráce s HZS	4	Výjezdy: spolupráci s HZS velitel hodnotí na „8–9“ z 10 a uvádí, že je „nastavená“.	Nadprůměrná součinnost.
E2	Společný výcvik / sladění postupů / zpětná vazba	3	Odborná připravenost: výcvik je kvalitní a praktický, ale rozhovor nepopisuje konkrétní frekvenci společných cvičení s HZS ani systém pravidelné zpětné vazby.	ODHAD (konzervativní): pro přesnější skóre chybí četnost společných výcviků a forma vyhodnocení.

Interpretace

3 největší silné stránky:

1. Pravidelný a prakticky zaměřený výcvik, který probíhá v měsíčním intervalu a využívá i specializované formy přípravy.
2. Velmi dobrý technický stav techniky, zejména nové DA, provozně spolehlivá CAS a průběžně udržované agregáty.
3. Funkční finanční a organizační podpora obce, díky níž jednotka jen minimálně naráží na nedostatek prostředků.

3 největší slabiny / rizika:

1. Nábor a generační obměna, které velitel otevřeně označuje za neřešený problém.
2. Zázemí zbrojnice a garáží, které je prostorově nedostatečné a částečně problematické i z hlediska bezpečnosti.
3. Závislost na dotačním financování, zejména u větších obnov a rozvoje techniky.

Doporučení

1. Zpracovat jednoduchý personální stabilizační plán, který oddělí krátkodobá opatření pro udržení stávajících členů a střednědobou strategii nábory nových.
2. Připravit formální víceletý plán obnovy techniky, OOPP a zázemí, aby se snížila závislost na čistě operativním rozhodování.
3. Prioritizovat projekt nového nebo zásadně upraveného zázemí, protože právě garáže a prostorové uspořádání nyní nejvíce limitují další rozvoj.

XXVIII. Tabulky rozpočtu, čerpání a součtové tabulky JSDHO E

2023

§ 5512	Požární ochrana	219 415,00	rozpočet		
		189 246,00	vyčerpaná částka		86%
		30 169,00	celkový zůstatek		
	Název	Počáteční částka	Čerpaná částka	Zůstatek	Vyčerpáno
§ 5019	Ostatní platy	5 000,00	0,00	5 000,00	0,00%
§ 5137	Drobný dlouhodobý hmotný majetek	69 000,00	68 148,00	852,00	98,77%
§ 5139	Nákup materiálu jinde nezařazený	37 175,00	36 248,00	927,00	97,51%
§ 5151	Studená voda včetně stoč. a popl.za odvod dešť.vod	5 000,00	4 153,00	847,00	83,06%
§ 5153	Plyn	30 000,00	24 420,00	5 580,00	81,40%
§ 5154	Elektrická energie	34 000,00	26 400,00	7 600,00	77,65%
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	18 240,00	9 399,00	8 841,00	51,53%
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	4 000,00	3 799,00	201,00	94,98%
§ 5169	Nákup ostatních služeb	17 000,00	16 679,00	321,00	98,11%
§ 5171	Opravy a udržování	0,00	0,00	0,00	0,00%

2024

§ 5512	Požární ochrana	247 662,00	rozpočet		
		223 379,00	vyčerpaná částka		90%
		24 283,00	celkový zůstatek		
	Název	Počáteční částka	Čerpaná částka	Zůstatek	Vyčerpáno
§ 5019	Ostatní platy	0,00	0,00	0,00	0,00%
§ 5137	Drobný dlouhodobý hmotný majetek	82 162,00	79 880,00	2 282,00	97,22%
§ 5139	Nákup materiálu jinde nezařazený	9 800,00	9 768,00	32,00	99,67%
§ 5151	Studená voda včetně stoč. a popl.za odvod dešť.vod	3 770,00	3 760,00	10,00	99,73%
§ 5153	Plyn	63 980,00	51 480,00	12 500,00	80,46%
§ 5154	Elektrická energie	51 800,00	46 800,00	5 000,00	90,35%
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	14 750,00	12 748,00	2 002,00	86,43%
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	5 000,00	4 719,00	281,00	94,38%
§ 5169	Nákup ostatních služeb	13 400,00	11 350,00	2 050,00	84,70%
§ 5171	Opravy a udržování	3 000,00	2 874,00	126,00	95,80%

2025

§ 5512	Požární ochrana	325 000,00	rozpočet		
		305 772,00	vyčerpaná částka		94%
		19 228,00	celkový zůstatek		
	Název	Počáteční částka	Čerpaná částka	Zůstatek	Vyčerpáno
§ 5019	Ostatní platy	3 000,00	0,00	3 000,00	0,00%
§ 5137	Drobný dlouhodobý hmotný majetek	40 500,00	40 389,00	111,00	99,73%
§ 5139	Nákup materiálu jinde nezařazený	32 000,00	31 981,00	19,00	99,94%
§ 5151	Studená voda včetně stoč. a popl.za odvod dešť.vod	5 000,00	4 981,00	19,00	99,62%
§ 5153	Plyn	34 500,00	34 496,00	4,00	99,99%
§ 5154	Elektrická energie	45 000,00	42 985,00	2 015,00	95,52%
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	15 000,00	6 988,00	8 012,00	46,59%
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	5 000,00	4 719,00	281,00	94,38%
§ 5169	Nákup ostatních služeb	140 000,00	139 233,00	767,00	99,45%
§ 5171	Opravy a udržování	5 000,00	0,00	5 000,00	0,00%

2023-2025

§ 5512	Požární ochrana	792 077,00	rozpočet	264 025,67
		718 397,00	vyčerpaná částka	239 465,67
		73 680,00	celkový zůstatek	24 560,00
	Název	Čerpaná částka/3roky	čerpaná částka průměr	
§ 5019	Ostatní platy	0,00	0,00	
§ 5137	Drobný dlouhodobý hmotný majetek	188 417,00	62 805,67	
§ 5139	Nákup materiálu jinde nezařazený	77 997,00	25 999,00	
§ 5151	Studená voda včetně stoč. a popl.za odvod dešť.vod	12 894,00	4 298,00	
§ 5153	Plyn	110 396,00	36 798,67	
§ 5154	Elektrická energie	116 185,00	38 728,33	
§ 5156	Pohonné hmoty a maziva	29 135,00	9 711,67	
§ 5167	Služby školení a vzdělávání	13 237,00	4 412,33	
§ 5169	Nákup ostatních služeb	167 262,00	55 754,00	
§ 5171	Opravy a udržování	2 874,00	958,00	

Aktuální součtová tabulka JSDH E		období: 1.1.2023 - 31.12.2025
Typ události	Počet účastí	Celkový čas
Dopravní nehoda silniční		0:00:00
Dopravní nehoda železniční		0:00:00
Ostatní mimořádné události		0:00:00
Ostatní pomoc		0:00:00
Planý poplach	6	2:54:00
Požár	24	61:31:00
Technická pomoc	13	19:00:00
Únik plynu	1	3:06:00
Únik ropných produktů	2	1:04:00
Celkem	46	87:35:00