

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Veselá, DiS.

Název bakalářské práce: Role figuranta při výcviku psa pro záchranářskou kynologii

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Štěpán Kavan, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: HZS JčK

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			x				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	x						
	faktická, věcná a obsahová správnost			x				
	hloubka provedené analýzy		x					
	zvládnutí odborné terminologie		x					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		x					
	uplatnění práce v praxi / výuce		x					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	x						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce			x					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Práce je logicky a přehledně strukturována, jednotlivé kapitoly odpovídají standardnímu členění bakalářské práce a jsou systematicky provázány. Pozitivně lze hodnotit aktuálnost tématu a využití kvalitativního výzkumu založeného na rozhovorech s odborníky z praxe.

Zápory bakalářské práce:

Kapitola 1 obsahuje pouze stručné a nedostatečné vymezení metodologie, zejména chybí přesnější popis výzkumného souboru, způsobu výběru respondentů, průběhu rozhovorů a metody vyhodnocení získaných dat. Práce postrádá explicitně formulované výzkumné otázky či hypotézy, což snižuje metodologickou preciznost a jasnost výzkumného záměru. Interpretace získaných dat je spíše popisná a místy nedostatečně kritická, bez hlubší analytické reflexe a širšího zobecnění výsledků.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce splňuje formální požadavky kladené na kvalifikační práci a její rozsah odpovídá požadovaným kritériím. Struktura práce je standardní, přičemž jednotlivé kapitoly jsou vhodně označeny a obsahově korespondují se zadáním práce. Cíl práce je jasně definován a tematicky odpovídá zvolenému zaměření na roli figuranta při výcviku záchranářského psa, nicméně absence konkrétních výzkumných otázek oslabuje metodologickou ukotvenost empirické části. Teoretická část je zpracována na dobré úrovni s využitím relevantních zdrojů, avšak místy má spíše kompilativní charakter bez hlubší syntézy poznatků. Praktická část založená na rozhovorech přináší zajímavé poznatky z praxe, avšak jejich vyhodnocení je převážně deskriptivní a postrádá hlubší analytické zpracování či kritickou diskusi. Celkově lze konstatovat, že práce naplňuje stanovené cíle, avšak s určitými metodologickými a interpretačními rezervami.

Rozsah bakalářské práce je z hlediska požadavku minimálně 40 normostran hraniční, neboť vlastní text práce (od úvodu na str. 9 po závěr na str. 48) dosahuje pouze minimální požadované délky. Tento fakt hraniční měrou formálně splňuje stanovené kritérium, avšak ponechává omezený prostor pro hlubší rozpracování některých částí, zejména analytické a diskusní roviny práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké konkrétní chyby figuranta při výcviku záchranářského psa považujete za nejzávažnější a jakým způsobem mohou ovlivnit výslednou kvalitu práce psa v reálném zásahu?

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

2. Jak by bylo možné Vámi realizovaný kvalitativní výzkum metodologicky rozšířit nebo zpřesnit, aby poskytoval obecněji platné závěry o roli figuranta při výcviku záchranářských psů?

Datum: 26. 4. 2026

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce