

### Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Hedvika VYHNALOVÁ

**Název bakalářské práce:** PROBLÉMOVÁ REFLEXE TRESTNĚPRÁVNÍ A OBČANSKOPRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI ZASTUPITELŮ OBCÍ V RÁMCI ZABEZPEČENÍ VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** KPOBS VŠERS, z.ú. – odborný asistent

### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		x					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost		x					
	hloubka provedené analýzy			x				
	zvládnutí odborné terminologie		x					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		x					
	uplatnění práce v praxi / výuce		x					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x					
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	x						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			<u>x</u>					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b><u>ANO</u></b>			<b>NE</b>			

**Klady bakalářské práce:** 1. Ambice zpracovatelky bakalářské práce z její strany tvůrčím originálním způsobem uchopit po stránce odborné trvale aktuální téma, vykazující mimo jiné oborově blízký vztah k profesně orientovanému bakalářskému studijnímu programu Bezpečnostně právní činnost VŠERS, z. ú., který dílem interdisciplinárně subsumuje např. eklekticky vymezený tematický „diapazon“ vybraných odborných předmětů či jejich součástí typu, např. Veřejná správa a její systém, Základy občanského a obchodního práva, či Trestní právo. 2. Tematicky přílehlavé zpracování empirické části bakalářské práce, kde toliko formou kazuistik její zpracovatelka originálně demonstrovuje konkretizované situační příklady z aplikační rozhodovací práce místně a věcně příslušných soudů, včetně kvalitativně zpracovaných a následně formou dílčích a zevšeobecňujících výstupů vyhodnocovaných polostrukturovaných rozhovorů dílem směřovaných k voleným zástupcům vybraných obcí, tak s vázaným zástupcem právnické osoby, tj. společnosti D.A.S., jež korelativně a ilustrativní formou poukazuje k aplikační využitelnosti konkrétního produktu právní ochrany obce a zastupitelů etc.

**Zápory bakalářské práce:** 1. Po stránce **formální** taktéž zpracovatelka bakalářské práce zřejmě při finálním přepisu jejího originál textu neodstranila ze strany vedoucího bakalářské práce opakovaně upozorňované formální nedostatky viz nadpis subkapitoly - např. na str. „13“ u subkapitoly č. 2.3 *Význam samostatné působnosti z hlediska právní odpovědnosti* nebyl uveden na v pořadí další věcně a formálně navazující straně textu bakalářské práce. Dito na str. „27“ u subkapitoly č. 5.4 *Judikurní vymezení odpovědnosti zastupitelů* Na str. „16“, „19“, „27“, „34“, „47“, „50“, „53“ taktéž nedošlo k finálnímu odstranění upozorňovaných textových proluk etc. 2. Po stránce formální zpracovatelka bakalářské práce zřejmě při závěrečném přepisu jejího originál textu opomenula zpracovat průběžná dílčí metodická doporučení vedoucího bakalářské práce, kde např. při následném posuzování její konečné a v informačním systému zveřejněné verze bylo /viz např. na str. „25“/ toliko detekováno finální nezhojení ojedinelých formalismů - /viz např. zjištěná absence formálního vymezení, resp. precizovaného uvedení a odlišení konkrétních parafrází či citací v textové části bakalářské práce a v odkazovém - poznámkovém aparátu pod čarou s tím, že zpracovatelka bakalářské práce např. formálně nejednoznačně a souhrnně avizuje dílem neodlišenou užitou parafrázi či citaci? – viz str. 31 souhrnný směsný odkaz k poznámkám pod čarou k tzv. ÚZ zákona u konkrétního odkazu k <sup>75</sup>ČESKO. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. In: Sbírká zákonů České republiky. 2012, částka 33; a to společně s odbornou publikací kterou komentuje autor HULMÁK, M. a kol. Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055-3014). Komentář. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 1241–1251 etc. Dito ojedinele zjištěno i v další obsahové části textu bakalářské práce. Na str. „14“ u subkapitoly 2.3 *Význam samostatné působnosti z hlediska právní odpovědnosti* absentuje formální zpřesnění názvu subkapitoly v celistvém formálním tvaru – *Význam samostatné působnosti obcí z hlediska...2.* Po stránce **věcné** byla dále zjištěna neexistence finálního zhojení dílem metodicky upozorňovaných formulačních vágností a nepřesností, které zpracovatelka bakalářské práce zřejmě při finálním přepisu originálu bakalářské práce opomenula pojmoslovně a terminologicky zhojit - viz např. existence nejednoznačně zavádějící argumentační diferenciacie odpovědnosti trestněprávní, občanskoprávní a politické... - viz např. str. 10 - *Trestněprávní odpovědnost zastupitelů obcí je třeba vnímat v širším kontextu jejich odpovědnosti za výkon veřejné funkce, která se neomezuje pouze na rovinu politickou vůči voličům, ale zahrnuje rovněž odpovědnost občanskoprávní a trestněprávní...?* Dito po stránce věcné průběžně zjištění dalších terminologických vágností a formulačních nepřesností i v další obsahové části posuzované bakalářské práce etc.

**Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Obsahové vyznění bakalářské práce vyjadřuje ambici originálně reflektovat trvale celospolečensky i odborně aktuální tematickou oblast, která uvozuje problematiku občanskoprávní a trestněprávní odpovědnosti zastupitelů obcí v rámci zabezpečení výkonu samostatné působnosti. Úvodní teoretická část práce primárně, formou širšího minimalisticky orientovaného teoretického vhledu primárně objasňuje základní propedeutická pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti, tj. postavení obce v systému veřejné správy, kategorizace orgánů obce a jejich pravomocí, ale i obecným východiskům právní odpovědnosti až po občanskoprávní a trestněprávní odpovědnost zastupitelů obcí. Empirická část již formou tematicky přílehlavých kazuistik, demonstrovuje konkretizované situační příklady z aplikační rozhodovací práce místně a věcně příslušných soudů, včetně polostrukturovaných rozhovorů se zastupiteli obcí, odborných náslechlů a metodických konzultací s oslovenými volenými zástupci vybraných obcí, tak s vázaným zástupcem právnické osoby, tj. společnosti D.A.S., která subsidiárně poskytuje právní ochranu obcím a zastupitelům. Tvůrčí pozornost zpracovatelky bakalářské práce je tematicky obohacujícím způsobem zájmově směřována i ke zdůraznění prevence občanskoprávní a trestní odpovědnosti zastupitelů obcí, jako jsou např. právní podpora a právní poradenství, pojištění rizik, vzdělávání a školení zastupitelů obcí etc. Jak již bylo shora naznačeno obsahová část textu bakalářské práce je toliko tematicky uchopena formou teoreticko-empirického vhledu, kde po

stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) připomínek již další požadavek, vyžadující případně další bezprostřední reagenci její zpracovatelky. Bakalářská práce byla rovněž podpůrným způsobem ověřována i v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze mimo jiné konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v úvodní teoretické části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění pojmoslovných notorií a tzv. „zvláštních právních předpisů“, které však byly průběžně označovány patričními bibliografickými odkazy etc.

Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **VELMI DOBRÝ „B“** („very good“).

#### Otázky k obhajobě:

1. V intencích účinné právní úpravy soukromého a veřejného práva rámcově objasněte druhy právní odpovědnosti fyzických osob v souvislosti s výkonem veřejné funkce.
2. Na praktických příkladech konkrétně prezentujte občanskoprávní a trestněprávní odpovědnost zastupitelů obcí. Názorně a souhrnně specifikujte tzv. nástroje prevence odpovědnostních rizik.
3. Prezentujte výstupy Vámi realizované empirické části /řízených rozhovorů/ včetně konkrétních návrhů preventivních opatření, která jsou upotřebitelná k eliminaci odpovědnostních rizik zastupitelů obcí.

**Datum:** 13. května 2026

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** Dr. Mgr. Kříha Josef, PhD., LL.M., v.r.

#### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce