

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Vendula Vyhnalová

Název bakalářské práce: KOMPARACE TRESTU DOMÁCIHO VĚZENÍ V ČESKÉ REPUBLICĚ A VE SLOVENSKÉ REPUBLICĚ

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. František Skabalík

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce: Předložená bakalářská práce se zaměřuje na celospolečensky aktuální důležité téma trestu domácího vězení, kdy tato je využitelná i pro další informačně vzdělávací činnost.

Zápory bakalářské práce: Práce nemá žádné zásadní zápory.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Lze konstatovat, že hlavní cíl zpracování bakalářské práce byl splněn, práce rovněž naplnila obsahové, jazykové a formální požadavky kladené na tento typ práce. Práce svým obsahem dává ucelenou, souhrnnou a srozumitelnou informaci k právní úpravě trestu domácího vězení v České republice i Slovenské republice a to jak od podmínek a účelu ukládání až po výkon trestu. Je nutno ocenit snahu zpracovatelky dostat do této práce co nejvíce informací. Jsou zde převážně však konstatovány informace z učebnic, zákonů, komentářů, stanovisek apod. V práci je minimum původních myšlenek a názorů, což u tohoto tématu, vzhledem k množství různých autorů a literatury lze předpokládat. Nutno však ocenit, že autorka v teoretické části práce celkem podrobně poukázala na odlišnou právní úpravu trestu domácího vězení u nás a ve Slovenské republice, což v konečném důsledku dává ucelenou, souhrnnou a srozumitelnou informaci k pochopení rozdílů mezi právní úpravou České a Slovenské republiky. Je nutno však připomenout, že samotná komparace výše uvedených právních úprav, kdy právní úprava ve Slovenské republice zabírá podstatnou část PB, má pouze informativní charakter. Praktickou část práce lze hodnotit pozitivně, jelikož ukazuje a potvrzuje obecné poznatky v této oblasti, tedy obecně stále zmiňované dlouhodobé problémy a nedostatky u tohoto alternativního trestu. Práce svým zaměřením a souhrnnou teoretickou informací může být přínosem jak pro všechny občany ze široké laické i odborné veřejnosti, kteří mají zájem o tuto problematiku, tak i pro začínající policejní orgány. Může být rovněž využita jako studijní opora pro střední školy s bezpečnostně právním zaměřením. Vzhledem k výše uvedenému hodnocení a zejména k praktickému popisování teorie, práci celkově hodnotím klasifikačním stupněm „B“ a doporučuji tuto k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Lze uložit trest domácího vězení, aniž by byl soud vázán maximální výši trestu?
2. Říkájí Vám něco pojmy "kvazi domácí vězení" a „kriminogenní infekce“?

Datum: 25. dubna 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: JUDr. František Skabalík

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce