

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Ivana Zůvalová

Název bakalářské práce: Procesní aspekty finančního šetření v trestním řízení v praxi Policie České republiky

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: doc. JUDr. Miroslav Felcan, PhD., LL.M., DSc., dr. h. c.

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. ú. České Budějovice. Katedra právních oborů a bezpečnostních studií – docent katedry

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	A						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	A						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		B					
	faktická, věcná a obsahová správnost		B					
	hloubka provedené analýzy	A						
	zvládnutí odborné terminologie		B					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		B					
	uplatnění práce v praxi / výuce		B					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		B					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		B					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	A						
	jazyková a stylistická úroveň	A						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		B					
Celkové hodnocení bakalářské práce			B					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO		NE			

Klady bakalářské práce:

Bakalářská práce Ivany Zůvalové je spracovaná na dobrej úrovni. Autorka bakalárskej práce si zrozumiteľne vymedzila cieľ práce, ako aj konkrétne parciálne ciele. Možno konštatovať, že cieľ práce bol postavený náročne vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o veľmi exponovanú a v súčasnej dobe aktuálnu oblasť.

Teoretická časť vymedzuje právnu úpravu finančného vyšetrovania, jeho právny rámec, jednotlivé fázy a rozsah vykonania, vrátane problematiky zaisťovania a správy majetku a majetkových trestov a ochranných opatrení. Empirická časť je založená na dotazníkovom šetrení medzi príslušníkmi Polície Českej republiky zaradenými u Územného odboru Přerov a na riadenom rozhovore so špecialistom na finančné vyšetrovanie. Pre spracovanie bakalárskej práce boli využité empirické metódy získavania dát, konkrétne dotazníkové prieskumné šetrenie a pološtruktúrovaný rozhovor.

Záver práce a sformulované odporúčania korešpondujú s vymedzeným cieľom bakalárskej práce. Možno konštatovať, že súhrn poznatkov je uvedený do konkrétnych odporúčaní na možné predpokladané využitie výsledkov bakalárskej práce, a to aj v oblasti vzdelávania na pertraktovanom úseku. Po formálnej stránke je práca spracovaná vecne správne, s minimálnym počtom chýb, preklepov apod. Autorka sa zamerala na tie literárne zdroje, ktoré obsahovo zapadajú do riešenej problematiky. V práci sú menšie jazykové a formálne nepresnosti, ktoré však nemajú zásadný vplyv na kvalitu obsahu predloženej práce. Autorka bakalárskej práce preukázala tvorivé myslenie, a možno konštatovať, že i dobré teoretické znalosti, schopnosť pracovať s literatúrou, ako aj určité právne znalosti v riešenej oblasti.

Zápory bakalářské práce: Neboli zistené žiadne zápory v bakalárskej práci.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Ako som už konštatoval po preštudovaní BP Ivany Zůvalové, je spracovaná na dobrej úrovni. Autorka bakalárskej práce preukázala tvorivé myslenie, a možno konštatovať že i dobré teoretické znalosti, schopnosť pracovať s literatúrou, ako aj určité právne znalosti v riešenej oblasti.

Otázky k obhajobě:

Charakterizujte institut zajištění nástrojů a výnosů z trestné činnosti a náhradní hodnoty.

Datum: 29.4.2026

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce