

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Eva Šleglová

Název bakalářské práce: Možnosti a rizika zavedení eutanazie v České republice

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, Vysoká škola evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce							X
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost							X
	hloubka provedené analýzy							X
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení							X
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů							X
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací							X
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol							X
	jazyková a stylistická úroveň							X
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky							X
Celkové hodnocení bakalářské práce								X
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO			NE		

Klady bakalářské práce:

Autorka zaměřila předloženou oponentsky posuzovanou závěrečnou práci na vysoce humánní, společensky citlivé a permanentně diskutované multioborové téma opřené o kvantitativní výzkum.

Zápory bakalářské práce:

Autorka v předložené závěrečné práci chybně podřazuje úmyslné usmrcení pacienta pod skutkovou podstatu přečinu usmrcení z nedbalosti podle ustanovení § 143 Trestního zákona (str. 12, 22) a tristní je volba použitých zdrojů, kdy z přípustných primárních odborných zdrojů lze akceptovat pouze 10, čímž práce spadla pod nejnižší přípustný počet relevantních zdrojů.

Bakalantka se v textu v předložené oponentsky posuzované závěrečné práci dopustila formálních nedostatků, kdy například poznámka pod čarou číslo 1 se v textu vyskytuje opakovaně (str. 11, 12, 13, 15 etc.), kdy fakticky bakalantka na každé straně začíná nově číslovat poznámky pod čarou od čísla 1 a práce s ohledem na malý rozsah je zbytečně tříštěna na velké množství kapitol, z nichž některé zaujmají stranu (i méně) či dvě. Právní vymezení je značně povrchní a zpracované v kapitole 3 o rozsahu jedné poloviny strany textu, což autorka označuje za kapitolu.

Některé odkazy nemají souvislost s textem, který na ně odkazuje, například na str. 12 a 22 odkaz na ustanovení § 39 Zákona o zdravotních službách nesouvisí s odmítnutím léčby, ale s omezení volnosti pohybu pacienta, nebo právní předpis vyhlášený ve Sbírce zákonů pod číslem 118/1942 Sb. není vládním nařízením se vztahem k eugenic, jak uvádí autorka na straně 16, nebo Nařízením vlády o ochraně dědičného zdraví, jak uvádí autorka na straně 17, ale jedná se o Vyhlášku ministerstva zemědělství a lesnictví o úpravě odběru mléčných přípravků od XXXIV. zásobovacího období. Záhadou je uvedení publikace od Milfaita, kterou se mi nepodařilo dohledat a jejíž údajný kód ISBN náleží učebnici farmakologie.

Celá práce působí mělkým dojmem s chybějícím akcentem na právní problematiku, tvořená je souborem krátkých textů vyčleněných do samostatných kapitol bez hlubší provázanosti protkaných gramatickými a formálními selháními. Dotazník v příloze závěrečné práce není číselně označen a zpracování zjištěných dat je nepřehledné.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce je po formální stránce tvořena 66 stranami textu uspořádanému do 11 číslovaných kapitol, což je značně nepřiměřené dělení pro závěrečnou práci tohoto typu.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Pozitivně lze hodnotit empirickou část závěrečné práce, kdy se kandidátka zaměřuje na kvantitativní výzkum s reprezentativním vzorkem 156 respondentů, kdy odůvodnila výběrová kritéria pro volbu respondentů. Autorka zjišťovala i případné navázání části respondentů na zdravotnictví, kdy v kapitole věnované prezentaci výsledků zmiňuje podstatou podporu euthanasie mezi zdravotnickými pracovníky, což jsou zajímavá zjištění a stálo by za zvážení jejich zvýraznění již v grafickém prezentování výsledků výzkumu, tím spíše, odporuje toto zjištění stanovisku stavovské organizace, na což kandidátka v práci upozorňuje.

Kandidátka v předložené bakalářské práci chybně před indexované číslo poznámky pod čarou vkládá mezeru, případně je vkládá mezi text a interpunkční znaménko, občas mezi odstavci nechává volný řádek, občas ne, stejně tak mezi textem a následujícím nadpisem. Plné citace autorka uvádí bezprostředně pod sebou v plném znění a kombinuje číslovky a slova v jeden celek, např. „15procentní“ na straně 20, což je nepřijatelná tvorba slov v odborném textu.

Autorka se dopustila i chyb v citacích, kdy například, jak bylo uvedeno výše, na str. 12 odkazuje na ustanovení § 39 zák. č. 372/2011 Sb., o zdravotních služkách, ve znění pozdějších předpisů, na možnost nezačínání léčby, ačkoliv předmětné ustanovení právního předpisu se vztahuje na omezení pohybu pacienta.

Uvozovky kandidátka na začátku i konci uvozeného textu píše na spodním okraji řádku (str. 11, 14) a zatížila text množstvím překlepů (např. záměna slova „termální“ za „terminální“) a gramatických chyb, například na straně 21 (*Věřící společnost i většina náboženství, se staví spíše do role odpůrců eutanazie. Desatero se používá v katolické církvi, judaismu, protestantských církvích i v pravoslavné církvi. Tvoří základ morálky v křesťanství, které ho převzalo z judaismu. V České republice se vykládá jedno ze svých přikázání jako zákaz úmyslného zabití. Jedná se o páté přikázání: „Nezabiješ.“*), kde autorka chybně použila čárku ve větě, název státu uvedla s malým počátečním písmenem a následně citaci provedla napsáním dvojtečky, uvozovky, mezery a kapitálky s ukončením interpunkčním znaménkem a následně uvozovkami. Rovněž syntakticky věta o výkladu přikázání v České republice nedává smysl. Autorka místy opouští odborný styl, kdy v textu používá obraty jako „prošel peklem“ nebo „rovnou do obývacího běžných občanů.“

Kandidátka v předložené práci v některých částech používá symboly, například „§“, ale v jiných částech je nahrazuje plným vypisováním významu symbolu „paragraf“ (např. kapitola 6).

Kategoricky odmítám názor autorky, že úmyslné usmrcení pacienta (str. 22) je podřaditelné pod skutkovou podstatu přečinu usmrcení z nedbalosti podle ustanovení § 143 Trestního zákoníku a už vůbec nechápu, na základě čeho dospěla autorka k závěru, že spáchání skutku podřaditelného pod tuto skutkovou podstatu trestného činu je sankcionováno trestem odnětí svobody až na 10 let,

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

kdy by se muselo jednat o kvalifikovanou skutkovou podstatu ve čtvrtém odstavci spočívající v neúmyslném usmrcení nejméně 2 osob v důsledku hrubého porušení zákonů o ochraně životního prostředí nebo zákonů o bezpečnosti práce nebo dopravy anebo hygienických zákonů. Dále v práci autorka při prvním výskytu termínu „*kluzký svab*“ v kapitole 6 nevysvětlila daný termín.

Bakalantka některá tvrzení neopírá o relevantní zdroje, respektive v práci neuvádí odkazy na zdroje informací, například „empirická data z některých evropských zemí“ na straně 23 nebo zdroj výpočtu úspory na paliativní péči ve výši až tři miliardy korun ročně při legalizaci euthanasie na stejné straně.

Kandidátka v předložené oponentsky posuzované závěrečné práci text chybně strukturovala a práce působí dojmem sborníku „tematicky přílehlavých krátkých textů“ bez hlubší provázanosti. Části textu a argumentace se dále opakuje v jednotlivých kapitolách.

Citace jsou zpravidla provedeny chybně, kdy autorka nepoužívá lomené písmo při uvádění názvu díla, prohazuje pořadí příjmení a křestního jména u spoluautorů, číslování poznámek pod čarou na každé straně začíná od čísla 1 a odkazuje na chybné zdroje.

Seznam použitých zdrojů obsahuje seznam 15 knižních publikací, což je nejnižší přípustný počet zdrojů podle metodiky Vysoké školy evropských a regionálních studií za předpokladu, že se jedná o relevantní odbornou literaturu, kdy přinejmenším publikace „*Smrti naproti*“ od Blanky Haškové toto kritérium nesplňuje, kdy se jedná o populárně-naučnou a duchovní literaturu s prvky osobního svědectví, stejně tak publikace „*Eutanazie: Má každý právo na smrt?*“ od De Lochta, kolektivní publikace „*Eutanazie: Víme, o čem mluvíme?*“ a publikaci „*Nacistický program „eutanazie“ a jeho reflexe v pojetí René Milfajta*“ od Milfajta se mi vůbec nepodařilo dohledat a podle ISBN kódu se jedná o učebnici „*Speciální praktická cvičení z farmaceutické technologie*“ od Mužíkové. Zarážející je zahrnutí esoterické a duchovní literatury věnované osobnímu rozvoji (či spirituálního průvodce) „*Jak změnit svět tady a teď*“ od Strunecké. Stejně tak v seznamu zdrojů není uvedena publikace „*Nacistický program "eutanazie": Život nevhodný existence versus nedotknutelná lidská důstojnost*“ od Milfajta, kterou autorka uvádí na straně 16.

Zdroje jsou dále zastoupeny 1 elektronickým zdrojem, kterým je video volně přístupné na internetové platformě YouTube, a 3 legislativní dokumenty, kdy zcela chybí další zdroje, na které autorka poukazuje, ať se již jedná o několikrát výše zmíněné nařízení protektorátní vlády, Norimberský kodex etc. Práce je zcela prosta časopiseckých zdrojů a judikatury, ačkoliv autorka část textu věnuje 3 soudním případům.

Zvolený okruh a rozsah zdrojů **není** dostatečně reprezentativní pro tento typ závěrečné práce.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Předložená závěrečná práce po formální a obsahové stránce zásadně **neodpovídá** požadavkům kladeným na tento druh prací. Požadovaná metodika i obsah bakalářské práce dokazují, že autorka **nezvládla** problematiku na požadované úrovni a **neprokázala** schopnost pracovat s odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji.

Závěrečnou práci **nedoporučuji** na obhajobu bakalářských prací.

Otázky k obhajobě:

1. Nejsou stanoveny a práci doporučuji k přepracování.

Datum: 06.08.2026

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

