

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**SPOLUPRÁCE POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY A
OBECNÍ POLICIE PŘI PREVENCI KRIMINALITY
VE MĚSTĚ SOBĚSLAV**

Autor práce: Karel Bezpalec

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Prezenční

Vedoucí práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.
Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Karel Bezpalec
Studijní program: Bezpečnostně právní činnost
Forma studia: Prezenční
Místo studia: České Budějovice

Název bakalářské práce: Spolupráce Policie České republiky a obecní policie při prevenci kriminality ve městě Soběslav

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Cooperation between the Police of the Czech Republic and the Municipal Police in Crime Prevention in the Town of Soběslav

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií
Vedoucí bakalářské práce (jméno a příjmení, včetně titulů):
Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

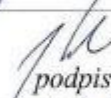
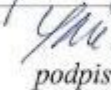

Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): duben 2025

Cíl bakalářské práce:

Cílem práce je objasnit konkrétní opatření a strategie využívané v rámci prevence kriminality či tzv. „jiné protispolečenské činnosti“ ze strany dotčených orgánů veřejné správy v rámci teritoriálního území města Soběslav, včetně návrhů opatření, které by mohly pomoci k jejímu zefektivnění.

Student: Karel Bezpalec	28.4.2025 datum	Bezpalec podpis
Vedoucí práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.	28.4.2025 datum	 podpis

Schvaluji zadání bakalářské práce:

Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	26.5.2025 datum	 podpis
Prorektor pro studium a vnitřní záležitosti: doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.	26.5.2025 datum	 podpis
Rektor: doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.	27.5.2025 datum	 podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucího a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Rád bych na tomto místě vyjádřil poděkování vedoucímu bakalářské práce Dr. Mgr. Josefu Kříhovi, PhD., LL.M. za jeho odborné vedení, trpělivost a vstřícný přístup během zpracování této bakalářské práce. Velmi si vážím jeho cenných rad, připomínek a metodických doporučení, které mi pomohly zpřesnit zaměření bakalářské práce, lépe strukturovat jednotlivé kapitoly a zvýšit celkovou odbornou úroveň textu. Zároveň děkuji za čas věnovaný konzultacím a podporu, díky níž bylo možné průběžně korigovat a doplňovat zpracování bakalářské práce. Poděkování dále patří mé rodině a přátelům za jejich trvalou podporu, trpělivost a povzbuzení v průběhu studia i při samotném psaní bakalářské práce, které pro mě byly významnou oporou.

ABSTRAKT

BEZPALEC, K. *Spolupráce Policie České republiky a obecní policie při prevenci kriminality ve městě Soběslav: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2026. 215 s. Vedoucí bakalářské práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Klíčová slova: prevence kriminality, město Soběslav, Policie České republiky, obecní policie, spolupráce

Bakalářská práce se zabývá prevencí kriminality či tzv. „jiné protispolečenské činnosti“ v lokálním prostředí města Soběslavi. Tematicky se zaměřuje na spolupráci Policie České republiky a obecní (městské) policie při faktickém zajišťování ochrany veřejného pořádku, resp. místních záležitostí veřejného pořádku a na preventivní opatření uplatňovaná na místní úrovni. Ambicí práce je toliko objasnit stávající strategie využívané v rámci prevence kriminality či tzv. „jiné protispolečenské činnosti“ ze strany dotčených orgánů veřejné správy na území města Soběslavi, včetně návrhů konkretizovaných opatření, která by mohla přispět k jejímu zefektivnění.

Teoretická část primárně vymezuje základní pojmosloví, východiska a přístupy prevence obecné (tradiční) kriminality, popisuje institucionální rámec a operační prostor dotčených veřejnopořádkových subjektů, tj. zejména Policie České republiky, obecní (městské) policie a samosprávy a zdůrazňuje význam koordinace při plánování a realizaci preventivních aktivit. Součástí je také vymezení základních oblastí prevence a jejich využitelnosti v podmínkách obce.

Empirická část kombinuje kvantitativní a kvalitativní přístup. Zahrnuje analýzu a komparaci vybraných dostupných údajů vztahujících se k trestné činnosti a přestupkové agendě v místním kontextu, dotazníkové šetření zaměřené na pocit bezpečí a vnímané problémové okruhy obyvatel a strukturované rozhovory s klíčovými aktéry. Zjištění jsou následně syntetizována pomocí SWOT analýzy. Na základě syntézy zjištění bakalářská práce originálně formuluje návrhy konkrétních opatření, směřujících ke zefektivnění prevence kriminality či tzv. „jiné protispolečenské činnosti“ ve specifických podmínkách města Soběslavi.

ABSTRACT

BEZPALEC, K. *Cooperation between the Police of the Czech Republic and the Municipal Police in Crime Prevention in the Town of Soběslav: Bachelor Thesis*. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2026. 215 pgs. Supervisor: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Key words: crime prevention, the town of Soběslav, the Police of the Czech Republic, municipal police, cooperation

The bachelor's thesis deals with crime prevention and so-called "other antisocial activity" in the local environment of the town of Soběslav. It focuses on the cooperation between the Police of the Czech Republic and the municipal (city) police in the actual provision of public order protection, or rather the protection of local public order matters, and on preventive measures applied at the local level. The thesis aims to clarify the existing strategies used by the relevant public authorities in Soběslav in the field of crime prevention and so-called "other antisocial activity", including proposals for measures to improve their effectiveness.

The theoretical part defines the basic terminology, starting points, and approaches to the prevention of general (traditional) crime, describes the institutional framework and operational scope of the public-order bodies concerned, especially the Police of the Czech Republic, the municipal (city) police, and local self-government, and emphasizes the importance of coordination in planning and implementing preventive activities. It also defines the basic areas of prevention and their applicability at the municipal level.

The empirical part combines quantitative and qualitative approaches. It includes an analysis and comparison of selected available data on crime and misdemeanour matters in the local context, a questionnaire survey focused on inhabitants' sense of safety and perceived problem areas, and structured interviews with key actors. The findings are then synthesized using a SWOT analysis. Based on this synthesis, the bachelor's thesis formulates proposals for specific measures to increase the effectiveness of crime prevention and the prevention of so-called "other antisocial activity" under the specific conditions of the town of Soběslav.

Obsah

Úvod	12
1 Cíl a metodika bakalářské práce	16
2 Prevence kriminality	19
2.1 Pojem prevence	19
2.2 Pojem prevence kriminality	20
2.3 Subjekty prevence kriminality	22
2.4 Objekty prevence kriminality	23
3 Struktura prevence kriminality	24
3.1 Sociální prevence	24
3.2 Situační prevence	26
3.3 Prevence viktimmnosti a pomoc obětem trestných činů (viktimologická prevence)	
27	
4 Úrovně preventivních aktivit	28
4.1 Primární prevence.....	28
4.2 Sekundární prevence	29
4.3 Terciární prevence	30
5 Systém prevence kriminality v České republice	31
5.1 Způsob organizování prevence kriminality v České republice	31
5.2 Republikový výbor pro prevenci kriminality	33
5.3 Odbor prevence kriminality Ministerstva vnitra České republiky	34
6 Koncepce prevence kriminality Jihočeského kraje na období 2022–2027	35
6.1 Krajská úroveň – Krajský úřad Jihočeského kraje	36
6.2 Místní úroveň – samosprávy měst a obcí	38
7 Policie České republiky	45
7.1 Prevence kriminality – Policie České republiky	46
7.2 Community policing.....	47
7.3 Policie České republiky – Krajské ředitelství policie Jihočeské kraje	48

7.4	Policie České republiky – Obvodní oddělení Soběslav.....	50
8	Obecní policie	52
8.1	Městská policie Soběslav	54
9	Soběslav.....	60
10	Empirická část.....	63
11	Preventivní strategie a opatření realizována ve městě Soběslavi.....	65
11.1	Městský kamerový dohlížecí systém města Soběslavi	65
11.2	Informativní radar se statistickým záznamem	71
11.3	Veřejné osvětlení	72
11.4	Obecně závazná vyhláška o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejně přístupném místě	73
11.5	Volnočasové aktivity	74
11.6	Školní metodici prevence a preventivní strategie vybraných škol ve městě Soběslavi	75
11.7	Městská policie Soběslav	76
11.7.1	Obchůzková (okrsková) činnost.....	76
11.7.2	Přednášky, besedy a osvěta na základních školách.....	77
11.7.3	Preventivní projekt „Zebra se za Tebe nerozhledne!“ z pohledu Městské policie Soběslav	77
11.7.4	Komparace statistik Městské policie Soběslav za období 2020 až 2024 ..	80
11.8	Policie České republiky – Obvodní oddělení Soběslav	89
11.8.1	Přednášky, besedy a osvěta na základních školách.....	91
11.8.2	Preventivní projekt „Zebra se za Tebe nerozhledne!“ z pohledu Policie České republiky.....	91
11.8.3	Komparace statistik Policie České republiky za období 2021 až 2025	94
11.9	SWOT analýza spolupráce Policie České republiky a Městské policie Soběslav v oblasti prevence kriminality	100
11.9.1	Vyhodnocení SWOT analýzy spolupráce Policie České republiky a Městské policie Soběslav v oblasti prevence kriminality	101

12	Návrhy na zefektivnění prevence kriminality ve městě Soběslavi.....	104
12.1	Asistent prevence kriminality	104
12.2	Koncepce pracovní činnosti Městské policie Soběslav na určité období ...	106
12.3	Akční plán prevence kriminality a zvýšení bezpečnosti ve městě Soběslavi na určité období.....	107
12.4	Zefektivnění webových stránek Městské policie Soběslav	108
12.5	Sousedská prevence a dobrovolnické prvky	110
12.6	Zřízení pozice manažera prevence kriminality	111
12.7	Zřízení Komise pro prevenci kriminality.....	112
12.8	Návrh na uzavření koordinační dohody mezi městem Soběslav a Policií České republiky a orientační rozdělení města do okrsků.....	112
12.9	Návrhy na zavedení, zefektivnění a rozšíření veřejného osvětlení, měření rychlosti a městského kamerového dohlížecího systému jako nástroje situační prevence ve městě Soběslavi	115
12.9.1	Zavedení veřejného osvětlení v parku Zdražilka a u Nového rybníka u Soběslavi	115
12.9.2	Zavedení veřejného osvětlení a rozšíření městského kamerového dohlížecího systému u garáží „Na Moskvě“	117
12.9.3	Zavedení veřejného osvětlení za Restaurací Paluba Soběslav a Disco Paluba Soběslav	120
12.9.4	Zefektivnění veřejného osvětlení v ulici Mrázkova u pumtrackové hřiště, skateparku a Pivnice U Mrtvoly.....	122
12.9.5	Zavedení veřejného osvětlení u městských hradeb v parku Promenáda.	125
12.9.6	Zavedení veřejného osvětlení v úseku „za řekou“ u zimního stadionu ..	127
12.9.7	Zefektivnění veřejného osvětlení na křižovatce v ulici Tyršova u Správy města Soběslavi a zavedení měření rychlosti.....	129
12.9.8	Zavedení měření rychlosti za vjezdem do města Soběslavi od směru Veselí nad Lužnicí.....	133
12.9.9	Zavedení měření rychlosti za vjezdem do města Soběslavi od směru Sedlečka u Soběslavě	135

12.9.10	Rozšíření městského kamerového dohlížecího systému za kostelem sv. Víta	138
---------	---	-----

13	Realizace empirického průzkumného šetření mezi občany města Soběslavi – Pocit bezpečí ve městě Soběslav	140
13.1	Cíl empirického průzkumného šetření	140
13.2	Hypotézy	140
13.3	Metodika	141
13.3.1	Metodika sběru dat	141
13.3.2	Technika sběru dat	142
13.3.3	Realizace výzkumu	142
13.3.4	Analýza dat	142
13.4	Výsledky empirického průzkumného šetření	143
13.4.1	Vyhodnocení hypotéz empirického průzkumného šetření	173
14	Realizace strukturovaných rozhovorů	174
14.1	Cíl výzkumu	174
14.2	Metodika	174
14.2.1	Metodika sběru dat	174
14.2.2	Technika sběru dat	175
14.2.3	Realizace výzkumu	175
14.2.4	Analýza dat	176
14.3	Výsledky strukturovaných rozhovorů	176
14.3.1	Strukturovaný rozhovor s vrchním strážníkem Městské policie Soběslav	177
14.3.2	Strukturovaný rozhovor s vedoucím Obvodního oddělení Policie České republiky Soběslav	178
14.3.3	Komparace strukturovaných rozhovorů	180
	Závěr	182
	Seznam použitých zdrojů	188
	Seznam zkratk	194

Seznam obrázků, tabulek a grafů	195
Seznam příloh	200
Přílohy	201

Úvod

Bezpečnost a veřejný pořádek představují základní předpoklad kvalitního života v obci. V prostředí měst a menších sídel se přitom otázka bezpečí neomezuje pouze na situace mimořádných událostí či na řešení závažné trestné činnosti, ale promítá se zejména do každodenního života obyvatel. Lidé hodnotí své okolí podle toho, zda se mohou bez obav pohybovat ve veřejném prostoru, zda jsou dodržována základní pravidla občanského soužití, zda jsou chráněny jejich majetkové hodnoty a zda mají k dispozici rychlou a srozumitelnou pomoc v situacích, které ohrožují jejich klid a bezpečí. Právě proto je prevence kriminality dlouhodobě vnímána jako neoddelitelná součást místní bezpečnostní politiky a současně jako oblast, která vyžaduje systematické, koordinované a odborně podložené postupy.

Aktuálnost zvoleného tématu lze vnímat ve dvou navazujících rovinách. V rovině celospolečenské je patrná rostoucí citlivost společnosti na kvalitu veřejného prostoru a na to, jak instituce reagují na rizikové jevy, které narušují život v obci. Nejde jen o statisticky zachycené trestné činy, ale o celkovou zkušenost obyvatel s tím, jak je nastaven dohled, jak jsou řešeny konflikty, jak se předchází opakovaným problémům a zda je veřejný pořádek vnímán jako skutečně chráněná hodnota. V rovině odborné se téma promítá do hledání efektivních modelů spolupráce mezi institucemi, které bezpečnost zajišťují, a do přenosu odpovědnosti z pouhé reakce na protiprávní jednání směrem k preventivnímu působení. Současná praxe ukazuje, že bez sdílení informací, koordinace činností a společného vyhodnocování rizik nelze dlouhodobě dosahovat stabilních výsledků, zejména v prostředí, kde se bezpečnostní situace skládá z mnoha drobných a opakujících se problémů.

Prevence kriminality má v místním kontextu specifický význam také proto, že cílí nejen na „tradiční“ (obecnou) kriminalitu, ale i na širší spektrum tzv. „jiné protispolečenské činnosti“. Do této oblasti spadají různé formy protiprávního jednání, které často naplňují znaky přestupků podle zvláštních právních předpisů. V praxi se jedná například o přestupky proti občanskému soužití, proti majetku, proti veřejnému pořádku, proti státní správě a samosprávě nebo o protiprávní jednání v dopravě a problematiku bezpečnosti silničního provozu. Tyto jevy bývají někdy vnímány jako méně závažné než trestné činy, avšak jejich dopad na každodenní život obyvatel může být velmi výrazný. Opakované drobné konflikty, rušení nočního klidu, vandalismus, nevhodné chování ve veřejných prostorech či rizikové situace v dopravě přímo ovlivňují pocit bezpečí

a vytvářejí dojem, zda je veřejný pořádek ve městě udržován, nebo zda dochází k jeho postupnému oslabování.

Význam preventivních aktivit v tomto směru spočívá především v tom, že umožňují působit ještě před tím, než se problémy prohloubí nebo přerostou do závažnějších forem kriminality. Preventivní přístup pracuje s myšlenkou, že bezpečnostní situace v obci není pouze součtem jednotlivých incidentů, ale výsledkem dlouhodobého působení organizačních, sociálních i situačních faktorů. K účinné prevenci tak nepatří jen jednorázové kampaně, ale soubor opatření, která vytvářejí předpoklady pro bezpečné prostředí, od pravidelného dohledu a viditelné přítomnosti hlídek, přes včasnou práci s rizikovými lokalitami, až po osvětové, vzdělávací a komunitní aktivity, které posilují odpovědnost obyvatel a podporují spolupráci veřejnosti s bezpečnostními složkami. Zvláště v menších městech má tento přístup potenciál být velmi efektivní, protože vazby mezi institucemi a občany mohou být přirozeně bližší a informace se mohou rychleji promítat do praxe.

V této souvislosti se jako klíčové ukazuje téma spolupráce Policie České republiky a obecní (městské) policie. Tyto složky působí ve stejném prostoru, avšak jejich role, kompetence a nástroje se liší. Policie České republiky plní úkoly státu v oblasti bezpečnosti a veřejného pořádku a disponuje pravomocemi, které se vztahují zejména k odhalování (předcházení) a vyšetřování trestné činnosti a k výkonu úkonů podle trestního řádu. Obecní (městská) policie naopak primárně zajišťuje místní záležitosti veřejného pořádku v rámci samostatné působnosti obce a v praxi často řeší právě přestupkovou agendu a každodenní „provozní“ problémy veřejného prostoru. Efektivita prevence proto nevzniká tím, že by jedna složka nahrazovala druhou, ale tím, že se jejich činnosti doplňují, navazují na sebe a jsou koordinované tak, aby se předešlo duplicitám, „hluchým místům“ i zbytečným prodlevám.

Z pohledu města jako samosprávného celku je podstatné zdůraznit, že veřejný pořádek není pouze otázkou bezpečnostních složek, ale také způsobu, jakým obec využívá své kompetence a jakým nastavuje podmínky pro fungování veřejného prostoru. Obec může prostřednictvím pravidel, organizačních opatření a investic ovlivňovat míru rizik ve vybraných lokalitách, cílit na konkrétní problémy a přispívat k dlouhodobé stabilitě bezpečnostní situace. Zároveň může vytvářet rámec pro spolupráci s Policií České republiky i dalšími aktéry, například školami, sociálními službami, neziskovým sektorem nebo správcem infrastruktury. V praxi se tak prevence kriminality stává

průřezovou oblastí, která spojuje bezpečnostní složky a samosprávu do společného cíle, chránit kvalitu života ve městě a udržovat důvěru obyvatel v to, že pravidla platí pro všechny a že veřejný prostor je spravován odpovědně.

Tato bakalářská práce se zaměřuje na spolupráci Policie České republiky a obecní (městské) policie při prevenci kriminality ve městě Soběslav. Ambicí práce je uchopit téma nejen obecně, ale také konkrétně a prakticky, a to prostřednictvím demonstrace zvláštností faktického zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v podmínkách jednoho samosprávného celku. Lokální ukotvení umožňuje téma zpracovat detailněji, než by bylo možné při čistě obecné úvaze, protože v menším městě se bezpečnostní situace promítá do konkrétních míst, konkrétních časů a konkrétních typů situací. Právě bakalářská práce s tímto „místním rozměrem“ je pro prevenci typická, když vychází z reálných potřeb obyvatel a z reálné znalosti prostředí.

Originalita zpracování je posílena také osobní vazbou autora bakalářské práce k městu Soběslavi. Autor bakalářské práce v tomto městě žije a vnímá jeho každodenní fungování nejen zprostředkovaně, ale přímo v běžném životě. Tato skutečnost vytváří přirozenou motivaci analyzovat problematiku důkladně a s důrazem na využitelnost výsledků. Zároveň umožňuje citlivěji zachytit, které jevy obyvatelé vnímají jako rušivé, kde se opakují rizikové situace a jaký dopad mají jednotlivá preventivní opatření na pocit bezpečí. Osobní ukotvení však není chápáno jako náhrada odborného přístupu, naopak představuje podnět k tomu, aby byla bakalářská práce postavena na systematickém zjišťování, vyhodnocování a porovnávání relevantních informací a aby navržená doporučení odpovídala reálným možnostem města i bezpečnostních složek.

S ohledem na tematicky široce pojatou problematiku nebylo možné dodržet metodicky doporučený kvantitativní rozsah bakalářské práce. Autor bakalářské práce setrval na jejím širším vymezení zejména z důvodu, že zvolené téma zahrnuje jak rozsáhlejší teoretické ukotvení profylaktického rámce zkoumané tematické oblasti, tak i podrobnou subsumpci jednotlivých faktických forem součinnosti a spolupráce dotčených veřejnopořádkových subjektů. Tyto komponenty přirozeně navazují na precizovanou analýzu konkrétních lokálních podmínek na území města Soběslavi a vycházejí rovněž z analýzy získaných a následně vyhodnocených kvantitativních a kvalitativních ukazatelů, mimo jiné obsažených v empirických zjištěních. Pro řádné uchopení tématu bylo tímto nezbytné postihnout zkoumanou problematiku v širších souvislostech tak, aby výstupy bakalářské práce disponovaly dostatečnou vypovídací

hodnotou a umožnily formulovat i prakticky využitelné, konkrétně zaměřené závěry, včetně návrhů na realizaci dalších profylaktických opatření v oblasti faktického zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku. Rozsah bakalářské práce je tedy odrazem snahy jejího autora o komplexní, obsahově ucelené a metodicky odpovědné zpracování zvoleného tématu, nikoli samoučelným rozšiřováním textu.

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Tato bakalářská práce je zaměřena na prevenci kriminality v místním prostředí a na roli spolupráce mezi dotčenými subjekty, které se na zajišťování bezpečnosti a veřejného pořádku v praxi podílejí. Základní záměr bakalářské práce vychází z předpokladu, že prevence není tvořena pouze jednotlivými dílčími aktivitami, ale představuje soubor navazujících opatření, které mají smysl teprve tehdy, pokud jsou koordinovány, průběžně vyhodnocovány a přizpůsobovány místním podmínkám. Důraz je proto kladen nejen na popis preventivních nástrojů, ale také na to, jak jsou tyto nástroje fakticky uplatňovány v rámci jednoho samosprávného celku, jaké jsou jejich limity a jak lze jejich fungování dále rozvíjet.

Hlavním cílem práce je objasnit konkrétní opatření a strategie využívané v rámci prevence kriminality či tzv. „jiné protispolečenské činnosti“ ze strany dotčených orgánů veřejné správy v rámci teritoriálního území města Soběslav, včetně návrhů opatření, které by mohly pomoci k jejímu zefektivnění. Tento cíl v sobě spojuje analytickou rovinu, v níž je potřeba popsat a vyhodnotit existující postupy a nástroje prevence v místních podmínkách, a rovinu návrhovou, která směřuje k formulaci realistických doporučení využitelných pro praxi města a spolupracujících aktérů.

Metodologicky je bakalářská práce založena na propojení teoretické a empirické části a na kombinaci kvantitativního a kvalitativního přístupu. Teoretická část vychází ze sekundární analýzy, jejímž jádrem je literární rešerše a práce s dokumenty a relevantními podklady vztahujícími se k prevenci kriminality, veřejnému pořádku a k fungování institucí na místní úrovni. Rešeršní postup slouží k vymezení pojmů, k vysvětlení základních východisek prevence a k systematizaci přístupů, které mají význam pro lokální bezpečnostní praxi. Součástí teoretické části je rovněž analýza právních a organizačních souvislostí, protože prevence v obci je vždy ovlivněna kompetencemi jednotlivých orgánů veřejné správy a praktickými možnostmi jejich uplatnění. Při zpracování teoretických východisek je uplatněn analyticko-syntetický postup, kdy jsou nejprve rozebrány dílčí aspekty prevence a role jednotlivých subjektů a následně jsou tyto poznatky spojeny do souvislostí tak, aby bylo možné vytvořit jednotný rámec pro interpretaci místní praxe v Soběslavi. V textu je využit také komparativní přístup, zejména tam, kde je účelné porovnat vybrané typy opatření, zjištění z různých podkladů nebo závěry vyplývající z odlišných perspektiv. Celkově je teoretická část vedena širším analyticko-systematizujícím vhladem, jehož cílem je neponechat

poznatky izolovaně, ale uspořádat je tak, aby tvořily logický základ pro empirickou část a pro návrhové závěry.

Empirická část bakalářské práce pracuje se smíšeným výzkumným pojetím. Kvantitativní složku představuje empirické průzkumné šetření (dotazníkové šetření), které je zaměřeno na zjištění pocitu bezpečí obyvatel města Soběslavi, na jejich zkušenost s vybranými jevy a na vnímání bezpečnostních problémů v místním prostředí. Dotazník je koncipován tak, aby kombinoval uzavřené otázky umožňující srovnatelné vyhodnocení odpovědí s menším podílem polouzavřených a otevřených položek, které umožňují zachytit konkrétní podněty a zkušenosti respondentů. Vyhodnocení dotazníkových dat je založeno na deskriptivní statistice, zejména na vyjádření četností a procentuálních podílů a na jejich přehledné prezentaci. Otevřené odpovědi jsou zpracovány obsahově, tedy jejich tematickým tříděním do opakujících se okruhů, aby bylo možné doplnit kvantitativní výsledky o konkrétní argumenty a typové příklady.

Kvalitativní složku empirické části tvoří strukturované (řízené) rozhovory s vybranými aktéry z praxe. Strukturované pojetí rozhovorů je zvoleno z důvodu srovnatelnosti odpovědí, protože jednotný scénář a stejné pořadí otázek umožňují porovnávat pohledy respondentů na shodné tematické okruhy. Rozhovory jsou zaměřeny na praktické fungování prevence, na způsoby spolupráce mezi relevantními subjekty, na vnímané problémy v území a na limity současného nastavení, které mohou mít dopad na efektivitu preventivních aktivit. Získané odpovědi jsou zpracovány kvalitativní obsahovou analýzou, především formou tematického třídění a následné syntézy, která umožňuje identifikovat shody, rozdíly a klíčové akcenty jednotlivých výpovědí. Komparace rozhovorů je využita jako nástroj, který podporuje hlubší interpretaci, protože stejná otázková struktura odhaluje, kde se pohledy aktérů překrývají a kde naopak dochází k odlišnostem v hodnocení problémů a řešení.

Pro propojení teoretických poznatků a empirických zjištění je v bakalářské práci využita SWOT analýza jako systematizační a syntetický nástroj. Jejím smyslem je přehledně strukturovat zjištění do oblastí silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb. SWOT analýza zde neplní pouze formální funkci, ale slouží jako most mezi analytickou částí a návrhovou částí bakalářské práce, protože umožňuje převést dílčí zjištění do jasných priorit a následně do doporučení, která směřují ke zefektivnění prevence v místních podmínkách. Na jejím základě jsou formulovány návrhy opatření

tak, aby respektovaly reálné možnosti samosprávy i praxe bezpečnostních složek a současně reagovaly na konkrétní potřeby města Soběslavi.

Celkový postup bakalářské práce je nastaven tak, aby byl metodicky konzistentní a zároveň prakticky využitelný. Teoretická část vytváří rámec, který umožňuje porozumět prevenci kriminality či tzv. „jiné protispolečenské činnosti“ jako souboru provázaných nástrojů a kompetencí. Empirická část tento rámec ověřuje a doplňuje o místní zkušenost obyvatel a odborný pohled aktérů, čímž vzniká ucelený obraz lokální prevence. Závěry a návrhy opatření tak nejsou pojaty abstraktně, ale vycházejí z kombinace analytického zpracování, srovnání zjištění z více zdrojů a jejich systematizace do konkrétních doporučení.

Z hlediska etických a praktických aspektů je bakalářská práce vedena snahou o korektní zacházení se získanými daty. Účast v dotazníkovém šetření i rozhovorech je založena na dobrovolnosti a výstupy jsou prezentovány tak, aby nebylo možné zpětně identifikovat konkrétní osoby. Současně je zohledněno, že dotazníkové šetření primárně zachycuje názory a zkušenosti určitého souboru respondentů a rozhovory představují hloubkový, avšak selektivní pohled vybraných aktérů. Tato omezení jsou v práci chápána jako přirozená součást lokálně zaměřeného výzkumu, jehož cílem není statistické zobecnění na celé území České republiky, ale co nejpřesnější uchopení místního kontextu města Soběslavi a vytvoření podkladů pro návrhy směřující ke zefektivnění prevence kriminality či tzv. „jiné protispolečenské činnosti“ v daném území.

2 Prevence kriminality

Prevence kriminality představuje soubor záměrných a předem promyšlených postupů, jejichž cílem je omezovat vznik trestné činnosti a snižovat její dopady na jednotlivce i komunitu. V praxi nejde jen o reakci na již vzniklé protiprávní jednání, ale zejména o vytváření podmínek, které riziko kriminality oslabují, ať už tím, že se posiluje sociální stabilita a odpovědnost, zvyšuje se bezpečnost veřejného prostoru, nebo se zlepšuje ochrana osob ohrožených viktimizací. Preventivní působení má typicky dlouhodobý charakter a zahrnuje kombinaci různých nástrojů (organizačních, informačních, výchovných i technických), které se musí přizpůsobovat místním podmínkám. Účinnost prevence se proto odvíjí nejen od vhodně zvolených opatření, ale i od jejich koordinace a průběžného vyhodnocování, aby odpovídala aktuálním rizikům a potřebám území.

2.1 Pojem prevence

V širším pojetí lze prevenci chápat i mimo rámec bezpečnostních sborů, například v kontextu sociální práce. Autor Matoušek¹ ji vymezuje jako soubor opatření, jejichž cílem je předcházet sociálnímu selhání. Pozornost přitom zaměřuje zejména na takové formy selhávání, které mohou ohrožovat nebo narušovat základní společenské hodnoty. Do této oblasti řadí mimo jiné kriminalitu, prostituci, toxikomanii, xenofobii, rasismus či sociální parazitismus.

V rámci dalšího vymezení autorského spektra Štablová² poukazuje na to, že prevence má primárně proaktivní charakter, jde o cílený zásah ještě před vznikem nežádoucího jevu, nikoli až o reakci na jeho důsledky. Tento důraz na „zásah předem“ je přitom podstatný i pro prevenci kriminality, protože posouvá pozornost od samotného trestného činu k podmínkám, které jeho vzniku předcházejí.

¹ MATOUŠEK, O. *Slovník sociální práce*. Vydání 1. Praha: Portál, 2003, s. 164.

² ŠTABLOVÁ, R. *Drogy, kriminalita a prevence*. 2. rozšířené vydání. Praha: Policejní akademie České republiky, 1999, s. 161.

2.2 Pojem prevence kriminality

Pojem prevence kriminality v sobě zahrnuje širší okruh činností a opatření, jejichž společným cílem je předcházet vzniku trestné činnosti a oslabovat podmínky, které ji mohou podporovat. Neomezuje se proto jen na zabránění konkrétnímu protiprávnímu jednání, ale směřuje také k posilování bezpečnosti ve společnosti jako celku. V praxi se promítá do různých oblastí veřejného života a zahrnuje postupy sociální, organizační, technické, informační i výchovné. Jejím smyslem je vytvářet takové prostředí, které snižuje prostor pro vznik kriminality a současně posiluje ochranu lidí i jejich pocit bezpečí.

Prevence kriminality představuje souhrn nerepresivních opatření, tedy činností uskutečňovaných státními, veřejnoprávními i soukromoprávními aktéry, jejichž cílem je předcházet páčání trestné činnosti a současně přispívat ke snižování strachu a obav z kriminality. Lze ji chápat jako úsilí zabránit trestné činnosti ještě před jejím spácháním, případně přerušit její pokračování. Zahrnuje proto široké spektrum aktivit, které eliminují nebo oslabují kriminogenní faktory, tedy příčiny a podmínky vzniku trestných činů.³

Prevence kriminality jsou opatření a podmínky, které snižují pravděpodobnost spáchání trestné činnosti nebo snižují škodlivé dopady trestné činnosti. Jde o širokou definici, která zahrnuje opatření k předcházení trestné činnosti a také opatření, která mají zabránit škodám způsobeným trestnou činností, případně je alespoň zmírnit. Do této definice jsou zahrnuty i faktory, které nemají přímo podobu konkrétního opatření, například individuální vlastnosti lidí nebo společenské podmínky.⁴

V odborné literatuře se současně objevuje snaha vymežit prevenci kriminality užším způsobem tak, aby bylo zřejmé, kde končí preventivní působení a kde naopak začínají represivní postupy trestního práva. V tomto užším pojetí je prevence chápána jako soubor různorodých opatření a činností mimotrestního charakteru, které nesměřují k postihu pachatele, ale k odstraňování, oslabování či neutralizaci kriminogenních faktorů. Tento přístup rozvíjejí Novotný a Zapletal⁵, podle nichž je smyslem prevence zastavit nárůst kriminality, případně dosáhnout jejího poklesu, a to cíleným působením na příčiny kriminality, na příležitosti a podněty k páčání trestných činů i na rizikové

³ SVATOŠ, R. *Prevence kriminality*. 1. vydání. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. ú., 2014, s. 9.

⁴ SILVA, T. C., KORDACZUK-WAŚ, M. *Preventing and Countering Violent Extremism and Radicalisation: Evidence-Based Policy and Practice*. Bristol: Policy Press, 2025, s. 24–25.

⁵ NOVOTNÝ, O., ZAPLETAL, J. *Kriminologie*. 2. přepracované vydání. Praha: ASPI, 2004, s. 172.

skupiny. V praxi se tak prevence neomezuje pouze na úpravu podmínek v prostředí, ale zahrnuje také práci s potenciálními pachateli a potenciálními oběťmi a vytváření bariér, které mají trestné činnosti předcházet.

Dále autorky Baginová a Belušková⁶ poukazují na to, že prevence kriminality má být chápána především jako odůvodněný, záměrný a cílený proces, který je veden plánovitě a v koordinaci jednotlivých aktérů. V tomto pojetí nejde jen o dílčí zásahy, ale o systematické působení na příčiny a okolnosti kriminality s cílem tyto faktory odstranit, případně alespoň zmírnit jejich dopady prostřednictvím vhodně zvolených forem a metod. Podstatné přitom je, že prevence se podle autorek neomezuje pouze na činnost státních orgánů, ale předpokládá i roli samosprávy a dalších subjektů, včetně nevládních organizací. Tento důraz je významný i z hlediska dlouhodobého působení, protože prevence má zároveň podporovat vznik a upevňování takových podmínek, které přirozeně oslabují kriminogenní vlivy.

Prevence kriminality zahrnuje jak předcházení nebo zabránění kriminalitě, případně její snižování, tak i zvyšování subjektivního pocitu bezpečí. Urbanistické (stavebně-plánovací), sociální a komunikační aspekty přitom hrají rovněž klíčovou roli a vytvářejí rámec celého přístupu. Tomu odpovídá i rozmanitost aktérů zapojených do „produkce bezpečnosti“, kteří v konkrétních situacích spolupracují v různých specifických konfiguracích aktérů a případů. Produkce bezpečnosti se tak vždy stává také procesem vyjednávání, v jehož rámci se mohou střetávat rozdílné představy o pořádku a bezpečí i o tom, jaká intervenční a preventivní opatření jsou smysluplná.⁷

Ve Slovenské republice je oblast prevence kriminality upravena zákonem č. 583/2008 Z. z., o prevencii kriminality a inej protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tento právní předpis vymezuje prevenci kriminality jako záměrný, plánovaný, koordinovaný a komplexní soubor postupů, který je zaměřen na příčiny a podmínky podporující vznik či umožňující páchání kriminality (či jiné protispolečenské činnosti). Smyslem těchto opatření je takové jednání předcházet,

⁶ BAGINOVÁ, T., BELUŠKOVÁ, D. *Prevencia kriminality*. Bratislava: Metodicko-pedagogické centrum v Bratislave, 2014, s. 8.

⁷ GÖRGEN, T., BINDEL-KÖGEL, G., BURGOLD, J. a kol. *Quartiersbezogene kooperative Sicherheitsproduktion: Ein Handbuch für die kommunale Praxis*. Bonn: Stiftung Deutsches Forum für Kriminalprävention, 2021, s. 39.

omezovat, případně mu účinně bránit, stejný přístup se vztahuje i na prevenci jiné protispolečenské činnosti.⁸

2.3 Subjekty prevence kriminality

Prevence kriminality je založena na zapojení více subjektů, protože její účinné naplňování nelze spojovat pouze s činností jedné instituce. Vedle orgánů veřejné správy se na ní podílejí také školy, neziskové organizace, podnikatelé i samotní občané. Význam jednotlivých aktérů spočívá v tom, že každý z nich může přispět jiným způsobem podle svého postavení a možností. Právě vzájemné doplňování těchto činností vytváří předpoklad pro ucelené a funkční preventivní působení v praxi.

Na prevenci kriminality se podílí široké spektrum aktérů, kteří vystupují jako realizátoři a garanti preventivních opatření. Preventivní systém je tvořen řadou různých subjektů, přičemž jeho základ představují institucionální složky, jak veřejné (státní), tak neveřejné (nestátní). Současně je však třeba do tohoto okruhu zahrnout také jednotlivce, jejichž role a význam v oblasti preventivních aktivit postupně narůstá.⁹

Autorky Zoubková a Moulisová¹⁰ vymezují, že prevence kriminality je v praxi postavena na zapojení více subjektů, jejichž činnost se navzájem doplňuje a vytváří komplexní systém. Tento systém podle nich tvoří pět základních pilířů. První pilíř představují rezortní programy prevence kriminality, které vycházejí z věcné působnosti jednotlivých ústředních orgánů státní správy. Druhý pilíř je tvořen preventivními programy realizovanými samosprávnými orgány měst a obcí, které reagují na konkrétní potřeby a bezpečnostní rizika na místní úrovni. Třetí pilíř zahrnuje programy nevládních institucí, mezi něž lze zařadit zájmová a politická sdružení občanů, církve a jiné náboženské organizace, občanské iniciativy, nadace i masmédiá. Čtvrtý pilíř tvoří preventivní programy bezpečnostních složek, tedy Policie České republiky a obecní (městské) policie, které se na prevenci podílejí jak vlastními aktivitami, tak spoluprací s dalšími aktéry. Pátý pilíř pak představují preventivní aktivity podnikatelských subjektů, zejména těch sdružených v Komoře podniků komerční bezpečnosti České republiky.

⁸ ONDICOVÁ, M., UHRIN, S. *Prevencia kriminality*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2012, s. 76.

⁹ SVATOŠ, R. *Prevence kriminality*. 1. vydání. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. ú., 2014, s. 13.

¹⁰ ZOUBKOVÁ, I., MOULISOVÁ, M. *Kriminologie a prevence kriminality*. Praha: Armex, 2004, s. 83–85.

2.4 Objekty prevence kriminality

Účinnost prevence kriminality není dána jen tím, které subjekty se na ní podílejí, ale také tím, na jaké osoby, skupiny nebo prostředí jednotlivá opatření míří. Aby měla preventivní činnost skutečný význam, musí být vždy zaměřena na konkrétní cíl a odpovídat povaze rizik, která se v daném prostředí objevují. V oblasti prevence kriminality proto nelze postupovat obecně, ale je nutné vycházet z toho, jaké faktory mohou přispívat ke vzniku trestné činnosti nebo zvyšovat ohrožení určitých osob. Z tohoto důvodu se v praxi vymezují základní objekty prevence, tedy okruhy osob nebo typy prostředí, na něž preventivní opatření směřují. Takové členění usnadňuje nejen plánování konkrétních aktivit, ale i posouzení, zda zvolená opatření odpovídají sledovanému účelu. Prevence tak může být orientována jak na širší společenské prostředí, tak na konkrétní osoby, u nichž je zvýšené riziko, že se stanou pachatelem nebo obětí trestné činnosti.

Preventivní aktivity subjektů prevence musí být cíleně směřovány, musí působit na objekty. Cílové objekty lze rozdělit do dvou skupin:

- sociální prostředí – kriminogenní faktory, příčiny a podmínky kriminality,
- jednotlivci či skupiny osob, které představují skutečné či potenciální pachatele nebo skutečné či potenciální oběti.¹¹

¹¹ SVATOŠ, R. *Prevence kriminality*. 1. vydání. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. ú., 2014, s. 19.

3 Struktura prevence kriminality

Podle Ministerstva vnitra České republiky¹² rozděluje strukturu prevence kriminality na tři základní okruhy. Je to podle cílových objektů neboli obsahové zaměření na sociální prevenci, situační prevenci a prevenci viktimmnosti a pomoc obětem trestných činů (viktimologická prevence). Toto rozdělení vychází z dlouhodobého přístupu k prevenci kriminality a slouží k tomu, aby bylo možné jednotlivé aktivity přehledně zařadit podle jejich účelu a zaměření. Každý z těchto okruhů představuje jiný pohled na to, jak předcházet kriminalitě a jakým způsobem je možné omezit riziko vzniku trestné činnosti. Toto členění zároveň umožňuje lépe plánovat konkrétní postupy a nástroje prevence, protože vychází z rozdílných potřeb a situací, které se v praxi objevují. Díky tomuto rozdělení je možné zaměřit se jak na faktory, které kriminalitu ovlivňují dlouhodobě, tak na aktuální podmínky, které mohou trestnou činnost usnadnit, a zároveň také na ochranu osob, které by se mohly stát oběťmi. Celkově tak uvedená struktura představuje ucelený rámec, podle kterého lze preventivní opatření plánovat, koordinovat i vyhodnocovat. Podle obsahového zaměření dělíme tyto prevence.

3.1 Sociální prevence

Sociální prevence představuje oblast prevence kriminality, která je zaměřena na omezování sociálních příčin vedoucích k protiprávnímu jednání. Vychází z předpokladu, že riziko kriminality je ovlivňováno také rodinným zázemím, sociálním prostředím, vzděláním či možností pracovního uplatnění. Jejím smyslem je proto podporovat příznivé podmínky pro život jednotlivců i skupin, posilovat sociální začlenění a předcházet situacím, které mohou zvyšovat sklon k rizikovému chování. Uplatňuje se zejména prostřednictvím vzdělávání, sociálních služeb, práce s rodinou a podpory komunitního života. Její význam spočívá především v tom, že se zaměřuje na příčiny kriminality, nikoli pouze na její následky.

Prevence kriminality prostřednictvím sociálního rozvoje (neboli sociální prevence kriminality) zahrnuje široké spektrum sociálních, vzdělávacích, zdravotních, kulturních a environmentálních opatření, která mohou pomoci snižovat riziko páchaní trestné činnosti i viktimizace (že se člověk stane obětí) a zároveň posilovat ochranné faktory.

¹² ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality – struktura prevence kriminality* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-09-25]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/web-o-nas-prevence-prevence-kriminality.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>>.

Sociální přístupy vycházejí z politik, které poskytují podporu nejzranitelnějším skupinám obyvatel nebo rizikovým oblastem, a staly se součástí téměř všech preventivních programů, které byly v praxi realizovány.¹³

Sociální prevence je zaměřena především na člověka a jeho začlenění do společnosti. V tomto smyslu se orientuje jednak na potenciálního pachatele, respektive na jedince, u něhož se snaží posilovat sociální integraci, tedy proces socializace a začleňování do běžných společenských rolí a norem. Zároveň míří i „nad rámec jednotlivce“, protože se soustředí na změnu širších příčin kriminality, zejména na nepříznivé společenské a ekonomické podmínky, které mohou kriminální jednání podporovat nebo zvyšovat riziko jeho vzniku.¹⁴

V koncepčních materiálech veřejné správy je sociální prevence vymezována jako soubor činností, které působí na proces socializace a podporují sociální integraci. Zároveň zahrnuje opatření směřující ke zmírňování či odstraňování nepříznivých společenských a ekonomických podmínek, které jsou často považovány za významné faktory podílející se na vzniku a páchání trestné činnosti. Ministerstvo vnitra České republiky¹⁵ přitom sociální prevenci chápe jako součást širší sociální politiky. Z hlediska hodnocení dopadů zároveň uvádí, že její účinnost je jen obtížně prokazatelná prostřednictvím statistických nebo ekonomických ukazatelů, a proto se výsledky sociální prevence zpravidla posuzují nepřímo, například prostřednictvím odhadů vývoje životních a sociálních perspektiv osob, na které preventivní působení cílí.

Sociální prevence kriminality je sice zaměřena na široké spektrum osob, které nelze předem přesně vymezit, její těžiště však spočívá zejména v působení na děti a dospívající. Svým záběrem se vztahuje k různým formám kriminality, avšak výrazněji akcentuje problematiku delikvence mládeže. Z tohoto pohledu lze sociální prevenci do určité míry chápat také jako prevenci kriminality mladistvých.¹⁶

¹³ IDRISSE, M., JENDLY, M., KARN, J., MULONE, M. *International Report on Crime Prevention and Community Safety: Trends and Perspectives*, 2010. Montreal: International Centre for the Prevention of Crime, 2010, s. 2.

¹⁴ SVATOS, R. *Prevence kriminality*. 1. vydání. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. ú., 2014, s. 22–23.

¹⁵ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality – struktura prevence kriminality* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-09-25]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/web-o-nas-prevence-prevence-kriminality.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>>.

¹⁶ ZAPLETAL, J. a kol. *Prevence kriminality*. Praha: Policejní akademie České republiky, 2005, s. 14.

3.2 Situační prevence

Situační prevence je zaměřena na prostředí a okolnosti, ve kterých může ke spáchání trestné činnosti dojít. Vychází z toho, že některá místa, situace nebo způsoby uspořádání prostoru mohou protiprávní jednání usnadňovat. Jejím cílem je proto tyto podmínky upravovat tak, aby se snižovala možnost spáchání trestného činu a zároveň rostlo riziko odhalení pachatele. V praxi se uplatňuje zejména prostřednictvím technických, organizačních a režimových opatření, která přispívají k větší ochraně osob i majetku. Význam situační prevence spočívá také v tom, že její dopady mohou být v řadě případů patrné rychleji než u jiných forem preventivního působení.

V minulosti se situační prevence často označovala také jako „technická prevence“. Autor Kaiser¹⁷ v této souvislosti vymezuje obecně známou myšlenku, že trestnou činnost často podněcuje právě příležitost („příležitost dělá zloděje“). Zároveň platí, že kriminalita se v některých lokalitách či územích koncentruje výrazně více než jinde, což souvisí s místními podmínkami, které mohou vznik trestných činů usnadňovat. Ačkoli jsou okolnosti vytvářející příležitosti k páčání kriminality známy dlouhodobě, systematický přístup k jejich identifikaci a cílenému omezení se v rámci prevence prosazuje především až v novějším období. Jako příklad lze uvést technické a organizační úpravy v dopravní prevenci, kde se testují změny na rizikových úsecích – typicky na křižovatkách s vysokou nehodovostí.

Situační přístupy k prevenci kriminality spočívají v úpravě konkrétních podmínek prostředí tak, aby se snížily příležitosti k páčání trestné činnosti. Tyto přístupy mají řadu předností a prokázaly úspěšné snížení kriminality v rizikových místech, alespoň v krátkodobém horizontu. Zároveň však byly vzneseny obavy, že situační prevence kriminality může vést k přesunu kriminality jinam. Navíc má situační prevence kriminality tendenci být nadměrně lokálně zaměřená a neprokazuje dlouhodobý dopad. Problém úzce vymezených (příliš úzce zaměřených) intervencí je rovněž zohledňován v modelech prevence kriminality a policejní práce založených na řešení problémů. Situační přístupy navíc jen zřídka nabízejí komplexní porozumění systému, jehož jsou součástí, a často opomíjejí dostatečně zapojit různé skupiny uživatelů (aktérů).¹⁸

¹⁷ KAISER, G. *Kriminologie*. Praha: C. H. Beck, 1994, s. 94.

¹⁸ CECCATO, V., NEWTON, A. *Systems Thinking for Sustainable Crime Prevention: Planning for Risky Places*. New York: Routledge, 2025, s. 2.

3.3 Prevence viktimmnosti a pomoc obětem trestných činů (viktimologická prevence)

V rámci přístupů zaměřených na ochranu potenciálních obětí a podporu osob již zasažených trestnou činností je důležité zmínit i institucionální vymezení této oblasti. Prevenci viktimmnosti a systém pomoci obětem trestných činů Ministerstvo vnitra České republiky¹⁹ pojímá jako oblast opřenou o principy bezpečného chování, které se přizpůsobuje konkrétním typům kriminálních situací i psychické připravenosti osob vystavených riziku. V praxi takové pojetí zahrnuje jak individuální, tak skupinové formy zdravotního, psychologického a právního poradenství, dále nácvik obranných postupů a podporu využívání technických prostředků, které mohou přispět k ochraně před trestnou činností. Současně je zdůrazněno, že tato oblast kombinuje prvky sociální i situační prevence a podle intenzity ohrožení se uplatňuje na úrovni primární, sekundární i terciární prevence.

V rámci členění prevence kriminality na sociální, situační a další přístupy se jako specifická oblast vymezuje také prevence zaměřená na oběti trestné činnosti. Autoři Novotný a Zapletal²⁰ ji souhrnně vymezují jako viktimologickou prevenci, přičemž ji odlišují od sociální prevence, která cílí především na sociální kriminogenní faktory, i od situační prevence, jež se soustředí na kriminogenní situace a podmínky. Viktimologická prevence vychází zejména z poznatků viktimologie a z jejich praktické aplikace, tedy z poznání mechanismů viktimizace, rizikových situací a faktorů, které zvyšují pravděpodobnost, že se určitá osoba stane obětí.

¹⁹ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality – struktura prevence kriminality* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-10]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/web-o-nas-prevence-prevence-kriminality.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>>.

²⁰ NOVOTNÝ, O., ZAPLETAL, J. *Kriminologie*. Praha: Eurolex Bohemia, 2001, s. 174–175.

4 Úrovně preventivních aktivit

Prevence kriminality se neuplatňuje pouze jedním způsobem, ale zahrnuje více úrovní, které se odlišují podle toho, komu jsou určeny a na jakou situaci reagují. Odlišný přístup je vhodný tehdy, když prevence směřuje k široké veřejnosti, a jiný v případech, kdy je zaměřena na osoby nebo skupiny se zvýšeným rizikem problémového či protiprávního jednání. Zvláštní význam má také působení v situaci, kdy už k trestné činnosti došlo a cílem je zabránit jejímu opakování nebo zmírnit její dopady. Z tohoto hlediska se prevence kriminality člení na primární, sekundární a terciární. Toto rozdělení umožňuje lépe vystihnout rozdílné zaměření preventivních opatření i jejich vzájemnou návaznost v praxi.

V rozdělení odpovědnosti za jednotlivé úrovně prevence se zároveň promítá i institucionální rámec veřejné správy. Primární prevence, zejména v její sociální podobě, je totiž do značné míry spojena s působením „přirozených“ prostředí a institucí, především rodiny a obce, a v rovině veřejných politik se výrazně váže také na oblast školství. Ministerstvo vnitra České republiky²¹ v této souvislosti uvádí, že právě primární a sociální prevence spadá významně do kompetencí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Naopak sekundární a terciární prevence, které už vyžadují vyšší míru odbornosti, cílených intervencí a specializovaných postupů, jsou převážně řešeny v gesci Ministerstva práce a sociálních věcí, v některých kontextech se na nich podílí rovněž Ministerstvo spravedlnosti a Ministerstvo zdravotnictví.

4.1 Primární prevence

Primární prevence je zpravidla pojímána jako soubor aktivit, které mají široké a dlouhodobé působení na veřejnost, zejména prostřednictvím výchovy, vzdělávání, smysluplného trávení volného času, osvěty a poradenství. V tomto směru Protivinský²² zdůrazňuje především cílení na děti a mládež, u nichž považuje za klíčové pozitivní usměrňování volnočasových aktivit, mimo jiné i prostřednictvím dostupné nabídky sportu. S tímto přístupem se zároveň shoduje i Ministerstvo vnitra České republiky²³,

²¹ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality – úrovně preventivních aktivit* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-10]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/web-o-nas-prevence-prevence-kriminality.aspx?q=Y2hudW09Mw%3d%3d>>.

²² PROTIVINSKÝ, M. *Prevence kriminality*. Praha: Nakladatelství Armex, 1999, s. 8.

²³ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality – úrovně preventivních aktivit* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-12]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/web-o-nas-prevence-prevence-kriminality.aspx?q=Y2hudW09Mw%3d%3d>>.

kteře uvádí, že těžiště primární prevence spočívá především v rodinách, ve školách a v lokálních společenstvích, tedy v prostředích, kde se formují základní sociální návyky, hodnoty a vzorce chování.

Primární prevence je zaměřena na co nejširší okruh osob, typicky na celé obyvatelstvo státu či města, případně na vymezené demografické skupiny, jako je mládež, ženy, senioři nebo národnostní a etnické menšiny. Působí plošně, tedy na každého bez ohledu na to, zda je konkrétní osoba aktuálně více či méně ohrožena kriminalitou. Jejím hlavním smyslem je ovlivňovat základní příčiny kriminality prostřednictvím nástrojů sociální, kulturní a právní politiky a tím dlouhodobě snižovat riziko vzniku kriminálního jednání.²⁴

4.2 Sekundární prevence

Sekundární prevence je často spojována s cílenějším a selektivnějším působením než prevence primární, protože se zaměřuje na osoby, u nichž lze předpokládat zvýšené riziko problémového vývoje. Autor Matoušek²⁵ v této souvislosti vymezuje, že sekundární prevence, někdy označovaná také jako indikovaná prevence, směřuje k jedincům vystaveným vyššímu riziku sociálního selhání. Současně zahrnuje i ty osoby, u nichž se již určité projevy selhávání objevují, avšak jejich intenzita nebo rozsah zatím neumožňuje jednoznačné vymezení problému ani spolehlivou indikaci.

Sekundární prevence se od primární liší tím, že necílí plošně na celou populaci, ale soustředí se na osoby a situace se zvýšeným rizikem kriminality. Orientuje se především na potenciální pachatele, tedy na rizikové skupiny (například riziková část mládeže, osoby závislé na alkoholu či drogách, žebráci nebo bezdomovci), dále na potenciální oběti, mezi něž se často řadí zejména děti a senioři, a současně také na kriminogenní situace a místa, kde se kriminalita snadněji vytváří nebo koncentruje. Typickými příklady jsou nebezpečné křižovatky, nádražní haly nebo lokality, v nichž se dlouhodobě shlukují problematické jevy a osoby.²⁶

²⁴ SVATOŠ, R. *Kriminologie*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2012, s. 90.

²⁵ MATOUŠEK, O. *Slovník sociální práce*. Vydání 1. Praha: Portál, 2003, s. 164.

²⁶ SVATOŠ, R. *Kriminologie*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2012, s. 90–91.

4.3 Terciární prevence

Terciární prevence se uplatňuje až ve fázi, kdy již došlo ke spáchání trestného činu, a navazuje tedy na situaci, v níž je třeba pracovat s následky pro pachatele i oběť. Novotný a Zapletal²⁷ ji vymezují jako soubor opatření, jejichž těžiště spočívá v omezení rizika opakování delikventního jednání na straně pachatele a současně ve snižování pravděpodobnosti opakované viktimizace na straně oběti. V případě obětí se tento typ prevence zaměřuje rovněž na prevenci sekundární viktimizace, na zmírnění a nápravu následků trestného činu a na zajištění odpovídající podpory a pomoci. U pachatelů pak tvoří klíčový směr především jejich návrat do společnosti prostřednictvím procesů sociální reintegrace, které jsou tematicky úzce spojeny s penologií.

Podle Ministerstva vnitra České republiky²⁸ spočívá terciární prevence v resocializačním působení na kriminálně narušené osoby a na rizikové sociální prostředí, v němž se tyto osoby pohybují. Cílem tohoto typu prevence není pouze reagovat na již vzniklé problémy, ale především stabilizovat výsledky předchozích opatření a podporovat takové sociální podmínky, které snižují pravděpodobnost dalšího protiprávního jednání. Terciární prevence se proto promítá zejména do podpory zaměstnání, rekvalifikací, sociálního a rodinného poradenství či pomoci při zajišťování bydlení. Její význam spočívá v tom, že usiluje o trvalejší začlenění těchto osob do společnosti a o obnovu prostředí, které bylo z hlediska sociálního fungování nevyhovující.

²⁷ NOVOTNÝ, O., ZAPLETAL, J. *Kriminologie*. Praha: Eurolex Bohemia, 2001, s. 177.

²⁸ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality – úroveň preventivních aktivit* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-12]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/web-o-nas-prevence-prevence-kriminality.aspx?q=Y2hudW09Mw%3d%3d>>.

5 Systém prevence kriminality v České republice

Systém prevence kriminality v České republice je uspořádán do více vzájemně provázaných úrovní, které společně vytvářejí funkční celek. Na republikové úrovni se stanovují základní směry, priority a koordinační postupy, zatímco na krajské a místní úrovni se tato východiska promítají do konkrétních opatření odpovídajících potřebám daného území. Takové uspořádání umožňuje propojit obecné řízení systému prevence kriminality s praktickým uskutečňováním preventivních aktivit v každodenním životě obcí a měst. Význam tohoto systému spočívá také v tom, že nižší úrovně mohou využívat metodickou podporu, koordinaci i další nástroje, které přispívají k cílenějšímu a účinnějšímu uplatňování prevence kriminality v praxi.

5.1 Způsob organizování prevence kriminality v České republice

Systém prevence kriminality je dle Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2022–2027 v současné době rozdělen do tří úrovní:

1. republikové (vláda České republiky, Republikový výbor pro prevenci kriminality, jednotlivá ministerstva a další státní instituce),
2. krajské – krajské úřady,
3. místní – samosprávy měst a obcí.²⁹

V České republice je prevence kriminality organizována na třech úrovních:

1. Na mezíresortní úrovni - těžiště mezíresortní spolupráce spočívá ve vytváření preventivní politiky vlády ve vztahu k tradiční (obecné) kriminalitě a koordinace preventivních činností jednotlivých resortů zastoupených v Republikovém výboru pro prevenci kriminality a podněcování aktivit nových. Situační prevenci kriminality se věnuje Poradní sbor pro situační prevenci kriminality.

²⁹ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2022 až 2027* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-09-25]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/soubor/01-spk-2022-2027-strategie-pk-pdf.aspx>>.

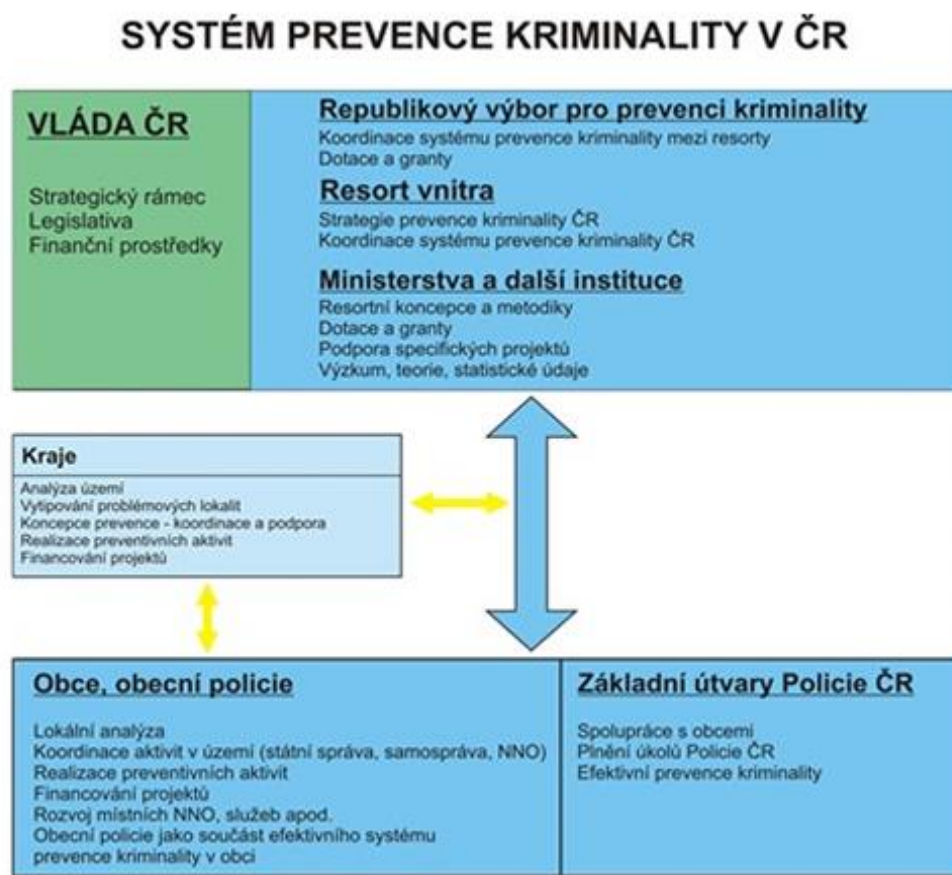
2. Na resortní úrovni - programy prevence kriminality vycházejí z věcné působnosti jednotlivých ministerstev, obohacují jejich běžné činnosti o nové prvky a přístupy a ovlivňují tvorbu příslušné legislativy.
3. Na místní úrovni - do níž jsou zapojeny orgány veřejné správy, policie, nevládní organizace a další instituce působící v obcích. Podstatou systému prevence kriminality na místní úrovni je optimální rozložení působnosti v oblastech sociální a situační prevence s ohledem na místní situaci, potřeby i možnosti.³⁰

Z hlediska dopadů se jako neúčinnější jeví preventivní programy realizované na lokální úrovni. Tyto programy stojí na metodickém, koncepčním a finančním zázemí poskytovaném ústředními orgány státní správy i samosprávy a současně podporují vznik a rozvoj preventivních aktivit v krajích, městech a obcích, které jsou zatíženy vyšší mírou kriminality nebo dalšími kriminogenními jevy. Základním principem je koordinovaná spolupráce veřejné správy, samosprávy, Policie České republiky a nestátních neziskových organizací. Konkrétní rozsah a zaměření programu se odvíjí od místních podmínek, zejména od vývoje sociálně patologických jevů, od potřeb a zájmu obyvatel, jejich kapacit k zapojení a také od dostupných finančních zdrojů. Politickou a organizační odpovědnost za realizaci těchto programů nesou obecní zastupitelstva.³¹

³⁰ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality – systém prevence kriminality v České republice* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-12]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/web-o-nas-prevence-prevence-kriminality.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d>>.

³¹ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality – systém prevence kriminality v České republice* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-12]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/web-o-nas-prevence-prevence-kriminality.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d>>.

Obrázek 1: Systém prevence kriminality v České republice³²



5.2 Republikový výbor pro prevenci kriminality

Republikový výbor pro prevenci kriminality tvoří důležitou součást systému prevence kriminality v České republice. Na celostátní úrovni propojuje instituce, které se na prevenci kriminality podílejí, a přispívá ke koordinaci jejich postupu. Současně se podílí na vytváření společných priorit, metodickém usměřování systému a na podpoře vybraných preventivních aktivit. Jeho význam tak spočívá nejen v koncepčním a koordinačním působení, ale i v nepřímém ovlivňování praktické realizace prevence kriminality v krajích a obcích.

Republikový výbor pro prevenci kriminality je meziresortní iniciační, koordinační a metodický orgán zřízený při Ministerstvu vnitra České republiky usnesením vlády ze dne 3. listopadu 1993 č. 617, o projednání koncepce a programu prevence kriminality. Výbor zasedá pravidelně dle schváleného plánu činnosti, zpravidla jednou měsíčně,

³² ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2022 až 2027* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-09-25]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/soubor/01-spk-2022-2027-strategie-pk-pdf.aspx>>.

minimálně však šestkrát v rámci kalendářního roku. Jeho jednání i vnitřní fungování se řídí Statutem a Jednacím řádem, které schválila vláda České republiky.³³

Republikový výbor pro prevenci kriminality má 28 členů. Činnost sekretariátu zajišťuje odbor Ministerstva vnitra České republiky, do jehož gesce spadá oblast prevence kriminality. Předsdou Republikového výboru pro prevenci kriminality je ministr vnitra, výkonným místopředsdou náměstek ministra vnitra, v jehož gesci je oblast prevence kriminality.³⁴

5.3 Odbor prevence kriminality Ministerstva vnitra České republiky

Odbor prevence kriminality se primárně podílí na tvorbě a koordinaci politiky prevence kriminality jak na úrovni resortu Ministerstva vnitra, tak na úrovni vlády. Zajišťuje rovněž fungování Republikového výboru pro prevenci kriminality, jehož klíčovým výstupem je Strategie prevence kriminality v České republice včetně navazujícího Akčního plánu. Součástí jeho činnosti je také poskytování dotační podpory a dalších forem financování projektů zaměřených na prevenci kriminality a podporu obětí trestné činnosti. Tyto prostředky směřují zejména obcím, krajům, neziskovým organizacím i vybraným subjektům resortu, například Policii České republiky, útvarům Ministerstva vnitra České republiky, Muzeu Policie České republiky či policejním školám, a pokrývají jak sociální, tak situační prevence.³⁵

³³ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Republikový výbor pro prevenci kriminality* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-12]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/o-nas-prevence-kriminality-republikovy-vybor-pro-prevenci-kriminality.aspx>>.

³⁴ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Republikový výbor pro prevenci kriminality* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-12]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/o-nas-prevence-kriminality-republikovy-vybor-pro-prevenci-kriminality.aspx>>.

³⁵ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Odbor prevence kriminality* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-12]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/odbor-prevence-kriminality.aspx>>.

6 Koncepce prevence kriminality Jihočeského kraje na období 2022–2027

Koncepce prevence kriminality na krajské úrovni vytváří základní rámec pro plánování, koordinaci a vyhodnocování preventivních aktivit v daném regionu. Její význam nespočívá jen ve stanovení obecných cílů, ale také v tom, že pomáhá propojovat jednotlivá opatření do smysluplného a navazujícího celku. V podmínkách kraje je důležité, aby prevence kriminality nevycházela z nahodilých nebo izolovaných kroků, ale z konkrétních potřeb území a z poznání skutečných bezpečnostních problémů. V Jihočeském kraji se přitom promítá různorodý charakter území, protože vedle větších měst zahrnuje také menší obce a rozsáhlé venkovské oblasti. Tomu odpovídá i odlišná povaha rizik, která se mohou v jednotlivých částech kraje objevovat. Zatímco v některých místech vystupují více do popředí problémy veřejného pořádku a bezpečnosti ve veřejném prostoru, jinde hrají větší roli sociální obtíže, horší dostupnost služeb nebo omezená schopnost včas zachytit vznikající problémy.

Preventivní politika představuje důležitý nástroj státu i územních samospráv v oblasti boje proti kriminalitě. Na rozdíl od trestní politiky, která reaguje na již spáchané protiprávní jednání převážně represivními prostředky, je prevence založena na nerepresivních a proaktivních postupech zaměřených na předcházení trestné činnosti a na snižování příležitostí k jejímu páčání. V oblasti ochrany veřejné bezpečnosti, zdraví a majetku se této problematice od roku 2008 v rámci samostatné působnosti věnuje také Jihočeský kraj. Podle hodnocení Policie České republiky je situace vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku v kraji v posledních letech stabilní, dlouhodobě se projevuje pokles evidované kriminality, dominuje majetková trestná činnost a část kriminality se přesouvá do kyberprostoru.³⁶

K naplnění uvedených záměrů přispívá také zpracování Koncepce prevence kriminality Jihočeského kraje na období 2022–2027, která pro dané období představuje klíčový koncepční dokument. Materiál vychází z metodických doporučení Ministerstva vnitra České republiky k tvorbě krajských koncepcí prevence kriminality a současně

³⁶ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality na regionální a lokální úrovni* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-12]. Dostupné z: WWW: <https://www.kraj-jihocesky.cz/sites/default/files/inline-files/2020/WEB_koncepce_prevence_kriminality_J%C4%8DK_2022_2027_final.pdf>.

je obsahově provázán s cíli Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2022–2027, mezi něž patří:

1. Podpora a rozvoj systému prevence kriminality v České republice
2. Pomoc obětem trestných činů a jejich podpora
3. Práce s pachateli trestné činnosti, prevence recidivy
4. Komplexní a koordinovaný přístup k bezpečnosti v rizikových lokalitách, práce Policie České republiky ve vztahu k menšinám
5. Situační prevence kriminality a nové přístupy
6. Kriminalita páchaná dětmi a na dětech
7. Prevence kybernetické kriminality³⁷

6.1 Krajská úroveň – Krajský úřad Jihočeského kraje

Krajská úroveň tvoří důležitý mezičlánek mezi celostátní strategií prevence kriminality a její realizací v obcích. V systému plní zejména koordinační a podpůrnou roli: sleduje situaci na území kraje, vyhodnocuje rizika a pomáhá nastavovat priority tak, aby prevence nebyla nahodilá, ale plánovaná a dlouhodobě řízená. Zároveň dokáže propojovat zkušenosti z různých částí regionu, sdílet příklady dobré praxe a pracovat se souvislostmi, které přesahují hranice jedné obce. Kraj také vytváří prostor pro spolupráci samospráv, Policie České republiky, škol, sociálních služeb a neziskových organizací a může poskytovat metodickou i finanční podporu. Právě dostupné financování často rozhoduje o tom, zda se preventivní opatření podaří převést z koncepčních záměrů do praxe.

Strategie prevence kriminality v České republice na období 2022–2027 uvádí, že na krajské úrovni je v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 4 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, úkolem kraje v rámci samostatné působnosti zajišťovat a koordinovat preventivní politiku na svém území. Tato role

³⁷ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality na regionální a lokální úrovni* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-16]. Dostupné z: WWW: <https://www.kraj-jihocesky.cz/sites/default/files/inline-files/2020/WEB_koncepce_prevence_kriminality_J%C4%8DK_2022_2027_final.pdf>.

vychází z obecné odpovědnosti kraje pečovat o komplexní rozvoj svého území a naplňovat potřeby jeho obyvatel.³⁸

Tabulka 1: Projekty realizované na území Jihočeské kraje v letech 2012 až 2021³⁹

Rok	Název projektu
2012	Bezpečí pro seniory – informace a připravenost
2016	Ozbrojený útočník ve škole – pilotní projekt prevence útoku ve školním prostředí
2017	Ozbrojený útočník ve škole – prevence útoku ve školním prostředí II. etapa
2018	Ozbrojený útočník ve škole III. závěrečná etapa
2018	Preventivní divadelní představení pro seniory „Mě neoklameš, šmejde!“
2019	Ozbrojený útočník ve škole (finální etapa)
2019	Preventivní divadelní představení pro seniory „Mě neoklameš, šmejde!“
2020	Ozbrojený útočník ve škole 2020*
2020	Preventivní divadelní představení pro seniory „Mě neoklameš, šmejde!“*
2021	Ozbrojený útočník ve škole 2021*
2021	Podpora prevence kriminality v kraji 2021

U projektů označených hvězdičkou nebyla plánovaná realizace v daném období uskutečněna z důvodu pandemie covid-19. Pandemie výrazně ovlivnila možnost organizovat akce, které byly založené na osobní účasti a kontaktu s veřejností. V průběhu pandemie docházelo k opakovanému zpřísnování protiepidemických opatření, což komplikovalo plánování i samotnou realizaci projektů. Některé aktivity nebylo možné provést vůbec, jiné by ztratily svůj smysl nebo účinnost, pokud by se musely výrazně omezit. Zásadní překážkou byla také omezená dostupnost zapojených institucí a personálních kapacit, které byly v dané době využívány pro jiné prioritní úkoly.

³⁸ ČESKO. Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení). In: *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 38, s. 1765. Dostupné z WWW: <<https://www.e-sbirka.cz/sb/2000/129?zalozka=text>>.

³⁹ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality na regionální a lokální úrovni* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-16]. Dostupné z: WWW: <https://www.kraj-jihocesky.cz/sites/default/files/inline-files/2020/WEB_koncepce_prevence_kriminality_J%C4%8DK_2022_2027_final.pdf>.

V některých případech mohlo dojít i k přesunu termínů, případně k úpravě programu, avšak ne vždy to bylo proveditelné.

6.2 Místní úroveň – samosprávy měst a obcí

Místní úroveň je z hlediska prevence kriminality nejvíce „praktická“, protože se odehrává přímo v prostředí, kde lidé žijí a kde se také reálně objevují bezpečnostní problémy. Právě města a obce nejlépe znají svou situaci, místní rizika i potřeby obyvatel, a proto mají možnost nastavit preventivní opatření tak, aby odpovídala konkrétním podmínkám daného území. Prevence kriminality na této úrovni tak není jen teoretickým pojmem, ale představuje každodenní práci, která se promítá do veřejného pořádku, bezpečnosti ve veřejném prostoru, komunikace s občany a do spolupráce s dalšími institucemi. Role samosprávy spočívá nejen v organizaci a podpoře preventivních aktivit, ale také ve vytváření pravidel a podmínek, které mohou přispívat k bezpečnějšímu prostředí. Obce mají k dispozici různé nástroje, od plánování a koordinace preventivních projektů, přes informování veřejnosti, až po využití obecní (městské) policie nebo spolupráci s Policií České republiky.

Na lokální úrovni může mít prevence kriminality velmi příznivé výsledky, přesto je její realizace často limitována omezenými zdroji. Praxe však nabízí řadu úspěšných příkladů, které obvykle vycházejí z integrovaných strategií a zřetelné vůdčí role starosty. Důležitá je také mezioborová spolupráce, aktivní zapojení obyvatel a dalších místních aktérů a rovněž institucionalizace preventivní politiky, tedy její pevné zakotvení do běžného řízení obce. Mezi další klíčové faktory patří decentralizace rozhodovacích pravomocí (například možnost regulovat provoz pohostinských zařízení), decentralizace finančních zdrojů a vytváření stabilních finančních mechanismů či orgánů, které dlouhodobě zajišťují realizaci preventivní politiky.⁴⁰

Podle ustanovení § 10 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, povinnosti může obec ukládat v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou:

- a) k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci

⁴⁰ IDRIS, M., JENDLY, M., KARN, J., MULONE, M. *International Report on Crime Prevention and Community Safety: Trends and Perspectives, 2010*. Montreal: International Centre for the Prevention of Crime, 2010, s. IX.

nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány,

- b) pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, stanovením závazných podmínek v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku,
- c) k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti,
- d) stanoví-li tak zvláštní zákon.⁴¹

Podle ustanovení § 16 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů:

1. Útvar policie určený policejním prezidentem může uzavřít písemnou koordinační dohodu s obcí nebo městskou částí hlavního města Prahy za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.
2. Místně příslušné krajské ředitelství může uzavřít písemnou koordinační dohodu s hlavním městem Prahou za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.
3. Koordinační dohoda obsahuje zejména
 - a) formy a nástroje nepřetržité koordinace obce a útvaru policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v obci,
 - b) úkoly obce a útvaru policie v oblasti předcházení protiprávním jednáním porušujícím veřejný pořádek v obci,

⁴¹ ČESKO. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). In: *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 38, s. 1738. Dostupné z WWW: <<https://www.e-sbirka.cz/sb/2000/128?zalozka=text>>.

- c) úkoly obce a útvaru policie při porušení veřejného pořádku v obci,
- d) podíl obce a útvaru policie na zajištění plnění úkolů podle písmen b) a c),
- e) formy a nástroje hodnocení plnění úkolů podle písmen b) a c) a odstraňování případných zjištěných nedostatků,
- f) dobu, na kterou je uzavírána,
- g) poskytování finančních prostředků.⁴²

Podle ustanovení § 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů:

1. Obecní policie je orgánem obce, který zřizuje a zrušuje obecní zastupitelstvo obecně závaznou vyhláškou.
2. Obecní policie zabezpečuje místní záležitosti veřejného pořádku v rámci působnosti obce a plní další úkoly, pokud tak stanoví tento nebo zvláštní zákon.
3. Obecní policie spolupracuje v rozsahu stanoveném tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem s orgány veřejné moci.
4. Obecní policie zřízená obcí, která je městem nebo statutárním městem, a v hlavním městě Praze se označuje městská policie.
5. Obecní policie může jí svěřené úkoly plnit i na území jiné obce, pokud tak stanoví tento nebo zvláštní zákon.⁴³

⁴² ČESKO. Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. In: *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2008, částka 91, s. 4088. Dostupné z WWW: <<https://www.e-sbirka.cz/sb/2008/273?zalozka=text>>.

⁴³ ČESKO (ČESKOSLOVENSKO). Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii. In: *Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky*. 1991, částka 104, s. 2736. Dostupné z WWW: <<https://www.e-sbirka.cz/sb/1991/553?odkazId=178343273&zalozka=text>>.

Dále je také z tohoto zákona zmínit § 2, obecní policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a plnění dalších úkolů podle tohoto nebo zvláštního zákona:

- a) přispívá k ochraně a bezpečnosti osob a majetku,
- b) dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití,
- c) dohlíží na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce,
- d) se podílí v rozsahu stanoveném tímto nebo zvláštním zákonem na dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích,
- e) se podílí na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a v rozsahu svých povinností a oprávnění stanovených tímto nebo zvláštním zákonem činí opatření k jeho obnovení,
- f) se podílí na prevenci kriminality v obci,
- g) provádí dohled nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích v obci,
- h) odhaluje přestupky, jejichž projednávání je v působnosti obce,
- i) poskytuje za účelem zpracování statistických údajů Ministerstvu vnitra na požádání údaje o obecní policii.⁴⁴

⁴⁴ ČESKO (ČESKOSLOVENSKO). Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii. In: *Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky*. 1991, částka 104, s. 2736. Dostupné z WWW: <<https://www.e-sbirka.cz/sb/1991/553?odkazId=178343273&zalozka=text>>.

Tabulka 2: Seznam obcí v Jihočeském kraji se zřízenou obecní (městskou) policií – stav k 8. červenci 2025⁴⁵

Obce	
Bechyně	Prachatice
Blatná	Protivín
České Budějovice	Sezimovo Ústí
České Velenice	Soběslav
Český Krumlov	Strakonice
Dačice	Strmilov
Dolní Dvořiště	Tábor
Hluboká nad Vltavou	Trhové Sviny
Jindřichův Hradec	Třeboň
Kaplice	Týn nad Vltavou
Kardašova Řečice	Velešín
Kovářov (Písek)	Veselí nad Lužnicí
Milevsko	Vimperk
Písek	Vodňany
Planá nad Lužnicí	Vyšší Brod

V Jihočeském kraji působí obecní (městské) policie celkem ve 30 městech a obcích. Ve více než polovině těchto samospráv současně pracuje strážník, který má vedle běžné služby alespoň částečně svěřenu agendu prevence kriminality a aktivně spolupracuje s krajem. Obecní (městské) policie je v této oblasti významným partnerem mimo jiné díky tomu, že disponuje cennými statistickými údaji a praktickými informacemi z terénu. Zpravidla se podílí zejména na situační prevenci, například prostřednictvím správy či provozu městského kamerového dohlížecího systému, realizuje vlastní preventivní projekty, přispívá k informování veřejnosti a současně se věnuje preventivní osvětě formou besed a přednášek, a to jak pro děti ve školách, tak pro seniory.⁴⁶

V posledních letech obce stále častěji čelí tomu, že se kriminalita, i přes celkový pokles částečně přesouvá do menších měst a obcí. Tento trend se výrazně projevuje zejména v souvislosti se sociálně vyloučenými lokalitami a jevy, které jsou s nimi spojené. Sociální vyloučení lze popsat jako stav, kdy jsou jednotlivci nebo celé skupiny

⁴⁵ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Obecní policie* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-17]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/soubor/abecedni-prehled-obci-mestysu-a-mest-ktere-zridily-obecni-mestskou-policii.aspx>>.

⁴⁶ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality na regionální a lokální úrovni* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-17]. Dostupné z: WWW: <https://www.kraj-jihocesky.cz/sites/default/files/inline-files/2020/WEB_koncepce_prevence_kriminality_J%C4%8DK_2022_2027_final.pdf>.

vytlačování na okraj společnosti a mají omezený přístup ke zdrojům, institucím a službám nezbytným pro běžný život. Příčinou může být jak geografická izolace, tak stigma a předsudky (například „špatná adresa“ či souvislost s etnicitou). Typickým rysem je propad na sociální dno v důsledku kumulace problémů, jako je ztráta zaměstnání, zadlužení a platební neschopnost, nestabilní bydlení, zdravotní komplikace, výskyt sociálně patologických jevů či znevýhodnění dětí ve vzdělávání. Míra sociálního vyloučení se obvykle sleduje pomocí indikátorů zahrnujících chudobu, bydlení, uplatnění na legálním trhu práce, vzdělávání a zadluženost. Na území Jihočeského kraje je 624 obcí (téměř 10 % všech obcí České republiky). Z nich je 327 obcí (52 %) považováno za sociálním vyloučením neohrožené, 258 obcí (41 %) za potenciálně rizikové a 39 obcí (6 %) za přímo ohrožené. Ohrožené obce byly v rámci kraje rozloženy poměrně rovnoměrně a často se nacházely v blízkosti větších měst. Nejvíce jich bylo evidováno v rámci obcí s rozšířenou působností Český Krumlov (7), Prachatice (5) a dále v rámci obcí s rozšířenou působností Písek, Soběslav, Strakonice a Tábor (shodně po 4 obcích), zatímco v rámci obcí s rozšířenou působností Týn nad Vltavou, Trhové Sviny, Milevsko a Blatná nebyla jako ohrožená uvedena žádná obec.⁴⁷

V současnosti je k dispozici celá řada opatření, která mohou i na úrovni měst a obcí významně přispět ke zlepšení bezpečnostní situace v sociálně vyloučených lokalitách. Mezi osvědčené nástroje patří také projekt Asistent prevence kriminality (dále jen „APK“), který je realizován od roku 2013 a jehož smyslem je snižovat kriminalitu a posilovat bezpečnost v sociálně vyloučených lokalitách a jejich bezprostředním okolí, v Jihočeském kraji je tento program zaváděn ve vybraných obcích. APK jsou v ideálním případě osoby přímo z dané lokality, díky čemuž mají dobrou orientaci v místních poměrech, snáze navazují komunikaci s obyvateli a mohou zde získat i neformální autoritu, přičemž jejich působení se v praxi promítá do omezení přestupků i trestné činnosti. APK se podílejí zejména na řešení drobné protiprávní činnosti, pomáhají při uklidňování sousedských konfliktů, podporují komunikaci obyvatel lokality s úřady a vykonávají i další činnosti, které zvyšují bezpečnost nejen v lokalitě, ale i v obci jako celku. Z hlediska postavení jsou APK zaměstnanci samosprávy zařazení u obecní (městské) policie ve smyslu zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších

⁴⁷ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality na regionální a lokální úrovni* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-17]. Dostupné z: WWW: <https://www.kraj-jihocesky.cz/sites/default/files/inline-files/2020/WEB_koncepce_prevence_kriminality_J%C4%8DK_2022_2027_final.pdf>.

předpisů, přičemž nejsou strážníky ani čekateli, při výkonu své činnosti jsou metodicky vedeni konkrétním strážníkem, který vystupuje v roli mentora a s asistentem úzce spolupracuje.⁴⁸

V Jihočeském kraji v současné době působí přibližně 11 až 13 stabilních APK, a to v pěti městech. Financování jejich pozic je zajišťováno z více zdrojů, zejména z prostředků Ministerstva vnitra České republiky, Úřadu práce nebo z evropských fondů. Například od roku 2017 čerpala podporu z Úřadu práce České republiky na vytvoření či udržení asistentského místa města Jindřichův Hradec, Prachatice, Český Krumlov a Blatná.⁴⁹

Tabulka 3: Přehled obcí a počet asistentů prevence kriminality v Jihočeském kraji hrazených z dotace Ministerstva vnitra České republiky – stav k 1. dubnu 2022⁵⁰

Obce	Počet asistentů prevence kriminality
České Budějovice	5
Písek	2
Strakonice	2
Vimperk	2
Volary	2

⁴⁸ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality na regionální a lokální úrovni* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-17]. Dostupné z: WWW: <https://www.kraj-jihocesky.cz/sites/default/files/inline-files/2020/WEB_koncepce_prevence_kriminality_J%C4%8DK_2022_2027_final.pdf>.

⁴⁹ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality na regionální a lokální úrovni* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-17]. Dostupné z: WWW: <https://www.kraj-jihocesky.cz/sites/default/files/inline-files/2020/WEB_koncepce_prevence_kriminality_J%C4%8DK_2022_2027_final.pdf>.

⁵⁰ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality na regionální a lokální úrovni* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-17]. Dostupné z: WWW: <https://www.kraj-jihocesky.cz/sites/default/files/inline-files/2020/WEB_koncepce_prevence_kriminality_J%C4%8DK_2022_2027_final.pdf>.

7 Policie České republiky

Policie České republiky je jednotný ozbrojený bezpečnostní sbor, který byl zřízen zákonem České národní rady ze dne 21. června 1991 a svou činností slouží veřejnosti. Jejím základním úkolem je zajišťovat ochranu bezpečnosti osob a majetku, dbát na veřejný pořádek a podílet se na předcházení trestné činnosti. Současně vykonává úkoly vyplývající z trestního řádu a plní i další povinnosti v oblasti vnitřního pořádku a bezpečnosti, které jí ukládají zákony, předpisy Evropských společenství a mezinárodní smlouvy tvořící součást právního řádu České republiky. Z hlediska organizačního uspořádání je Policie České republiky podřízena Ministerstvu vnitra České republiky, zákon stanoví existenci 14 krajských ředitelství policie, přičemž jejich územní působnost odpovídá územnímu členění České republiky na 14 krajů.⁵¹

Policie České republiky je organizačně tvořena několika základními složkami. Na jejím vrcholu stojí Policejní prezidium České republiky, které je řízeno policejním prezidentem. Součástí Policie České republiky jsou také útvary s celostátní působností, které zajišťují vybrané specializované činnosti. Další významnou část představují krajská ředitelství policie působící v jednotlivých krajích. V jejich rámci jsou následně zřizovány další útvary, které vykonávají úkoly na regionální a místní úrovni.⁵²

Služební slib zní: „*Slibuji na svou čest a svědomí, že při výkonu služby budu nestranný a budu důsledně dodržovat právní a služební předpisy, plnit rozkazy svých nadřízených a nikdy nezneužiji svého služebního postavení. Budu se vždy a všude chovat tak, abych svým jednáním neohrozil dobrou pověst bezpečnostního sboru. Služební povinnosti budu plnit řádně a svědomitě a nebudu váhat při ochraně zájmů České republiky nasadit i vlastní život.*“⁵³

⁵¹ ČESKO. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. *O Policii České republiky* [online]. Praha: Policie České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://policie.gov.cz/clanek/o-nas-policie-ceske-republiky-policie-ceske-republiky.aspx>>.

⁵² HABICH, L., KLOUBEK, M. *Činnost policejních služeb: stav k 1. 6. 2019*. Vydání: první. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2019, s. 19–20.

⁵³ ČESKO. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. *Služební slib* [online]. Praha: Policie České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://policie.gov.cz/clanek/sluzebni-slib.aspx>>.

Obrázek 2: Znak Policie České republiky⁵⁴



7.1 Prevence kriminality – Policie České republiky

Koncepce rozvoje Policie České republiky do roku 2027 předpokládá, že rozvoj prevence kriminality umožní Policii České republiky lépe naplňovat její specifické cíle vyplývající ze Strategie prevence kriminality pro dané období. Prevence má být průřezově promítnuta do všech činností a služeb Policie České republiky a zároveň má být na klíčových úrovních řízení a útvarů (zejména Policejní prezidium České republiky, krajská ředitelství a územní odbory) zajištěn specializovaný, odborně vzdělaný koordinátor, jehož pracovní náplní bude výhradně problematika prevence kriminality. Součástí záměru je také posílit informovanost veřejnosti o vývoji bezpečnostní situace v okolí a zajistit nabídku preventivních programů, které zvýší osobní bezpečnost a sníží riziko viktimizace. Vyšší dostupnost těchto projektů má současně přispívat k posílení pocitu bezpečí a ke zlepšení vnímání práce Policie České republiky veřejností.⁵⁵

Cílem této oblasti je především posílit a dále rozvíjet preventivní aktivity Policie České republiky. Zároveň je žádoucí zajistit, aby bylo území celé České republiky plošně pokryto z hlediska zajišťování, koordinace i plánování preventivních činností policie. Důležitou součástí je také zvyšování informovanosti veřejnosti o aktuálním vývoji bezpečnostní situace a o dostupných programech, které mohou přispět ke zvýšení osobní bezpečnosti a ke snížení rizika, že se lidé nebo jejich blízcí stanou oběťmi kriminality.

⁵⁴ ČESKO. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. *Logo Policie České republiky a znak Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy* [online]. Praha: Policie České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://policie.gov.cz/clanek/logo-pcr-a-znak-krajske-reditelstvi-praha.aspx>>.

⁵⁵ ČESKO. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. *Dokumenty Policie České republiky* [online]. Praha: Policie České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://policie.gov.cz/clanek/dokumenty-policie-ceske-republiky.aspx>>.

V neposlední řadě se počítá s postupným vytvořením a rozšířením sítě odborníků na prevenci kriminality, a to až na úroveň územních odborů.⁵⁶

7.2 Community policing

Prevence kriminality a spolupráce Policie České republiky s dalšími institucemi i veřejností při zajišťování bezpečnosti a zejména při předcházení trestné činnosti nejsou v policejní praxi novým jevem. Navazují na historickou tradici, kdy byl příslušník Policie České republiky (četník) přirozenou a respektovanou součástí života obce či městské čtvrti. Dnes se profesionální, zároveň vůči veřejnosti otevřený způsob výkonu policejní služby, který staví na aktivní spoluúčasti občanů na veřejných záležitostech, souhrnně označuje anglickým pojmem „community policing“. Tento moderně pojatý přístup, jenž doplňuje a podporuje standardní policejní postupy, vychází zejména z následujících principů.⁵⁷

Odpovědnost za bezpečnost a udržení veřejného pořádku nenáleží pouze policii, ale sdílí ji i samotná veřejnost. Tento přístup podporuje to, aby instituce i občané převzali svůj podíl odpovědnosti za úroveň a kvalitu života v místě, kde žijí, čímž se postupně posilují hodnoty aktivní občanské společnosti a oslabuje nezájem o veřejné dění. V rámci okrsku navíc často působí stále stejný příslušník Policie České republiky vykonávající pěší hlídkovou činnost, díky čemuž mohou obyvatelé svého „okrskáře“ osobně znát a snáze s ním komunikovat. Policie zároveň motivuje své partnery ke společnému řešení kriminality a současně se zaměřuje na odstraňování příčin jejího vzniku, tedy klade důraz na prevenci před samotnou represí. Pravidelně také informuje veřejnost o vývoji bezpečnostní situace a při plánování své činnosti zohledňuje potřeby a očekávání občanů zjišťované například prostřednictvím průzkumů spokojenosti, protože je chápána jako služba veřejnosti.⁵⁸

⁵⁶ ČESKO. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. *Dokumenty Policie České republiky* [online]. Praha: Policie České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://policie.gov.cz/clanek/dokumenty-policie-ceske-republiky.aspx>>.

⁵⁷ ČESKO. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. *Community policing* [online]. Praha: Policie České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://policie.gov.cz/clanek/co-je-to-community-policing.aspx>>.

⁵⁸ ČESKO. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. *Community policing* [online]. Praha: Policie České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://policie.gov.cz/clanek/co-je-to-community-policing.aspx>>.

Strategii „community policing“ lze obecně chápat jako soubor policejních přístupů, které umožňují nejen vyhledávat, ale také přesně vymezovat problémové okruhy související s ochranou veřejného pořádku a veřejné bezpečnosti na konkrétním území. Na základě zjištění a pojmenování negativních jevů v dané lokalitě může policie navrhnout vlastní preventivní a bezpečnostní opatření, zároveň však i takové postupy, do nichž se může aktivně zapojit veřejnost. Současně platí, že odpovědnost za stav veřejného pořádku a za řešení místních záležitostí veřejného pořádku v určitém teritoriu nemůže nést výlučně Policie České republiky nebo obecní (městská) policie, významnou roli v tomto směru má i samotná veřejnost. Spolupráce policie s dalšími relevantními orgány a občany při zajišťování bezpečnosti a předcházení protiprávnímu jednání proto představuje dlouhodobě uplatňovaný princip, nikoli zcela nový prvek policejní praxe.⁵⁹

V rámci uplatňování této strategie je žádoucí, aby občané i relevantní instituce aktivně převzali svůj podíl odpovědnosti za kvalitu života v místě, kde žijí. Principy aktivní občanské společnosti by měly postupně omezovat přetrvávající apatii a nízký zájem části veřejnosti o veřejné dění. Otevřená a průběžná komunikace mezi Policií České republiky a obyvateli následně vytváří prostor pro vznik různorodých, účelných a přínosných aktivit, které by se měly soustředit zejména na odstraňování příčin a podmínek stojících v pozadí identifikovaných problémů.⁶⁰

7.3 Policie České republiky – Krajské ředitelství policie Jihočeské kraje

Postavení a působnost Policie České republiky vymezuje zákonem č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Policie České republiky je pověřena ochranou bezpečnosti osob a majetku i zajišťováním veřejného pořádku, současně se podílí na předcházení trestné činnosti, plní úkoly vyplývající z trestního řádu a vykonává další činnosti v oblasti vnitřního pořádku a bezpečnosti, které jí ukládají právní předpisy. Prevence kriminality přitom představuje nedílnou součást

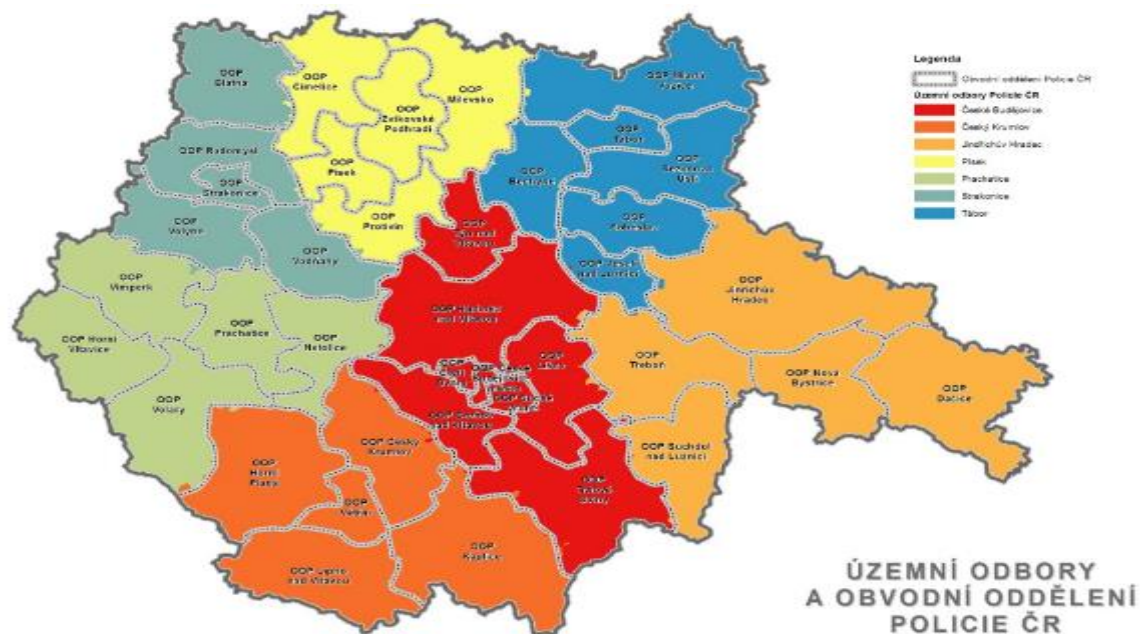
⁵⁹ KRÍHA, J. Ochrana „místních záležitostí veřejného pořádku“ v intencích strategie „community policing“ – vybrané interpretační souvislosti. *AUSPICIA*. České Budějovice, Praha: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. ú., Filosofický ústav Akademie věd České republiky, 2009, roč. VI, č. 1, s. 131.

⁶⁰ KRÍHA, J. Ochrana „místních záležitostí veřejného pořádku“ v intencích strategie „community policing“ – vybrané interpretační souvislosti. *AUSPICIA*. České Budějovice, Praha: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. ú., Filosofický ústav Akademie věd České republiky, 2009, roč. VI, č. 1, s. 131.

policejní činnosti napříč všemi úrovněmi a útvary, včetně řídicích a manažerských struktur.⁶¹

Zajišťování prevence kriminality na úrovni územních odborů a základních útvarů spadá do působnosti Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje. Preventivní činnost zde vykonávají především příslušníci Policie České republiky zařazení na oddělení tisku a prevence, a to za metodické i personální podpory dalších policejních služeb a celorepublikových útvarů. V praxi jsou preventivní a informační aktivity často úzce propojeny, a proto bývají soustředěny na jednom pracovišti územního odboru, mnohdy i v gesci jednoho příslušníka Policie České republiky. Na krajské úrovni je zřízena pozice koordinátora prevence, který metodicky vede preventivní na územních odborech a zároveň představuje důležitý kontaktní bod pro další partnery z veřejné i neveřejné sféry. Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje zahrnuje celkem 7 územních odborů a 39 obvodních oddělení.⁶²

Obrázek 3: Mapa rozdělení územních odborů a obvodních oddělení Policie České republiky v Jihočeském kraji⁶³



⁶¹ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality na regionální a lokální úrovni* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <https://www.kraj-jihocesky.cz/sites/default/files/inline-files/2020/WEB_koncepce_prevence_kriminality_J%C4%8DK_2022_2027_final.pdf>.

⁶² ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality na regionální a lokální úrovni* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <https://www.kraj-jihocesky.cz/sites/default/files/inline-files/2020/WEB_koncepce_prevence_kriminality_J%C4%8DK_2022_2027_final.pdf>.

⁶³ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality na regionální a lokální úrovni* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW:

Obrázek 4: Znak Policie České republiky – Krajského ředitelství policie Jihočeské kraje⁶⁴



7.4 Policie České republiky – Obvodní oddělení Soběslav

Obvodní oddělení Policie České republiky Soběslav se nachází na adrese Palackého 94/2, 392 01 Soběslav I. Tedy v bezprostřední blízkosti hlavního náměstí. Toto umístění je z hlediska výkonu služby praktické především tím, že jde o dobře dostupné a snadno dohledatelné místo, kam se mohou občané obracet i osobně. Významnou výhodou je zároveň nepřetržitý provoz, díky němuž je možné řešit oznámení a mimořádné události průběžně bez ohledu na denní dobu. Poloha v širším centru města navíc usnadňuje rychlou reakci na incidenty v nejfrekventovanějších lokalitách Soběslavi, kde se typicky soustřeďuje vyšší pohyb osob, doprava i běžné veřejné dění. Z hlediska územní působnosti oddělení neřeší pouze Soběslav (centrum a přilehlé části), ale zajišťuje policejní činnost i pro širší okolí, konkrétně pro obce: Budislav, Brandlín, Čeraz, Debrník, Dírná, Dráchov, Dvorce, Hlavatce, Hlavňov, Hrušova Lhota, Chotěmice, Chlebov, Janov, Katov, Komárov, Klenovice, Kvasejovice, Mezná, Mokrá, Myslkovice, Nová Ves, Nedvědice, Přehořov, Radimov, Roudná, Rybova Lhota, Sedlečko u Soběslavi, Skalice, Třebějice, Třebiště, Tučapy, Vyhnalice, Vesce, Vlastiboř, Záluží u Budislavi a Zvěrotice. Tento rozsah působnosti klade důraz na operativní připravenost a schopnost pokrýt

<https://www.kraj-jihocesky.cz/sites/default/files/inline-files/2020/WEB_koncepce_prevence_kriminality_J%C4%8DK_2022_2027_final.pdf>.

⁶⁴ ČESKO. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. *Police České republiky – Krajské ředitelství Jihočeského kraje* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://policie.gov.cz/clanek/kontakty-328511.aspx>>.

jak městské prostředí, tak i menší sídla v okolí, kde se bezpečnostní situace může lišit, ale potřeba dostupné policejní služby zůstává obdobně důležitá.

Obrázek 5: Policie České republiky – sídlo Obvodního oddělení Soběslav⁶⁵



⁶⁵ Zdroj: Mapy.cz

8 Obecní policie

Přijetím zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, vytvořila Česká národní rada legislativní rámec pro vznik a činnost pořádkových útvarů měst a obcí. Zavedení možnosti zřizovat obecní (městskou) policii představuje prvek, který může podporovat rozvoj obcí a zároveň posilovat výkon místní samosprávy. V obcích se statutem města, statutárního města a v hlavním městě Praze vystupuje tento sbor podle zákona pod označením „městská policie“. Zákon současně stanoví, že zřízení obecní (městské) policie je oprávněním zastupitelstva, nikoli jeho povinností.⁶⁶

Obecní (městská) policie je organizační složkou obce a lze ji chápat jako ozbrojený bezpečnostní sbor, který obec zřizuje prostřednictvím zastupitelstva jako specifický nástroj k zajišťování klidu, pořádku a bezpečnosti na svém území. Jejím klíčovým úkolem je zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku, a tím se podílí na výkonu veřejné správy v oblasti bezpečnosti v daném teritoriu. Působnost obecní (městské) policie však nenahrazuje činnost Policie České republiky, protože některé zásadní úkoly a garance může poskytovat pouze stát, zejména trestněprávní ochranu osob a majetku, ochranu státních hranic či vybrané agendy státní správy. Činnost obecní (městské) policie je vymezena právními předpisy a podzákonnými akty, které stanovují její kompetence, rozsah působnosti i práva a povinnosti strážníků při výkonu služby.⁶⁷

Veřejný pořádek lze vymezit jako soubor společenských vztahů a pravidel chování, které se utvářejí a probíhají na veřejných prostranstvích a dalších místech veřejnosti přístupných. Tyto vztahy jsou regulovány nejen právními předpisy, ale i neprávními normami (například společenskými zvyklostmi), přičemž jejich dodržování je důležité pro klidné a nerušené fungování společnosti.⁶⁸

Pojem místních záležitostí veřejného pořádku úzce navazuje na veřejný pořádek, avšak vztahuje se k jeho ochraně v rámci konkrétního území, typicky města či obce. Jde o obdobné okruhy společenských vztahů vznikajících a probíhajících na veřejných prostranstvích a místech veřejnosti přístupných, avšak s důrazem na jejich lokální rozměr. Specifikem je, že narušování těchto vztahů má zpravidla podobu jednání nižší společenské škodlivosti, které je nejčastěji posuzováno jako přestupek, což odpovídá

⁶⁶ MACEK, P. *Bezpečnostní služby*. Praha: Police history, 2001, s. 107.

⁶⁷ MACEK, P. *Bezpečnostní služby*. Praha: Police history, 2001, s. 108.

⁶⁸ MACEK, P. *Bezpečnostní služby*. Praha: Police history, 2001, s. 109.

věcné působnosti obecní (městské) policie. Regulace místních záležitostí veřejného pořádku je přitom ve velké míře založena na obecně závazných právních předpisech, zejména na obecně závazných vyhláškách obce.⁶⁹

Ochranu veřejného pořádku je možné vnímat jako společenskou záležitost, tedy jako proces, na němž se vedle státních orgánů (zejména Policie České republiky a orgánů územní samosprávy) podílejí také další instituce, organizace i samotní občané. Zajišťování veřejného pořádku zároveň představuje jednu z významných vnitřních funkcí demokratického státu. Jeho ochranu lze obecně chápat jako soubor politických, právních, socioekonomických i dalších opatření, která přímo či nepřímo směřují k udržení klidu a pořádku ve společnosti.⁷⁰

Zajišťování veřejného pořádku lze chápat jako společnou odpovědnost celé společnosti. Nejde pouze o úkol státu a veřejné správy (zejména Policie České republiky a orgánů územní samosprávy), ale o proces, do něhož se zapojují také další instituce, organizace i jednotliví občané. Ochrana veřejného pořádku současně patří mezi klíčové vnitřní funkce demokratického státu a její obsah lze vymezit jako souhrn politických, právních, sociálně-ekonomických a dalších opatření, která přímo či nepřímo směřují k zachování klidu a pořádku ve společnosti.⁷¹

Strážníkem obecní (městské) policie se může stát pouze občan České republiky, který splňuje zákonem stanovené požadavky. Musí být bezúhonný a spolehlivý, dosáhnout nejméně 18 let věku, být zdravotně způsobilý a mít minimálně středoškolské vzdělání ukončené maturitní zkouškou. Současně je povinen úspěšně absolvovat odbornou přípravu a získat osvědčení potvrzující splnění předepsaných odborných předpokladů.⁷²

⁶⁹ MACEK, P., HÁJEK, V. *Obecní policie II*. Vydání 1. Praha: Policejní akademie České republiky, 2003, s. 22.

⁷⁰ MACEK, P., HÁJEK, V. *Obecní policie II*. Vydání 1. Praha: Policejní akademie České republiky, 2003, s. 23–24.

⁷¹ FIRSTOVÁ, J., ZÁMEK, D. *Prevence kriminality – nedílná součást systému vnitřní bezpečnosti*. Praha: Wolters Kluwer, 2021, s. 55.

⁷² ŠEBESTA, P. *Zákon o obecní policii: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2018, s. 5–6.

8.1 Městská policie Soběslav

Městská policie Soběslav má své sídlo přímo v centru města, přesněji na adrese náměstí Republiky 55/23, 392 01 Soběslav I. Umístění na hlavním náměstí je z hlediska fungování městské policie praktické, protože jde o snadno dohledatelné a pro občany dobře dostupné místo. Lidé se tak mohou na městskou policii jednoduše obrátit osobně, a to jak v situacích, kdy potřebují rychle něco oznámit, tak i v běžných záležitostech, které souvisejí s veřejným pořádkem nebo bezpečností ve městě. Z pohledu organizace služby je výhodou i samotná poloha v přirozeném centru Soběslavi. Právě v okolí náměstí se koncentruje vyšší pohyb osob, doprava, obchodní provozy i veřejné akce, tedy oblasti, kde častěji vznikají situace vyžadující dohled, řešení přestupků nebo preventivní přítomnost hlídek. Sídlo na této adrese zároveň umožňuje rychlejší operativní reakci na události v centru města i v jeho blízkosti a zvyšuje viditelnost městské policie, což může mít i preventivní efekt.

Obrázek 6: Znak Městské policie Soběslav⁷³



⁷³ ČESKO. MĚSTO SOBĚSLAV. *Městská policie* [online]. Soběslav: Město Soběslav, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://www.musobeslav.cz/mesto/mestska-policie/>>.

Tabulka 4: Počet zaměstnanců Městské policie Soběslav – stav k 1. lednu 2025⁷⁴

Počet zaměstnanců obce zařazených do městské policie		
Z toho strážníků	Z toho čekatelů	Z toho ostatních zaměstnanců
6	0	1

Tabulka 5: Věková struktura strážníků a čekatelů u Městské policie Soběslav – stav k 1. lednu 2025⁷⁵

Věková struktura strážníků a čekatelů					
18-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61 a více
0	2	0	1	2	1

Tabulka 6: Nejvyšší dosažené vzdělání strážníků a čekatelů Městské policie Soběslav – stav k 1. lednu 2025⁷⁶

Nejvyšší dosažené vzdělání strážníků a čekatelů			
Bez maturity	Středoškolské s maturitou	Vyšší odborné	Vysokoškolské
0	5	0	1

⁷⁴ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Obecní policie* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/soubor/data-o-cinnosti-obecnich-mestських-policii-za-rok-2024-souhrnne-pro-cr-v-cleneni-dle-jednotlivych-kraju.aspx>>.

⁷⁵ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Obecní policie* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/soubor/data-o-cinnosti-obecnich-mestських-policii-za-rok-2024-souhrnne-pro-cr-v-cleneni-dle-jednotlivych-kraju.aspx>>.

⁷⁶ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Obecní policie* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/soubor/data-o-cinnosti-obecnich-mestських-policii-za-rok-2024-souhrnne-pro-cr-v-cleneni-dle-jednotlivych-kraju.aspx>>.

Zastupitelstvo města Soběslavi na svém zasedání dne 20. 12. 2006 schválilo a vydává dle ustanovení § 1 odst. 1 a § 27 odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 10 písm., d) a § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, svým usnesením č. ZM 2/016/2006, tuto obecně závaznou vyhlášku:

Zastupitelstvo města Soběslavi v článku číslo 1 zřídilo ke dni 28. 1. 1993 Městskou policii Soběslav se sídlem v Soběslavi.

V článku číslo 2, základní ustanovení:

1. Městská policie je orgánem města Soběslav.
2. Městská policie zabezpečuje místní záležitosti veřejného pořádku v rámci působnosti města Soběslavi a další úkoly dle platných zákonů na katastrálním území Soběslav, Chlebov a Nedvědice.
3. Městská policie užívá a spravuje městský kamerový dohlížecí systém. Pořízené záznamy uchovává a zabezpečuje podle platných právních předpisů.
4. Úkoly městské policie vykonávají strážníci městské policie.
5. Strážníci městské policie jsou v pracovním poměru k městu Soběslav.
6. V pracovní době nosí strážníci stejnokroj.⁷⁷

V článku číslo 3, organizace a řízení městské policie:

1. Městskou policii řídí starosta města, který za její činnost odpovídá zastupitelstvu a radě města, V případě jeho nepřítomnosti řídí městskou policii místostarosta města.
2. Starosta města předkládá nejméně 1x ročně radě města zprávu o Činnosti městské policie.

⁷⁷ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Město Soběslav – právní předpisy* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://sbirkapp.gov.cz/detail/SPPVN56OUCCYZ5SY>>.

3. V čele městské policie je vrchní strážník jmenovaný Radou města Soběslavi. Vrchní strážník odpovídá za řádné plnění úkolů městské policie, jakož i za účelné využívání svěřených prostředků; řídí činnost strážníků během služby, plánuje služby, odpovídá za provoz městského kamerového dohlížecího systému. O činnosti městské policie průběžně informuje řídící osobu, které je bezprostředně podřízen.⁷⁸

V článku číslo 4, ostatní právní vztahy:

1. Úkoly městské policie, způsobilost, odborné předpoklady, oprávnění a povinnosti strážníků, podmínky použití donucovacích prostředků, odpovědnost za vzniklé škody způsobené strážníkem v souvislosti s plněním úkolů, nakládání s osobními údaji, pořizování záznamů z kamerových systémů a další právní vztahy se řídí zvláštními právními předpisy.⁷⁹

V článku číslo 5, stejnokroj strážníků městské policie:

1. Strážníkům je pro výkon služby poskytován služební stejnokroj černé barvy obsahující jednotné prvky. Jednotné prvky stejnokroje jsou stanoveny zvláštním právním předpisem.
2. V pracovní době jsou strážníci povinni být řádně a čistě ustrojeni.⁸⁰

Zároveň po necelých 19 letech Zastupitelstvo města Soběslavi se na svém zasedání dne 23. 9. 2025 usnesením ZM č. 16/100/2025⁸¹ (nabytí účinnosti 9. 10. 2025) zrušilo tuto Obecně závaznou vyhlášku města Soběslavi č. 1/2006 o Městské policii ze dne 20. 12. 2006 (zrušena 9. 10. 2025). Podle současně platné legislativy má obecně závazná vyhláška obsahovat pouze konstatování o zřízení či zrušení městské policie. Základní povinnosti městské policie jsou stanoveny zákonem o obecní policii, konkrétně

⁷⁸ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Město Soběslav – právní předpisy* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://sbirkapp.gov.cz/detail/SPPVN56OUCCYZ5SY>>.

⁷⁹ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Město Soběslav – právní předpisy* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://sbirkapp.gov.cz/detail/SPPVN56OUCCYZ5SY>>.

⁸⁰ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Město Soběslav – právní předpisy* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://sbirkapp.gov.cz/detail/SPPVN56OUCCYZ5SY>>.

⁸¹ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Město Soběslav – právní předpisy* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://sbirkapp.gov.cz/detail/SPP6N22DLYPDKZNM>>.

v § 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, specifikace její činnosti, organizace a řízení jsou obsaženy v Organizačním a pracovním řádu Městské policie Soběslav, podoba a jednotlivé prvky služebního stejnokroje jsou definovány ve vyhlášce Ministerstva vnitra České republiky č. 418/2008 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů. Za účelem uvedení právní úpravy městské policie do souladu s platnou legislativou byl zastupitelstvu města předložen návrh nové Obecně závazné vyhlášky č. 3/2025 o Městské policii. Tato vyhláška, respektující zákon o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, již pouze deklaruje, že Městská policie Soběslav byla zřízena ke dni 28. 1. 1993.⁸²

Obrázek 7: Úřední hodiny Městské policie Soběslav – stav k 19. prosinci 2025⁸³

Úřední hodiny

pondělí	7:00 – 19:30	denní hlídka
úterý	7:00 – 19:30	denní hlídka
středa	7:00 – 19:30	denní hlídka
čtvrtek	7:00 – 19:30	denní hlídka
pátek	7:00 – 15:30, 17:30 – 24:00	denní hlídka a noční hlídka (změna služby vyhrazena)
sobota	0:00 – 2:00, 17:30 – 24:00	noční hlídka (změna služby vyhrazena)
neděle	0:00 – 2:00, 10:00 – 18:30	pohotovost

Zveřejněné úřední hodiny ukazují, že výkon služby je nastaven tak, aby pokrýval nejen standardní pracovní dobu, ale také časové úseky, ve kterých typicky roste riziko narušení veřejného pořádku. V pracovní dny (pondělí–čtvrtek) je zajištěna denní hlídka v čase 7:00–19:30, což umožňuje jak přímý kontakt s veřejností, tak průběžnou kontrolní činnost v místech se zvýšenou frekvencí pohybu osob (centrum města, dopravní uzly, okolí škol, sportovišť a volnočasových zařízení). Rozšíření služby do večerních hodin lze vnímat jako preventivní prvek, protože přítomnost hlídky zvyšuje subjektivní pocit

⁸² ČESKO. MĚSTO SOBĚSLAV. *Pozvánka na 16. zasedání Zastupitelstva města Soběslavi* [online]. Soběslav: Město Soběslav, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <https://www.musobeslav.cz/data/kontakty/zasedani/zm16pozvankaprilohy_2.pdf>.

⁸³ ČESKO. MĚSTO SOBĚSLAV. *Městská policie* [online]. Soběslav: Město Soběslav, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://www.musobeslav.cz/mesto/mestska-police/>>.

bezpečí a zároveň působí odrazujícím efektem na potenciální pachatele protiprávního jednání.

V závěru pracovního týdne a o víkendu je patrné posílení dostupnosti zejména v nočních hodinách. V pátek je služba rozdělena na 7:00–15:30 a 17:30–24:00 (denní i noční hlídka), v sobotu je vyčleněna noční hlídka v čase 0:00–2:00 a 17:30–24:00. Tato struktura odpovídá běžnému vývoji bezpečnostní situace, kdy se incidenty častěji koncentrují do večerních a nočních hodin, zejména v souvislosti s volnočasovými aktivitami, vyšší koncentrací osob ve veřejném prostoru a případnou konzumací alkoholu.

Specifický režim je uveden v neděli, kdy je vyhlášena pohotovost (0:00–2:00, 10:00–18:30). Pohotovostní model představuje kompromis mezi personálními kapacitami a potřebou zachovat základní dostupnost služby, přičemž pro akutní situace je klíčové, aby občané měli jasně komunikované kontakty a postupy. Z hlediska prevence kriminality je takto nastavená časová dostupnost důležitým organizačním opatřením, které podporuje rychlou reakci na incidenty, posiluje dohled nad veřejným prostorem a vytváří předpoklady pro efektivní spolupráci složek (zejména při řešení událostí v obdobích se zvýšeným výskytem incidentů).

Obrázek 8: Sídlo Městské policie Soběslav spolu s Městským úřadem Soběslav⁸⁴



⁸⁴ Zdroj: Mapy.cz

9 Soběslav

Již v 10. století se u soutoku Lužnice a Černovického potoka, pod postupně zanikajícím slovanským hradištěm a zároveň na křižovatce významných obchodních cest, vytvořily příznivé předpoklady pro vznik trhové osady. Ta se postupně stala základem pozdějšího poddanského města. Lze předpokládat, že osada již tehdy nesla jméno odvozené od slavníkovského knížete Soběslava. Samotné jméno slovanského původu bývá vykládáno jako výraz sebeúcty a vědomí vlastní slávy. Kníže Soběslav, který byl ve druhé polovině 10. století známou a vlivnou osobností s vazbami na jižní Čechy a podle pramenů razil i vlastní mince, měl nepochybně dostatek důvodů spojit své jméno s tímto místem, právě na březích Lužnice a Černovického potoka tak mohl být tento záměr naplněn. První přímá písemná zmínka o již rozvinuté osadě pochází z roku 1293, kdy byla dne 12. července v Soběslavi sepsána listina vyšebrodského opata Otty. Dokument zachycuje, že Jindřich I. z Rožmberka zde řešil spor mezi vyšebrodským klášteřem a sirotky po Jindřichovi z Kosové Hory. V témže roce se v Soběslavi sešlo více příslušníků rodu Vítkovců se svým doprovodem, přičemž někteří historikové toto setkání označují jako jakýsi „vítkovský sjezd“, na němž se objevila i drobná šlechta z okolních vsí.⁸⁵

Soběslav se v pramenech poprvé výrazněji objevuje v roce 1293, kdy již náležela Rožmberkům jako součást přiběnického zboží. Tento rod město spravoval a rozvíjel po dobu delší než tři století. V jejich éře došlo k významnému stavebnímu rozmachu, mimo jiné k vybudování farního kostela sv. Petra a Pavla a také gotického kostela sv. Víta. U kostela sv. Víta byl zřízen špitál, k němuž Oldřich z Rožmberka připojil dar v podobě tvrze Chlebov. Jeho syn Jindřich z Rožmberka pak v Soběslavi nechal vystavět opevněný hrad s okrouhlou Hláskou, který se stal významnou součástí městských práv a symbolů města.⁸⁶

Soběslav leží v okrese Tábor v Jihočeském kraji na soutoku řeky Lužnice a Černovického potoka. Černovický potok obtéká historické jádro ze tří stran a v minulosti tvořil součást městského opevnění. Město se nachází na hlavní severojižní dopravní ose kraje, přibližně 18 km jižně od Tábora a 44 km severně od Českých Budějovic, v blízkosti dálnice D3 (silnice E55) a na 4. železničním koridoru

⁸⁵ LINTNER, P. *Pohledy Soběslavské*. Soběslav: Město Soběslav, 2008, s. 117–118.

⁸⁶ BOUŠKA, V. *600 let města Soběslavi 1390 – 1990*. Soběslav: Městský národní výbor v Soběslavi, 1990, s. 15.

Praha–České Budějovice–Linec, což je jednou z jeho výrazných výhod. Soběslav je obcí s rozšířenou působností a přirozeným centrem pro okolí, do její správní působnosti spadá 31 obcí. Počet obyvatel ve správním obvodu je dlouhodobě stabilní a činí 22 659 (k 1. 1. 2025), z toho v Soběslavi žije 7 070 obyvatel (k 1. 1. 2025). Přebíhá mírně zvlněná pahorkatina s ploššími hřbety a plošinami, město leží v nadmořské výšce 405 m. Území tvoří tři katastrální území (Chlebov, Nedvědice u Soběslavi a Soběslav) a pět místních částí (Chlebov, Nedvědice, Soběslav I, Soběslav II, Soběslav III) o celkové rozloze 2 000 ha.⁸⁷

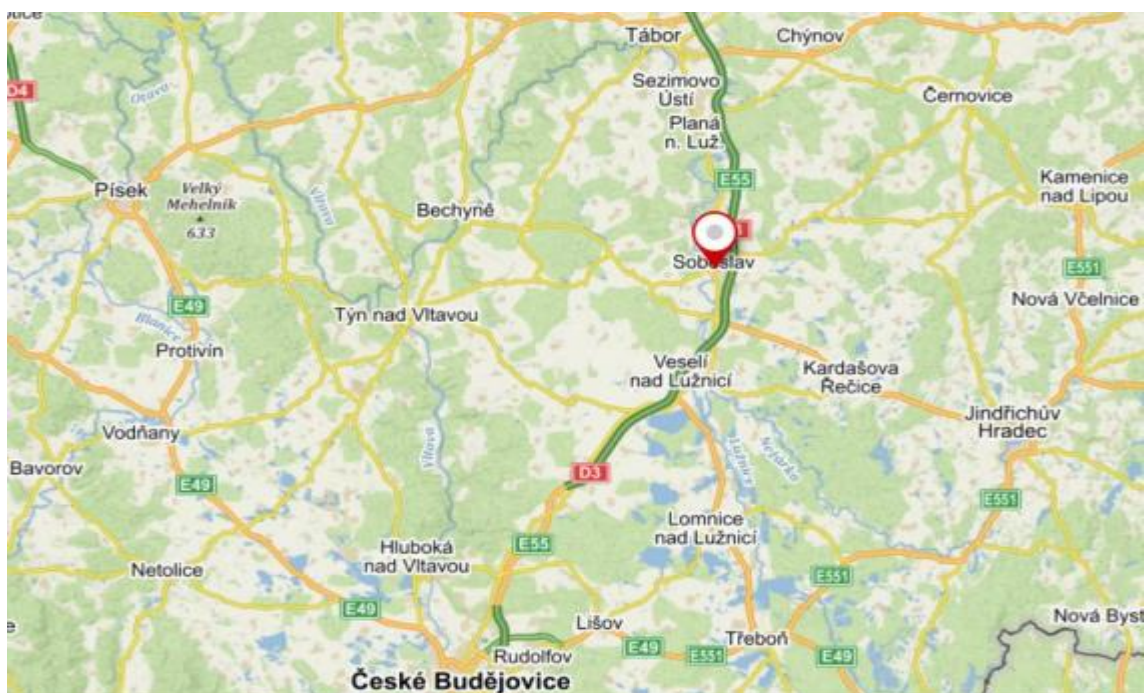
Obrázek 9: Mapa správního obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav – stav k 1. lednu 2025⁸⁸



⁸⁷ RYBÁŘ, M. *Program rozvoje města Soběslav na období 2024–2027* [online]. Soběslav: Město Soběslav, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <https://www.musobeslav.cz/modules/file_storage/download.php?file=2799ba77%7C1606&inline=1>.

⁸⁸ ČESKO. ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Statistický průvodce obcemi Jihočeského kraje – 2025* [online]. Praha: Český statistický úřad, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://csu.gov.cz/produkty/statisticky-pruvodce-obcemi-jihoceskeho-kraje-2025>>.

Obrázek 10: Město – lokalizace⁸⁹



Obrázek 11: Městský znak Soběslavi⁹⁰



⁸⁹ RYBÁŘ, M. *Program rozvoje města Soběslav na období 2024–2027* [online]. Soběslav: Město Soběslav, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <https://www.musobeslav.cz/modules/file_storage/download.php?file=2799ba77%7C1606&inline=1>.

⁹⁰ LINTNER, P. *Pohledy Soběslavské*. Soběslav: Město Soběslav, 2008, s. 122.

10 Empirická část

Empirická část bakalářské práce navazuje na teoretická východiska prevence kriminality či tzv. „jiné protispolečenské činnosti“ a převádí je do konkrétního zkoumání podmínek města Soběslavi. Smyslem empirické části je zachytit a popsat, jak je bezpečnostní situace a preventivní činnost vnímána obyvateli, a současně doplnit tento pohled o odbornou perspektivu aktérů z praxe, kteří se na zajišťování veřejného pořádku a prevenci podílejí. Empirická část je proto koncipována tak, aby poskytla ucelený obraz místní prevence nejen z hlediska formálně popsaných opatření, ale také z hlediska jejich praktického fungování, vnímané účinnosti a konkrétních podnětů pro zefektivnění.

Z metodologického hlediska je empirická část postavena na kombinaci kvantitativního a kvalitativního přístupu. Kvantitativní složka umožňuje zachytit postoje a zkušenosti obyvatel ve větším souboru respondentů a vyjádřit je pomocí přehledných statistických výstupů, zejména četností a procentuálních podílů. Kvalitativní složka naopak umožňuje jít více do hloubky, objasnit souvislosti a upřesnit, jak jsou vybrané jevy a opatření vnímány a interpretovány z hlediska praxe. Kombinace obou přístupů je zvolena záměrně, protože prevence kriminality v místních podmínkách se projevuje jak v „měřitelných“ odpovědích obyvatel, tak ve zkušenostech a organizačních postupech bezpečnostních složek a samosprávy.

Kvantitativní část empirického průzkumného šetření je realizována formou dotazníkového šetření mezi obyvateli města Soběslavi. Dotazník je zaměřen zejména na pocit bezpečí, vnímané problémové okruhy a zkušenost obyvatel s vybranými jevy souvisejícími s veřejným pořádkem. Struktura dotazníku je nastavena tak, aby kombinovala uzavřené otázky umožňující srovnatelné vyhodnocení s otázkami polouzavřenými či otevřenými, které umožňují zachytit konkrétní podněty respondentů. Dotazníkové šetření tak poskytuje nejen kvantifikované výsledky, ale také obsahové doplnění k tomu, kde veřejnost vnímá rizika, jaké lokality či situace považuje za problematické a jaká opatření považuje za smysluplná.

Kvalitativní část empirického průzkumného šetření je realizována prostřednictvím strukturovaných rozhovorů s vybranými aktéry z praxe. Rozhovory jsou vedeny podle jednotného scénáře otázek, což umožňuje porovnatelnost odpovědí a následnou komparaci pohledů jednotlivých respondentů na shodné tematické okruhy. Rozhovory

jsou zaměřeny na praktické fungování prevence v Soběslavi, na spolupráci mezi subjekty, které se na prevenci podílejí, na identifikaci hlavních bezpečnostních problémů a na limity či možnosti rozvoje preventivních aktivit. Strukturované pojetí rozhovorů je zvoleno z důvodu snahy zachovat jednotný rámec a přehlednost výstupů, a zároveň získat odborné interpretace, které doplní data z dotazníku.

Součástí empirické části je také práce s vybranými dostupnými údaji vztahujícími se k trestné činnosti a přestupkové agendě v místním kontextu, které slouží jako podpůrný rámec pro interpretaci zjištění. Empirická část tak nepracuje pouze s názory respondentů, ale snaží se zasadit jejich vnímání do širších souvislostí, které umožňují lépe porozumět tomu, co obyvatelé označují jako problém, zda se jedná o dlouhodobější jevy a jaký je jejich vztah k preventivní praxi.

Vyhodnocení dat je založeno na postupném zpracování jednotlivých zdrojů a následné syntéze. Kvantitativní data z dotazníků jsou vyhodnocena deskriptivně, zejména formou četností a procentuálních podílů, které jsou dále využity pro přehlednou prezentaci výsledků. Otevřené odpovědi jsou zpracovány obsahově, tedy tematickým tříděním do opakujících se okruhů, aby bylo možné doplnit statistické výsledky o konkrétní náměty a zkušenosti. Kvalitativní data z rozhovorů jsou vyhodnocena obsahovou analýzou, kdy jsou odpovědi tříděny podle tematických oblastí a porovnávány napříč respondenty, aby bylo možné identifikovat shody, rozdíly a klíčové akcenty.

Závěrečná fáze empirické části je zaměřena na propojení a systematizaci zjištění z více zdrojů. K tomuto účelu je využita SWOT analýza, která umožňuje přehledně strukturovat výsledky do oblasti silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb v kontextu prevence kriminality či tzv. „jiné protispolečenské činnosti“ v Soběslavi. SWOT analýza zde slouží jako nástroj syntézy, který převádí dílčí zjištění do uceleného obrazu a vytváří východisko pro návrhovou část bakalářské práce. Na základě takto uspořádaných výsledků jsou následně formulována doporučení a návrhy opatření směřující ke zefektivnění prevence v podmínkách města Soběslavi.

11 Preventivní strategie a opatření realizována ve městě Soběslavi

11.1 Městský kamerový dohlížecí systém města Soběslavi

Městský kamerový dohlížecí systém funguje ve městě Soběslavi od roku 2007 a dlouhodobě představuje jeden z klíčových nástrojů situační prevence kriminality. V počáteční fázi byly ve městě zprovozněny 4 otočné kamery, přičemž v dalších letech docházelo k postupnému rozšiřování systému podle potřeb města a vývoje bezpečnostní situace. Do roku 2021 se kamerová infrastruktura rozrostla na 12 otočných a 4 pevné kamery. Důležitou součástí bylo také vytvoření dvou dohledových pracovišť, která umožňují průběžné vyhodnocování situace v monitorovaných lokalitách, na dispečinku Městské policie Soběslav a na Obvodním oddělení Policie České republiky Soběslav. Tato organizace dohledu zároveň podporuje operativní předávání informací a koordinaci postupů při řešení událostí.

V roce 2025 došlo k zásadní modernizaci a technologické obnově celého systému. Město navázalo spolupráci s novým dodavatelem a realizovalo kompletní výměnu zařízení, přičemž stávající kamerové body zůstaly zachovány. Zároveň však byl systém výrazně doplněn o pevné kamery s pokročilejšími funkcemi, které přinášejí vyšší úroveň přehledu nad vybranými lokalitami a zvyšují využitelnost záznamů pro následné vyhodnocení událostí. V současnosti tak městský kamerový dohlížecí systém tvoří 12 otočných a 31 pevných kamer, což znamená výrazné posílení rozsahu monitorování oproti předchozímu stavu.

Z hlediska praxe lze přínos systému spatřovat zejména v rychlejší detekci incidentů a v možnosti včasného nasazení hlídek do místa, kde dochází k narušení veřejného pořádku, podezřelému chování nebo jiné mimořádné události. Kamerový dohled může zároveň působit odrazujícím efektem, protože v monitorovaných prostorech se zvyšuje pravděpodobnost odhalení protiprávního jednání. Význam systému se projeví i při objasňování událostí, kdy dostupné záznamy napomáhají zpětné rekonstrukci průběhu incidentu a mohou sloužit jako podpůrný podklad pro další šetření. Do budoucna město počítá s rozšířením kamerového dohledu na další místa, a to s ohledem na preventivní potřeby, místní zkušenosti a identifikované problémové lokality.

Rozmístění kamerových bodů městského kamerového dohlížecího systému ve městě Soběslavi je koncipováno tak, aby pokrývalo jak nejfrekventovanější veřejná prostranství, tak i lokality s vyšší koncentrací osob, dopravní uzly a místa, která mohou být z hlediska prevence riziková. Kamerový dohled je proto situován zejména do centra města, na sídliště, do okolí školských zařízení, na sportoviště a k hlavním dopravním tahům a křižovatkám.

Zásadní část kamerových bodů je umístěna v historickém a správním centru, konkrétně na náměstí Republiky (čp. 55, čp. 59 a čp. 150), které je přirozeným místem pohybu obyvatel i návštěvníků a současně lokalitou s častým výskytem různorodých bezpečnostních situací. V seznamu kamerových bodů se dále nachází i jeden bod vedený jako neobsazený, což může do budoucna představovat prostor pro doplnění techniky nebo úpravu rozmístění podle aktuálních potřeb. Kamerové body jsou dále směřovány do lokalit, kde se pravidelně shromažďuje větší počet osob, ať už z důvodu sportovních či volnočasových aktivit. Sem patří například areál Tělovýchovné jednoty Spartak Soběslav (fotbalová tribuna) a prostor u zimního stadionu, který je zároveň provázán s dopravně významným úsekem u silnice I/3 (u přechodu). Významnou roli hraje rovněž dohled u kulturních a společenských zařízení, kdy je kamerový bod situován v ulici Jirsíkova u kulturního domu.

Samostatnou skupinu tvoří lokality spojené s dopravou a mobilitou obyvatel. Kamerový dohled je umístěn u nádraží Českých drah, které představuje typický uzel s proměnlivou skladbou osob a vyšším rizikem drobných projevů narušení veřejného pořádku. Dále jsou kamerové body situovány na silnici I/3, a to u čerpací stanice ELAN. Další dopravně zatížený bod představuje křižovatka silnice I/3 a ulice Bechyňská, která je významná jak z hlediska plynulosti dopravy, tak i z hlediska prevence dopravních incidentů a kontroly rizikového chování v okolí komunikací.

Z hlediska ochrany školního prostředí a prevence rizikového chování v okolí škol jsou kamerové body umístěny u školských zařízení, například v ulici Dr. E. Beneše (u gymnázia a základní školy). Dále je pokryto Školní náměstí čp. 56, kde je instalována pevná kamera, a zároveň Havlíčkovo nábřeží u Základní školy Komenského, kde je umístěna otočná kamera. Toto kombinované rozmístění umožňuje jednak stabilní dohled nad konkrétním prostorem, jednak flexibilní monitoring širšího okolí dle aktuální situace. Kamerový dohled zasahuje také do obytných částí města, zejména na sídliště, kde může přispívat k prevenci opakujících se problémů typických pro hustě obydlené

lokality. Konkrétně je kamerový bod umístěn v prostoru sídliště Svákov – sídliště Míru (u křížku), kde je možné sledovat pohyb osob a situaci ve veřejném prostoru.

V rámci zpracování empirické části byly pro názornou ilustraci zvoleny konkrétní kamerové body městského kamerového dohlížecího systému ve městě Soběslavi. Výběr provedl autor bakalářské práce s cílem ukázat, jak je kamerový dohled v praxi umisťován do rozdílných typů lokalit, a to jak v nejvíce frekventovaných částech města, tak i v dopravně zatížených prostorech. Zařazené obrázky slouží jako doplňující vizuální dokumentace k popisu systému, současně umožňují porovnat zaměření kamerových bodů na místa s vyšší koncentrací osob, s opakovaným výskytem rizikových situací nebo s významem pro veřejný pořádek a bezpečnost dopravy.

Obrázek 12: Kamerový bod městského kamerového dohlížecího systému – sídliště Svákov – sídliště Míru (u křížku)⁹¹



⁹¹ ČESKO. MĚSTO SOBĚSLAV. *Kamerový systém 2025* [online]. Soběslav: Město Soběslav, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://www.musobeslav.cz/mesto/mestska-policie/kamerovy-system/kamerovy-system-2025-4759cs.html>>.

Obrázek 13: Kamerový bod městského kamerového dohlížecího systému – náměstí Republiky čp. 55⁹²



Obrázek 14: Kamerový bod městského kamerového dohlížecího systému – areál Tělovýchovné jednoty Spartak Soběslav (fotbalová tribuna)⁹³



⁹² ČESKO. MĚSTO SOBĚSLAV. *Kamerový systém 2025* [online]. Soběslav: Město Soběslav, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://www.musobeslav.cz/mesto/mestska-policie/kamerovy-system/kamerovy-system-2025-4759cs.html>>.

⁹³ ČESKO. MĚSTO SOBĚSLAV. *Kamerový systém 2025* [online]. Soběslav: Město Soběslav, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://www.musobeslav.cz/mesto/mestska-policie/kamerovy-system/kamerovy-system-2025-4759cs.html>>.

Obrázek 15: Kamerový bod městského kamerového dohlížecího systému – náměstí Republiky čp. 59⁹⁴



⁹⁴ ČESKO. MĚSTO SOBĚSLAV. *Kamerový systém 2025* [online]. Soběslav: Město Soběslav, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://www.musobeslav.cz/mesto/mestska-policie/kamerovy-system/kamerovy-system-2025-4759cs.html>>.

Obrázek 16: Kamerový bod městského kamerového dohlížecího systému – zimní stadion – silnice I/3 (u přechodu)⁹⁵



⁹⁵ ČESKO. MĚSTO SOBĚSLAV. *Kamerový systém 2025* [online]. Soběslav: Město Soběslav, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://www.musobeslav.cz/mesto/mestska-policie/kamerovy-system/kamerovy-system-2025-4759cs.html>>.

11.2 Informativní radar se statistickým záznamem

V rámci preventivních strategií a opatření realizovaných ve městě Soběslavi je vhodné uvést také využití technických prostředků zaměřených na zklidňování dopravy a posilování bezpečnosti v úsecích s vyšší intenzitou provozu. V této souvislosti byl ve městě instalován informativní radar se statistickým záznamem, který je umístěn v lokalitě silnice I/3 – u čerpací stanice ELAN v ulici Nová. Uvedený úsek je významný tím, že představuje komunikaci s trvale vysokým dopravním zatížením a pravidelným pohybem vozidel, a zároveň se jedná o prostor, kde je žádoucí dlouhodobě podporovat dodržování stanovené rychlosti.

Tento typ zařízení plní především preventivní funkci, neboť řidičům poskytuje okamžitou zpětnou vazbu o aktuální rychlosti jízdy. Již samotná vizuální informace o rychlosti může působit výchovně a motivačně, protože řidiče upozorňuje na případné překračování limitu a vede ke zklidnění jízdy bez nutnosti přímého represivního zásahu. Z hlediska prevence jde o opatření, které snižuje riziko kolizních situací a zároveň přispívá ke zvýšení pocitu bezpečí u osob pohybujících se v okolí komunikace.

Současně má informativní radar význam i z pohledu řízení prevence, protože statistický záznam umožňuje dlouhodobě sledovat rychlostní profil v dané lokalitě. Praktickým přínosem je možnost vyhodnocovat četnost překračování rychlosti, identifikovat časové úseky se zvýšeným výskytem rizikového chování a porovnávat vývoj situace v různých obdobích (například pracovní dny vs. víkendy, denní vs. večerní hodiny). Získaná data lze následně využít pro cílené plánování hlídkové činnosti, pro návrh dalších dopravně-bezpečnostních opatření nebo pro vyhodnocení účinnosti již přijatých kroků.

Obrázek 17: Informativní radar se statistickým záznamem – silnice I/3 (ulice Nová) u čerpací stanice ELAN společně s kamerovým bodem městského kamerového dohlížecího systému⁹⁶



11.3 Veřejné osvětlení

Veřejné osvětlení představuje ve městě Soběslavi základní a zároveň velmi účinné opatření situační prevence kriminality. Jeho hlavním přínosem je zvyšování přehlednosti ve veřejném prostoru, zejména v ulicích, parcích, na pěších trasách, u přechodů pro chodce a v okolí zastávek či bytové zástavby. Dostatečně osvětlené prostředí snižuje riziko anonymního jednání, může odrazovat od vandalismu a majetkové trestné činnosti a současně posiluje subjektivní pocit bezpečí obyvatel, a to především ve večerních a nočních hodinách. V praxi proto dává smysl nejen pravidelně udržovat a rychle opravovat stávající světla, ale také průběžně doplňovat veřejné osvětlení tam, kde je pohyb lidí po setmění nejčastější a kde tma zbytečně vytváří nepřehledná a riziková místa (parkové cesty, okraje sídlišť, prostory u garáží).

⁹⁶ ČESKO. MĚSTO SOBĚSLAV. *Kamerový systém 2025* [online]. Soběslav: Město Soběslav, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://www.musobeslav.cz/mesto/mestska-policie/kamerovy-system/kamerovy-system-2025-4759cs.html>>.

11.4 Obecně závazná vyhláška o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejně přístupném místě

V Soběslavi je jako součást udržování veřejného pořádku uplatňováno také normativní opatření v podobě obecně závazné vyhlášky, která omezuje konzumaci alkoholu na vybraných veřejně přístupných místech. Smyslem této regulace není „plošný zákaz“, ale cílená reakce na situace, kdy se dlouhodobě opakují problémy spojené s konzumací alkoholu ve veřejném prostoru (zejména rušení veřejného pořádku v určitých lokalitách města).

Obecně závazná vyhláška města Soběslavi č. 1/2023 o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejně přístupném místě, vychází z toho, že konzumace alkoholu může v konkrétních místech zvyšovat riziko konfliktů, nepořádku nebo poškozování majetku, a proto vymezuje prostory, kde je takové chování nežádoucí. Zároveň přesně vymezuje i to, co se pro účely obecně závazné vyhlášky rozumí alkoholickým nápojem a co se chápe jako konzumace na veřejném prostranství, nejde jen o samotné pití, ale i o zdržování se na veřejném místě s otevřenou lahví či nádobou s alkoholem.

Zákaz se vztahuje na určená veřejná prostranství vyznačená v příloze obecně závazné vyhlášky a dále se uplatní i v dalších typově citlivých místech, kde je cílem prevence chránit zejména děti a mládež a omezit nežádoucí jevy v dopravních uzlech, platí v okruhu 50 m od škol a školských zařízení, na autobusových zastávkách a nádražích i v okruhu 50 m od nich a rovněž na veřejně přístupných dětských hřištích. Prakticky tak vyhláška dopadá například na frekventované části centra (Školní náměstí, prostor mezi Základní školou Soběslav, tř. Dr. Edvarda Beneše 50 a Gymnáziem Soběslav, prostor před kulturním domem, park u kina, park u Hlásky, prostor u kostela sv. Víta a náměstí Republiky), které jsou v oficiálních podkladech města k vyhlášce konkretizovány.

Současně je pravidlo nastaveno tak, aby neomezovalo běžný společenský život. Obecně závazná vyhláška proto obsahuje výjimky, nevztahuje se na zahrádky a předzahrádky stravovacích provozoven v jejich provozní době ani na kulturní, sportovní či obdobné akce oznámené městu (výjimka je vždy vázána na konkrétní místo konání), výslovně jsou uvedeny také vybrané sváteční dny (například 31. prosinec a 1. leden). Vyhláška zároveň nahradila starší úpravy z let 2008 a 2012 a účinnost byla stanovena na 7. března 2023.

11.5 Volnočasové aktivity

Volnočasové aktivity lze v podmínkách Soběslavi vnímat jako praktický prvek primární prevence, zejména u dětí a mládeže. Smysluplné trávení volného času podporuje pravidelnost režimu, posiluje sociální vazby, vytváří přirozené autority (trenér, vedoucí kroužku) a současně snižuje prostor pro nudu a rizikové chování ve veřejném prostoru.

Z hlediska sportovní infrastruktury má město k dispozici zázemí pro organizovaný i rekreační sport. Významnou roli zde hraje sportovní areál v ulici Nová, kde se nachází stadion využívaný pro fotbal a současně pro lehkou atletiku, dále tenisové kurty a také zimní stadion využitelný pro lední hokej i krasobruslení. Pro halové sporty je důležitá sportovní hala pod gymnáziem, kde probíhají aktivity jako házená, ale i další kolektivní sporty (florbal, basketbal, volejbal).

Na tyto sportoviště navazuje i širší nabídka sportovních oddílů a volnočasových skupin působících ve městě, od bojových umění přes raketové sporty až po týmové disciplíny. Praktický význam má i to, že řada aktivit probíhá v dostupných a známých lokalitách (sportovní areál, sportovní hala, zimní stadion, Dům dětí a mládeže), což zvyšuje šanci na dlouhodobé zapojení dětí, mládeže i dospělých.

Vedle „klasických“ sportovišť je v Soběslavi k dispozici také síť menších hřišť a dětských prvků rozložených v různých částech města, které jsou významné pro každodenní rekreaci rodin s dětmi. Na oficiálním webu města jsou uvedena zejména tato hřiště: Sídliště Svákov, U kotelny, Na Ohradě, u Domu dětí a mládeže, Na Svěpomoci, U kina, Kemp TJ Spartak, Koupaliště, Mrázkova ulice, U hřbitova, Promenáda, Bezděkova ulice a Chlebov.

Za „modernější“ formu venkovního vyžití lze považovat například pumtrackovou dráhu v ulici Mrázkova, která byla vybudována jako veřejné sportoviště a rekreační plocha, město u projektu uvádí asfaltový povrch, délku 190 m a základní doplňkový mobiliář stojany na kola, lavička. Pro rekreační pohyb je v nabídce sportovních aktivit zmiňována také in-line dráha u Kempu TJ Spartak.

11.6 Školní metodici prevence a preventivní strategie vybraných škol ve městě Soběslavi

Součástí preventivních strategií realizovaných ve městě Soběslavi je také prevence v prostředí místních školských zařízení, kde je tato oblast zajišťována prostřednictvím školních metodiků prevence a navazujících školních dokumentů. Autor bakalářské práce konstatuje, že preventivní působení je realizováno zejména na Základní škole Soběslav, tř. Dr. Edvarda Beneše 50, dále na Základní škole Soběslav, Komenského 20, a zároveň také na Střední škole řemeslné, Základní škole Soběslav, Wilsonova 405 a Gymnázium Soběslav, tř. Dr. Edvarda Beneše 449. Tím je preventivní rámec ve městě pokryt nejen v prostředí základního vzdělávání, ale také v organizaci, která sdružuje střední školu a základní školu a pracuje s širší věkovou skupinou žáků a studentů.

Na uvedených školách jsou pro prevenci vymezeny odpovědné osoby a zároveň je vytvořen prostor pro konzultace a poradenskou podporu žákům, rodičům i pedagogům. Školní metodik prevence zde plní metodickou, koordinační, informační a poradenskou roli a prevence je v praxi provázána se školním poradenským systémem. V rámci spolupráce se metodik prevence opírá o vedení školy, třídní učitele a podle potřeb také o další odborné pozice (například výchovné poradenství, školní psycholog, speciální pedagog). Významným prvkem je i návaznost na externí subjekty a instituce, které se podílejí na řešení rizikových situací, a to včetně spolupráce s orgány sociálně-právní ochrany dětí, místní samosprávou, zdravotnickými službami a podle situace rovněž s Městskou policií Soběslav a Policií České republiky.

Autor bakalářské práce zároveň uvádí, že prevence není realizována pouze formou jednotlivých aktivit, ale opírá se také o koncepční školní dokumenty. V případě Střední školy řemeslné a Základní školy Soběslav, Wilsonova 405 jsou zpracovány dokumenty typu Školní preventivní strategie (2023–2028) a dále materiály zaměřené na systematické předcházení vybraným rizikovým jevům, například strategie předcházení školní neúspěšnosti, šikaně a dalším projevům rizikového chování. Tyto dokumenty vytvářejí rámec pro dlouhodobé plánování prevence, stanovují základní cíle, tematické okruhy a směry práce školy a současně umožňují navazovat na každoroční preventivní programy v rámci jednotlivých školních roků.

11.7 Městská policie Soběslav

11.7.1 Obchůzková (okrsková) činnost

Obchůzková (okrsková) činnost Městské policie Soběslav má v praxi jasný denní rytmus a je postavena na pravidelné přítomnosti hlídek v terénu. Služba typicky začíná už v ranních hodinách dohledem na frekventovaných přechodech pro chodce, zejména u Základní školy Soběslav, Komenského 20 a na přechodu pro chodce přes hlavní silnici v ulici Lužnická s ulicí Novou, kde samotná přítomnost strážníků zvyšuje bezpečnost dětí i ostatních chodců. V dopolední části směny se pozornost soustředí na udržování pořádku ve městě, především v lokalitách s nejvyšší koncentrací osob a dopravy, jako je okolí náměstí Republiky a polikliniky.

V odpoledních hodinách se výkon služby přesouvá do podoby pěších obchůzek napříč městem, se zaměřením na místa, kde se přirozeně shromažďují děti a mladiství, dětská hřiště, okolí škol a mateřských škol a zároveň se nevynechávají ani další frekventované body, například hřbitov, nádraží, sportovní areály, plovárna nebo bazén. V podvečerním čase hlídky zpravidla využívají služební vozidlo k projetí předem vytípaných lokalit a současně kontrolují i okrajové části a místní části, jako je Chlebov, Nedvědice, případně oblast rozhledny Svákov. Pravidelně, několikrát do měsíce, probíhají také kontroly chatových oblastí, které jsou zaměřeny na pohyb cizích osob a základní kontrolu, zda nedošlo k poškození či napadení rekreačních objektů.

Součástí této obchůzkové (okrskové) činnosti nejsou jen bezpečnostní úkony v úzkém slova smyslu, ale i průběžná kontrola veřejného prostoru a okolního prostředí. V terénu si strážníci všímají rizikových stromů a závad v porostu (v případě potřeby informují vlastníka), zároveň evidují černé skládky a projevy znečišťování přírody. V praxi se tak obchůzková (okrsková) činnost uplatňuje jako každodenní „dohled nad městem“, preventivně, opakovaně a v kombinaci pěšího i mobilního výkonu, přičemž se přirozeně doplňuje se spoluprací s Policií České republiky a dalšími orgány veřejné správy.

11.7.2 Přednášky, besedy a osvěta na základních školách

Městská policie Soběslav se vedle výkonu služby v terénu zapojuje také do preventivně-výchovné činnosti. Součástí těchto aktivit jsou i přednášky a besedy realizované na základních školách v Soběslavi, které jsou zaměřeny na zvýšení právního povědomí a bezpečnostních návyků dětí. Témata jsou volena s ohledem na věk žáků a aktuální rizika v dětském kolektivu, typicky se jedná o bezpečné chování ve veřejném prostoru, zásady bezpečnosti v dopravě, prevenci šikany a kyberšikany, rizika spojená s užíváním návykových látek nebo obecně o odpovědnosti za protiprávní jednání. Tyto přednášky představují formu sociální prevence, protože směřují k dlouhodobému ovlivňování postojů a chování dětí, k posilování jejich schopnosti rozpoznat rizikové situace a k předcházení problémům dříve, než se projeví v konkrétních incidentech.

Dne 22. dubna 2024 se žáci 6. tříd Základní školy Soběslav, tř. Dr. Edvarda Beneše 50 zúčastnili preventivní besedy vedené strážníkem Městské policie Soběslav. Obsah setkání byl zaměřen na zásady bezpečného chování v dopravě v roli chodce, cyklisty i spolucestujícího. V rámci programu si žáci zopakovali základní pravidla pohybu v silničním provozu a současně získali doplňující poznatky k bezpečnému užívání in-line bruslí, skateboardu a koloběžky, a to zejména ve vztahu k rizikům a nejčastějším chybám při jejich používání. Důraz byl kladen na povinné používání ochranné přilby, význam chráničů a reflexních prvků jako součástí prevence úrazů i zvýšení viditelnosti. Součástí besedy bylo rovněž připomenutí tísňových linek a zásad vhodné komunikace při jejich využití. Na závěr strážník zodpověděl dotazy žáků a reagoval na konkrétní situace, se kterými se mohou v běžném prostředí setkávat.

11.7.3 Preventivní projekt „Zebra se za Tebe nerozhlédne!“ z pohledu Městské policie Soběslav

Dlouhodobý preventivní projekt Policie České republiky „Zebra se za Tebe nerozhlédne!“ je zaměřen zejména na děti prvního stupně základního vzdělávání a na posilování jejich bezpečnosti v silničním provozu. Projekt vede děti k bezpečnému přecházení a správnému pohybu v dopravním prostředí, přičemž důraz je kladen na to, že odpovědnost za rozhlédnutí a vyhodnocení situace nese vždy chodec. Informace jsou dětem předávány jak přímo v reálném silničním provozu, tak také formou tematických besed ve školním prostředí.

V podmínkách města Soběslavi je praktická realizace projektu organizačně rozdělena do tří úseků, které jsou rozděleny mezi jednotlivé složky podle vytíženosti přechodů a místního dopravního režimu. Pro účely této části bakalářské práce, která je zaměřena na činnost Městské policie Soběslav, je podstatné zejména vymezení stanovišť, na nichž se městská policie v rámci projektu podílí. Městské policii Soběslav jsou v rámci tohoto rozdělení svěřeny dva úseky, zatímco Policie České republiky zajišťuje jeden úsek.

Městská policie Soběslav vykonává preventivní dohled a působení zejména u přechodu pro chodce u Základní školy Soběslav, Komenského 20, kde je v době zvýšeného pohybu žáků přítomen jeden strážník. Současně je činnost městské policie soustředěna také na signalizovaný přechod pro chodce na křižovatce ulice Nová a ulice Lužnická, kde rovněž vykonává dohled jeden strážník, který stojí u semaforu a dohlíží na bezpečný průchod chodců, zejména dětí v době zvýšené frekvence pohybu. Přítomnost strážníků zde naplňuje nejen kontrolní funkci, ale má i významný výchovně-preventivní účinek, protože děti jsou vedeny k dodržování pravidel přecházení, k vnímání dopravních situací a k odpovědnému chování v bezprostředním okolí komunikace.

Obrázek 18: Oblast, kde se nachází přechod pro chodce u Základní školy Soběslav, Komenského 20⁹⁷



⁹⁷ Zdroj: Mapy.cz

Obrázek 19: Přechod pro chodce, kde v ranních hodinách stojí strážník Městské policie Soběslav⁹⁸



Obrázek 20: Oblast, kde se nachází semafor s přechodem pro chodce na křižovatce ulice Nová a ulice Lužnická⁹⁹



⁹⁸ Zdroj: Mapy.cz

⁹⁹ Zdroj: Mapy.cz

Obrázek 21: Semafor s přechodem pro chodce, kde v ranních hodinách stojí strážník Městské policie Soběslav¹⁰⁰



11.7.4 Komparace statistik Městské policie Soběslav za období 2020 až 2024

Komparace ročních statistik Městské policie Soběslav za období 2020 až 2024 ukazuje, že intenzita projednávání přestupků příkazem na místě je v čase proměnlivá a vykazuje výrazné výkyvy. V roce 2020 bylo evidováno 727 přestupků projednaných příkazem na místě (viz tabulka 7), v roce 2021 došlo k poklesu na 554 (viz tabulka 8). Následně rok 2022 představuje nejvyšší hodnotu celého sledovaného období s 967 přestupky (viz tabulka 9), po kterém nastává opětovný pokles na 743 v roce 2023 (viz tabulka 10) a na 489 v roce 2024 (viz tabulka 11). Celkový obraz lze shrnout jako cyklus „pokles – vrchol – pokles“, přičemž z dlouhodobého hlediska se mezi roky 2020 a 2024 projevuje celkový pokles počtu přestupků projednaných příkazem na místě (727 → 489, viz tabulka 7 a tabulka 11). Ve všech letech jsou současně všechny přestupky projednány vůči fyzickým osobám a nevyskytují se případy právnických osob či podnikajících fyzických osob (viz tabulka 7–11).

Z hlediska struktury přestupkové agendy je stabilně dominantní oblast dopravy. Ve všech letech tvoří největší část přestupků projednaných příkazem na místě kategorie „silniční provoz (mimo překročení rychlosti)“ a „překročení nejvyšší dovolené nebo povolené rychlosti“ (viz tabulka 7–11). V roce 2020 činí dopravní přestupky 631 z 727 případů (cca 86,8 %, viz tabulka 7), v roce 2021 jde o 470 z 554 (cca 84,8 %, viz tabulka 8).

¹⁰⁰ Zdroj: Mapy.cz

viz tabulka 8). V roce 2022 dopravní složka dále posiluje na 876 z 967 (cca 90,6 %, viz tabulka 9), v roce 2023 na 700 z 743 (cca 94,2 %, viz tabulka 10) a v roce 2024 na 471 z 489 (cca 96,3 %, viz tabulka 11). Trendově tak lze konstatovat, že relativní význam dopravní agendy v rámci přestupků projednaných příkazem na místě dlouhodobě roste, a naopak „nedopravní“ kategorie se v souhrnu postupně oslabují (viz tabulka 7–11). V absolutních hodnotách se dopravní přestupky po vrcholu v roce 2022 (791 mimo překročení rychlosti a 85 překročením rychlosti, viz tabulka 9) snižují v roce 2023 (650 a 50, viz tabulka 10) a dále v roce 2024 (415 a 56, viz tabulka 11), nicméně jejich podíl na celkové agendě přestupků projednaných příkazem na místě dále roste, protože současně klesají i ostatní oblasti.

U vybraných „nedopravních“ kategorií je patrná výrazná proměnlivost a v závěru období pokles. Přestupky proti veřejnému pořádku projednané příkazem na místě jsou v roce 2020 evidovány v počtu 38 (viz tabulka 7), v roce 2021 klesají na 30 (viz tabulka 8), v roce 2022 krátkodobě rostou na 46 (viz tabulka 9), ale poté následuje prudký propad na 17 v roce 2023 (viz tabulka 10) a na pouhé 3 případy v roce 2024 (viz tabulka 11). Podobně přestupky proti majetku dosahují maxima v roce 2022 (20, viz tabulka 9), zatímco v roce 2024 již nejsou mezi přestupky projednanými příkazem na místě evidovány (0, viz tabulka 11). Přestupky proti občanskému soužití se vyskytují pouze ojediněle (například 3 v roce 2020 a 3 v roce 2022, viz tabulka 7 a tabulka 9) a v letech 2021, 2023 a 2024 jsou mezi přestupky projednanými příkazem na místě nulové (viz tabulka 8, 10 a 11). V kategorii ochrany zdraví před škodlivými účinky návykových látek je patrný výrazný výkyv v roce 2022 (16, viz tabulka 9) oproti jednotkám případů v ostatních letech (viz tabulka 7, 8, 10 a 11). Naopak přestupky proti pořádku v územní samosprávě se mezi přestupky projednanými příkazem na místě v čase mírně zvyšují (9 v roce 2020, 4 v roce 2021, 6 v roce 2022, 10 v roce 2023 a 11 v roce 2024, viz tabulka 7–11), nicméně jde o nízké hodnoty, které zásadně nemění celkovou strukturu.

Odlišnou dynamiku než přestupky projednané příkazem na místě vykazuje počet podezření ze spáchání přestupků oznámených správnímu orgánu. V roce 2020 je oznámeno 62 případů (viz tabulka 7), v roce 2021 49 (viz tabulka 8), v roce 2022 97 (viz tabulka 9), v roce 2023 80 (viz tabulka 10) a v roce 2024 127 (viz tabulka 11). Zatímco v letech 2020–2023 se počet oznámených podezření pohybuje přibližně v rozmezí 50–100 případů, rok 2024 představuje výrazný nárůst, a to současně s nejnižším počtem přestupků projednaných příkazem na místě (viz tabulka 11). Tento souběh může naznačovat posun části agendy směrem k častějšímu postupování případů do správního

řízení namísto jejich vyřízení příkazem na místě, případně změnu v charakteru zjištěných přestupků (viz tabulka 11). Také u přestupků oznámených správnímu orgánu je přitom zásadní podíl dopravy – například v roce 2024 tvoří silniční provoz (mimo překročení rychlosti) 112 oznámení (viz tabulka 11). Specifický je rovněž rok 2023, kdy v přestupcích oznámených správnímu orgánu výrazně dominuje položka „ostatní“ (57 z 80, viz tabulka 10), což může snižovat meziroční srovnatelnost strukturálního rozdělení a naznačovat odlišné třídění případů.

Finanční ukazatele ukazují, že výše uložených pokut se nevyvíjí přímo úměrně počtu přestupků projednaných příkazem na místě. Celková suma pokut činí 148 000 Kč v roce 2020 (viz tabulka 7), 129 800 Kč v roce 2021 (viz tabulka 8), 231 700 Kč v roce 2022 (viz tabulka 9), 187 300 Kč v roce 2023 (viz tabulka 10) a 279 000 Kč v roce 2024 (viz tabulka 11). Rok 2024 je v tomto směru zlomový: i přes nejnižší počet přestupků projednaných příkazem na místě (489, viz tabulka 11) je vykázána nejvyšší celková suma uložených pokut (279 000 Kč, viz tabulka 11), což se promítá do výrazného růstu průměrné pokuty na jeden přestupek projednaný příkazem na místě (orientačně z cca 204–252 Kč v letech 2020–2023 na cca 571 Kč v roce 2024). Tento vývoj může ukazovat na vyšší sankční závažnost řešených dopravních deliktů, případně na změnu v praxi ukládání pokut (viz tabulka 11). Oznámení důvodných podezření ze spáchání trestného činu Policii České republiky je v letech 2020–2023 nulové (viz tabulka 7–10), zatímco v roce 2024 je evidován jeden případ (viz tabulka 11), což je však vzhledem k nízkým hodnotám spíše jednotlivá událost než trend.

Ukazatele součinnosti a další činnosti se v čase rovněž mění. Počet výjezdů nebo jiných opatření na žádost Policie České republiky roste z 13 v roce 2020 (viz tabulka 7) na 24 v roce 2021 (viz tabulka 8) a vrcholí na 47 v roce 2022 (viz tabulka 9), poté klesá na 35 v roce 2023 (viz tabulka 10) a v roce 2024 je vykázán jako 0 (viz tabulka 11). Podobně počet předvedených osob podle § 13 zákona o obecní policii činí 2 v roce 2020, 6 v roce 2021, 5 v roce 2022, 5 v roce 2023 a 0 v roce 2024 (viz tabulka 7–11). Bez doplňujících provozních údajů nelze jednoznačně určit, zda nulové hodnoty v roce 2024 představují reálný pokles těchto činností, nebo spíše změnu způsobu vykazování (viz tabulka 11). Počet odchycených zvířat vykazuje kolísání bez jednoznačné lineární tendence: 24 v letech 2020 a 2021, 44 v roce 2022, 26 v roce 2023 a 30 v roce 2024 (viz tabulka 7–11).

Celkově lze shrnout, že statistiky Městské policie Soběslav za roky 2020 až 2024 potvrzují dlouhodobě dominantní zaměření sankční činnosti na oblast dopravy, přičemž relativní podíl dopravních přestupků na agendě přestupků projednávaných příkazem na místě v čase roste (viz tabulka 7–11). V absolutních číslech je patrný výrazný výkyv v roce 2022 (nejvyšší hodnoty v řadě) a následný pokles v letech 2023–2024 (viz tabulka 9–11). Rok 2024 je specifický kombinací nízkého počtu přestupků projednaných příkazem na místě, současně nejvyššího počtu přestupků oznámených správnímu orgánu a nejvyšší celkové částky uložených pokut, což může signalizovat posun v postupech nebo v charakteru řešených případů.

Tabulka 7: Přehled činnosti Městské policie Soběslav v roce 2020¹⁰¹

Statistiky Městské policie Soběslav – rok 2020	
Ukazatel	Počet
Přestupky projednané příkazem na místě	
Celkový počet přestupků projednaných příkazem na místě	727
Z toho přestupků fyzických osob	727
Z toho přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících	0
Počet přestupků (příkaz na místě) dle oblastí	
Přestupky proti pořádku v územní samosprávě	9
Přestupky proti veřejnému pořádku	38
Přestupky proti občanskému soužití	3
Přestupky proti majetku	7
Silniční provoz (mimo překročení rychlosti)	569
Přestupky překročením nejvyšší dovolené nebo povolené rychlosti	62
Ochrana zdraví před škodlivými účinky návykových látek	2
Přestupky podle zákona o silniční dopravě	0
Ostatní	37
Podezření ze spáchání přestupků oznámených správnímu orgánu	
Celkový počet oznámených podezření ze spáchání přestupků	62
Počet oznámených přestupků dle oblastí	
Přestupky proti pořádku v územní samosprávě	5
Přestupky proti veřejnému pořádku	4
Přestupky proti občanskému soužití	0
Přestupky proti majetku	1
Silniční provoz (mimo překročení rychlosti)	33
Přestupky překročením nejvyšší dovolené nebo povolené rychlosti	2
Ochrana zdraví před škodlivými účinky návykových látek	2
Přestupky podle zákona o silniční dopravě	0
Ostatní	15
Oznámení Policii České republiky	
Celkový počet důvodných podezření ze spáchání trestného činu oznámených Policii České republiky	0
Finanční ukazatele	
Celková výše pokut uložených strážníky příkazem na místě (Kč)	148 000
Spolupráce a další činnost	
Počet výjezdů nebo jiných opatření na žádost Policie České republiky	13
Počet předvedených osob podle § 13 zákona o obecní policii	2
Počet odchycených zvířat	24

¹⁰¹ DRS, M. Zpráva o činnosti Městské policie Soběslav za rok 2020. *Soběslavská hláška*. Soběslav: Město Soběslav, 2021, roč. 30, č. 3, s. 10–11. Evid. č. MK ČR E 13206.

Tabulka 8: Přehled činnosti Městské policie Soběslav v roce 2021¹⁰²

Statistiky Městské policie Soběslav – rok 2021	
Ukazatel	Počet
Přestupky projednané příkazem na místě	
Celkový počet přestupků projednaných příkazem na místě	554
Z toho přestupků fyzických osob	554
Z toho přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících	0
Počet přestupků (příkaz na místě) dle oblastí	
Přestupky proti pořádku v územní samosprávě	4
Přestupky proti veřejnému pořádku	30
Přestupky proti občanskému soužití	0
Přestupky proti majetku	8
Silniční provoz (mimo překročení rychlosti)	404
Přestupky překročením nejvyšší dovolené nebo povolené rychlosti	66
Ochrana zdraví před škodlivými účinky návykových látek	4
Přestupky podle zákona o silniční dopravě	0
Ostatní	38
Podezření ze spáchání přestupků oznámených správnímu orgánu	
Celkový počet oznámených podezření ze spáchání přestupků	49
Počet oznámených přestupků dle oblastí	
Přestupky proti pořádku v územní samosprávě	2
Přestupky proti veřejnému pořádku	5
Přestupky proti občanskému soužití	0
Přestupky proti majetku	3
Silniční provoz (mimo překročení rychlosti)	31
Přestupky překročením nejvyšší dovolené nebo povolené rychlosti	0
Ochrana zdraví před škodlivými účinky návykových látek	0
Přestupky podle zákona o silniční dopravě	0
Ostatní	8
Oznámení Policii České republiky	
Celkový počet důvodných podezření ze spáchání trestného činu oznámených Policii České republiky	0
Finanční ukazatele	
Celková výše pokut uložených strážníky příkazem na místě (Kč)	129 800
Spolupráce a další činnost	
Počet výjezdů nebo jiných opatření na žádost Policie České republiky	24
Počet předvedených osob podle § 13 zákona o obecní policii	6
Počet odchycených zvířat	24

¹⁰² DRS, M. Zpráva o činnosti Městské policie Soběslav za rok 2021. *Soběslavská hláška*. Soběslav: Město Soběslav, 2022, roč. 31, č. 3, s. 7–8. Evid. č. MK ČR E 13206.

Tabulka 9: Přehled činnosti Městské policie Soběslav v roce 2022¹⁰³

Statistiky Městské policie Soběslav – rok 2022	
Ukazatel	Počet
Přestupky projednané příkazem na místě	
Celkový počet přestupků projednaných příkazem na místě	967
Z toho přestupků fyzických osob	967
Z toho přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících	0
Počet přestupků (příkaz na místě) dle oblastí	
Přestupky proti pořádku v územní samosprávě	6
Přestupky proti veřejnému pořádku	46
Přestupky proti občanskému soužití	3
Přestupky proti majetku	20
Silniční provoz (mimo překročení rychlosti)	791
Přestupky překročením nejvyšší dovolené nebo povolené rychlosti	85
Ochrana zdraví před škodlivými účinky návykových látek	16
Přestupky podle zákona o silniční dopravě	0
Ostatní	0
Podezření ze spáchání přestupků oznámených správnímu orgánu	
Celkový počet oznámených podezření ze spáchání přestupků	97
Počet oznámených přestupků dle oblastí	
Přestupky proti pořádku v územní samosprávě	0
Přestupky proti veřejnému pořádku	1
Přestupky proti občanskému soužití	0
Přestupky proti majetku	1
Silniční provoz (mimo překročení rychlosti)	94
Přestupky překročením nejvyšší dovolené nebo povolené rychlosti	1
Ochrana zdraví před škodlivými účinky návykových látek	0
Přestupky podle zákona o silniční dopravě	0
Ostatní	0
Oznámení Policii České republiky	
Celkový počet důvodných podezření ze spáchání trestného činu oznámených Policii České republiky	0
Finanční ukazatele	
Celková výše pokut uložených strážníky příkazem na místě (Kč)	231 700
Spolupráce a další činnost	
Počet výjezdů nebo jiných opatření na žádost Policie České republiky	47
Počet předvedených osob podle § 13 zákona o obecní policii	5
Počet odchycených zvířat	44

¹⁰³ DRS, M. Zpráva o činnosti Městské policie Soběslav za rok 2022. *Soběslavská hláška*. Soběslav: Město Soběslav, 2023, roč. 32, č. 3, s. 8–9. Evid. č. MK ČR E 13206.

Tabulka 10: Přehled činnosti Městské policie Soběslav v roce 2023¹⁰⁴

Statistiky Městské policie Soběslav – rok 2023	
Ukazatel	Počet
Přestupky projednané příkazem na místě	
Celkový počet přestupků projednaných příkazem na místě	743
Z toho přestupků fyzických osob	743
Z toho přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících	0
Počet přestupků (příkaz na místě) dle oblastí	
Přestupky proti pořádku v územní samosprávě	10
Přestupky proti veřejnému pořádku	17
Přestupky proti občanskému soužití	0
Přestupky proti majetku	2
Silniční provoz (mimo překročení rychlosti)	650
Přestupky překročením nejvyšší dovolené nebo povolené rychlosti	50
Ochrana zdraví před škodlivými účinky návykových látek	3
Přestupky podle zákona o silniční dopravě	0
Ostatní	11
Podezření ze spáchání přestupků oznámených správnímu orgánu	
Celkový počet oznámených podezření ze spáchání přestupků	80
Počet oznámených přestupků dle oblastí	
Přestupky proti pořádku v územní samosprávě	2
Přestupky proti veřejnému pořádku	4
Přestupky proti občanskému soužití	1
Přestupky proti majetku	7
Silniční provoz (mimo překročení rychlosti)	7
Přestupky překročením nejvyšší dovolené nebo povolené rychlosti	2
Ochrana zdraví před škodlivými účinky návykových látek	0
Přestupky podle zákona o silniční dopravě	0
Ostatní	57
Oznámení Policii České republiky	
Celkový počet důvodných podezření ze spáchání trestného činu oznámených Policii České republiky	0
Finanční ukazatele	
Celková výše pokut uložených strážníky příkazem na místě (Kč)	187 300
Spolupráce a další činnost	
Počet výjezdů nebo jiných opatření na žádost Policie České republiky	35
Počet předvedených osob podle § 13 zákona o obecní policii	5
Počet odchycených zvířat	26

¹⁰⁴ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Statistické údaje o obecních policiích za rok 2023* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/soubor/data-o-cinnosti-obecnich-mestських-policii-za-rok-2023-souhrne-pro-cr-v-cleneni-dle-jednotlivych-kraju.aspx>>.

Tabulka 11: Přehled činnosti Městské policie Soběslav v roce 2024¹⁰⁵

Statistiky Městské policie Soběslav – rok 2024	
Ukazatel	Počet
Přestupky projednané příkazem na místě	
Celkový počet přestupků projednaných příkazem na místě	489
Z toho přestupků fyzických osob	489
Z toho přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících	0
Počet přestupků (příkaz na místě) dle oblastí	
Přestupky proti pořádku v územní samosprávě	11
Přestupky proti veřejnému pořádku	3
Přestupky proti občanskému soužití	0
Přestupky proti majetku	0
Silniční provoz (mimo překročení rychlosti)	415
Přestupky překročením nejvyšší dovolené nebo povolené rychlosti	56
Ochrana zdraví před škodlivými účinky návykových látek	4
Přestupky podle zákona o silniční dopravě	0
Ostatní	0
Podezření ze spáchání přestupků oznámených správnímu orgánu	
Celkový počet oznámených podezření ze spáchání přestupků	127
Počet oznámených přestupků dle oblastí	
Přestupky proti pořádku v územní samosprávě	0
Přestupky proti veřejnému pořádku	0
Přestupky proti občanskému soužití	3
Přestupky proti majetku	3
Silniční provoz (mimo překročení rychlosti)	112
Přestupky překročením nejvyšší dovolené nebo povolené rychlosti	4
Ochrana zdraví před škodlivými účinky návykových látek	5
Přestupky podle zákona o silniční dopravě	0
Ostatní	0
Oznámení Policii České republiky	
Celkový počet důvodných podezření ze spáchání trestného činu oznámených Policii České republiky	1
Finanční ukazatele	
Celková výše pokut uložených strážníky příkazem na místě (Kč)	279 000
Spolupráce a další činnost	
Počet výjezdů nebo jiných opatření na žádost Policie České republiky	0
Počet předvedených osob podle § 13 zákona o obecní policii	0
Počet odchycených zvířat	30

¹⁰⁵ ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Statistické údaje o obecních policiích za rok 2024* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/soubor/data-o-cinnosti-obecnich-mestських-policii-za-rok-2024-souhrne-pro-cr-v-cleneni-dle-jednotlivych-kraju.aspx>>.

11.8 Policie České republiky – Obvodní oddělení Soběslav

Policie České republiky zajišťuje v teritoriu města Soběslavi výkon služby především prostřednictvím Obvodního oddělení Policie České republiky Soběslav, které plní úkoly na úseku ochrany veřejného pořádku, prevence a odhalování (předcházení) trestné činnosti a řešení vybraných přestupkových jednání v rozsahu své působnosti. V praxi se činnost Policie České republiky promítá zejména do operativního výkonu služby v terénu, do přijímání a vyhodnocování oznámení, provádění úkonů trestního řízení a do realizace preventivních opatření, která reagují na aktuální bezpečnostní situaci ve městě.

Základní forma činnosti výkonu služby základního útvaru Policie České republiky je hlídková činnost, která je realizována převážně mobilní formou, případně kombinovaně podle charakteru lokality a aktuálních potřeb. Hlídková činnost je zaměřena na nejfrekventovanější části města, dopravní uzly a místa, kde se dlouhodobě objevují bezpečnostní problémy nebo kde je zvýšené riziko protiprávního jednání. Vzhledem k charakteru výkonu služby Policie České republiky se hlídky soustředí nejen na preventivní přítomnost, ale také na rychlou reakci na oznámení a na provedení nezbytných úkonů v souvislosti s mimořádnými událostmi. Kontrola vybraných lokalit proto probíhá opakovaně v průběhu dne, a to zejména v časech, kdy se ve veřejném prostoru zvyšuje pohyb osob nebo kdy zkušenosti z praxe ukazují vyšší výskyt problémových jevů.

V rámci prevence a zajišťování veřejného pořádku se Obvodní oddělení Policie České republiky Soběslav přirozeně váže na centra pohybu osob a na místa s vyšší pravděpodobností konfliktů či narušování veřejného pořádku. Pozornost je typicky věnována centru města, okolí dopravních uzlů (například nádraží), dopravně rizikovým úsekům a křižovatkám, a dále lokalitám spojeným s konáním sportovních a kulturních akcí. Významnou oblastí je rovněž dohled nad bezpečností silničního provozu, který se uplatňuje zejména na hlavních průtazích, v místech zvýšeného pohybu chodců a v okolí školských zařízení. V těchto úsecích se policejní činnost zaměřuje nejen na kontrolu dodržování pravidel provozu, ale také na prevenci situací s potenciálně závažnými následky.

Vedle hlídkové služby je důležitou složkou činnosti Obvodní oddělení Policie České republiky Soběslav práce s místní znalostí a s bezpečnostními informacemi. V praxi to znamená vyhodnocování opakovaných oznámení, sledování vývoje bezpečnostní situace a cílení opatření podle místa, času a typových jevů. Policejní činnost tak není pouze reaktivní, ale v řadě případů také preventivně plánovaná, například formou zvýšeného dohledu v období víkendů, večerních hodin, při konání veřejných akcí nebo v době, kdy je v určité lokalitě zaznamenán nárůst konkrétního typu protiprávního jednání.

Nedílnou součástí výkonu služby Obvodního oddělení Policie České republiky Soběslav je rovněž dozorčí služba, která vytváří organizační a informační zázemí pro terénní výkon hlídek. Dozorčí zajišťuje příjem oznámení a podnětů od veřejnosti, evidenci událostí, prvotní vyhodnocení situace a navazující koordinaci činnosti v rámci oddělení, zejména ve vazbě na vysílání a směřování hlídek podle aktuální potřeby. V praxi dozorčí služba představuje klíčový bod pro operativní tok informací, umožňuje rychle propojit oznámení, místní znalost a dostupné kapacity tak, aby byla reakce policie co nejefektivnější a aby se současně zajistila kontinuita dokumentace a navazujících úkonů.

Z pohledu empirické části bakalářské práce je podstatné také provázání činnosti Obvodní oddělení Policie České republiky Soběslav se spoluprací s Městskou policií Soběslav. Spolupráce se typicky projevuje ve sdílení informací o bezpečnostní situaci, ve vzájemném doplňování činností podle kompetencí a v operativní koordinaci při řešení událostí ve veřejném prostoru. Praktický význam má rovněž využití městského kamerového dohlížecího systému, a to zejména v rovině operativního vyhodnocení situace a zajištění podkladů pro následné řešení událostí. V této souvislosti je důležité, že dohledová pracoviště jsou umístěna jak na dispečinku Městské policie Soběslav, tak na Obvodní oddělení Policie České republiky Soběslav, což podporuje koordinaci a rychlou reakci v případě potřeby.

11.8.1 Přednášky, besedy a osvěta na základních školách

V rámci preventivního působení Obvodního oddělení Policie České republiky Soběslav v teritoriu města Soběslavi se zapojuje také do aktivit realizovaných ve školním prostředí. Dne 31. března 2025 se žáci devátých ročníků Základní školy Soběslav, tř. Dr. Edvarda Beneše 50 zúčastnili přednášky spojené s besedou. Hlavním tématem byla problematika přestupků a přestupkového jednání, včetně základního přehledu jednotlivých typů přestupků a možných následných sankcí. Výklad byl doplněn prezentací a zaměřoval se na praktické situace, které se mohou v životě mladistvých reálně objevit, zejména s ohledem na věk okolo patnácti let, kdy se zvyšuje míra osobní odpovědnosti za protiprávní jednání.

Součástí přednášky byla rovněž témata související s návykovými látkami, a to včetně upozornění na rizika spojená s jejich výrobou, užíváním a distribucí, stejně jako s konzumací alkoholu. Pozornost byla věnována i ochraně veřejného majetku a dopadům ničení nebo znehodnocování veřejných míst, dále pak zásadám bezpečného chování v silničním provozu. Přednáška byla vedena interaktivně, takže byl vytvořen prostor pro komunikaci a dotazy, což umožnilo reagovat na konkrétní situace a nejasnosti. Pro názornost a udržení pozornosti byly využity také příklady vycházející z praxe policejní služby, které současně pomohly zasadit probíraná témata do reálného kontextu.

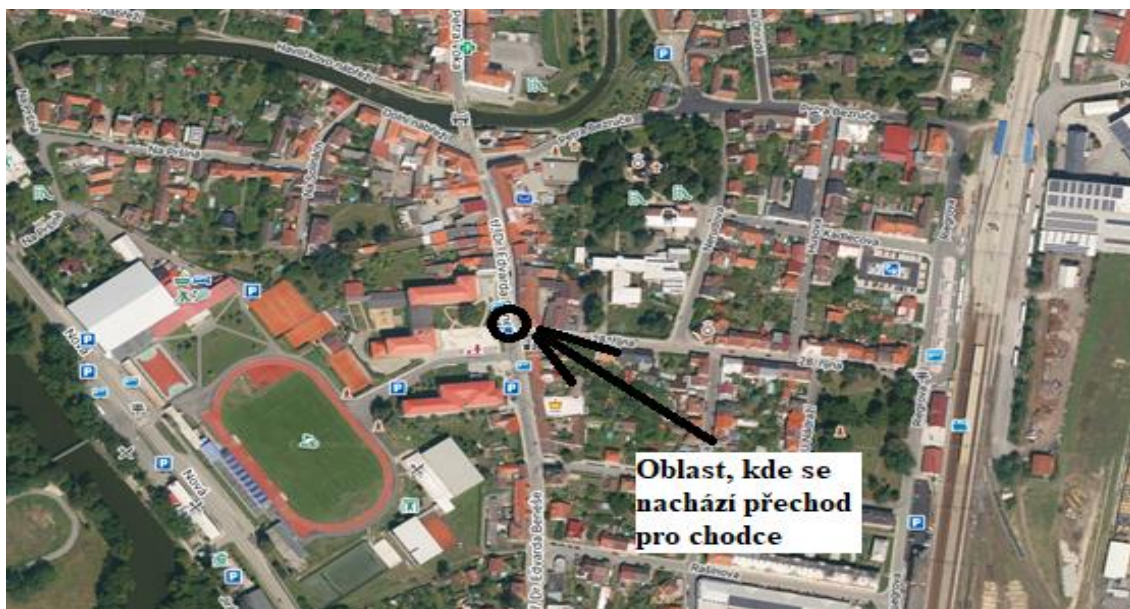
11.8.2 Preventivní projekt „Zebra se za Tebe nerozhledne!“ z pohledu Policie České republiky

V podmínkách města Soběslavi je praktická realizace preventivního projektu „Zebra se za Tebe nerozhledne!“ organizačně vymezena do tří úseků podle dopravní zátěže a frekvence pohybu školních dětí. Z pohledu Policie České republiky je v Soběslavi vyčleněn jeden úsek, který je situován u přechodu pro chodce v blízkosti Základní školy Soběslav, třída Dr. Edvarda Beneše 50.

Při příchodu žáků do školy je u tohoto přechodu zajišťován preventivní dohled dvou příslušníků Policie České republiky. Jejich přítomnost plní kontrolní a bezpečnostní funkci a současně má významný výchovně-preventivní účinek, protože děti jsou v reálném dopravním prostředí vedeny k bezpečnému přecházení, k rozhlédnutí a k odpovědnému vyhodnocení situace před vstupem do vozovky. Dohled Policie České republiky současně působí i směrem k ostatním účastníkům silničního provozu, zejména

podporou ukázněného chování řidičů v okolí přechodu a snižováním rizikového jednání v bezprostřední blízkosti školy.

Obrázek 22: Oblast, kde se nachází přechod pro chodce u Základní školy Soběslav, třída Dr. Edvarda Beneše 50¹⁰⁶



Obrázek 23: Přechod pro chodce u Základní školy Soběslav, třída Dr. Edvarda Beneše 50¹⁰⁷



¹⁰⁶ Zdroj: Mapy.cz

¹⁰⁷ Zdroj: Mapy.cz

Obrázek 24: Příslušník Policie České republiky u přechodu pro chodce u Základní školy Soběslav, třída Dr. Edvarda Beneše 50¹⁰⁸



¹⁰⁸ Vlastní zdroj

11.8.3 Komparace statistik Policie České republiky za období 2021 až 2025

Komparace ročních statistik trestných činů a přestupků ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav za roky 2021 až 2025 vychází z údajů uvedených v tabulkách 12–16 a vztahuje se k území, které je v policejní praxi pokryto dvěma obvodními odděleními Policie České republiky. V rámci vymezení územní působnosti je vhodné uvést, že Obvodní oddělení Policie České republiky Soběslav vykazuje širší územní působnost, neboť zahrnuje Soběslav, centrum a přilehlé části, Budislav, Brandlín, Čeraz, Debrník, Dírná, Dráčov, Dvorce, Hlavatce, Hlavňov, Hrušova Lhota, Chotěmice, Chlebov, Janov, Katov, Komárov, Klenovice, Kvasejovice, Mezná, Mokrá, Myslkovice, Nová Ves, Nedvědice, Přehořov, Radimov, Roudná, Rybova Lhota, Sedlečko u Soběslavi, Skalice, Třebějice, Třebiště, Tučapy, Vyhnanice, Vesce, Vlastiboř, Záluží u Budislavi, Zvěrotice a další přilehlé části obcí. Naproti tomu Obvodní oddělení Policie České republiky Veselí nad Lužnicí má územní působnost pro Veselí nad Lužnicí, Borkovice, Drahov, Hamr, Horusice, Kundratice, Klečaty, Mažice, Řípec, Sviný, Val, Vlkov, Zálší, Zlukov, Žišov a další přilehlé části obcí. Toto územní vymezení je důležité pro interpretaci dat, protože výstupy v tabulkách představují souhrn za celý správní obvod obce s rozšířenou působností Soběslav a současně umožňují dílčí pohled na města Soběslav a Veselí nad Lužnicí (viz tabulka 12–16).

Komparace statistik trestných činů ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav za roky 2021 až 2025 ukazuje, že vývoj registrované trestné činnosti je v čase převážně stabilní, avšak s výraznějším nárůstem v roce 2024. V roce 2021 bylo ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav evidováno 210 trestných činů (viz tabulka 12), v roce 2022 došlo k mírnému navýšení na 215 trestných činů (viz tabulka 13) a v roce 2023 na 216 trestných činů (viz tabulka 14). Rok 2024 představuje nejvyšší hodnotu sledovaného období, kdy bylo evidováno 239 trestných činů (viz tabulka 15), a v roce 2025 se hodnota udržela prakticky na stejné úrovni, konkrétně 238 trestných činů (viz tabulka 16). V rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav se dlouhodobě vyšší část trestné činnosti soustřeďuje do Soběslavi (například 116 trestných činů z celkových 210 v roce 2021 a 143 trestných činů z celkových 239 v roce 2024, viz tabulka 12 a 15), zatímco Veselí nad Lužnicí se v jednotlivých letech pohybuje přibližně v rozmezí 87 až 99 trestných činů (viz tabulka 13–16).

Z hlediska objasněnosti je patrný postupný pokles procentní míry objasnění na úrovni správního obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav. V roce 2021 činila

objasněnost 70,5 % (148 objasněných trestných činů z 210, viz tabulka 12), v roce 2022 klesla na 68,8 % (148 objasněných trestných činů z 215, viz tabulka 13) a v roce 2023 na 67,1 % (145 objasněných trestných činů z 216, viz tabulka 14). V roce 2024 objasněnost dále klesla na 65,3 % (156 objasněných trestných činů z 239, viz tabulka 15) a v roce 2025 došlo k mírnému zlepšení na 66,0 % (157 objasněných trestných činů z 238, viz tabulka 16). Při pohledu na dílčí části správního obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav je zřejmé, že vývoj objasněnosti se mezi Soběslaví a Veselím nad Lužnicí liší: Soběslav dosáhla v roce 2025 objasněnosti 69,8 % (viz tabulka 16), zatímco Veselí nad Lužnicí vykázalo 60,6 % (viz tabulka 16), což se promítá i do celkového výsledku za správní obvod obce s rozšířenou působností Soběslav.

Ve struktuře trestné činnosti jsou ve všech letech dominantní majetkové trestné činy, přičemž je nutné výslovně uvést, že v této kategorii je zahrnuta také počítačová kriminalita. Na úrovni správního obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav dosáhly majetkové trestné činy hodnoty 132 v roce 2021 (viz tabulka 12), 126 v roce 2022 (viz tabulka 13), 144 v roce 2023 (viz tabulka 14), 161 v roce 2024 (viz tabulka 15) a 152 v roce 2025 (viz tabulka 16). Podílově tak majetková kriminalita tvoří přibližně 58,6 % až 67,4 % všech trestných činů evidovaných ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav (orientačně dle poměru majetkových trestných činů k trestným činům celkem, viz tabulka 12–16). Vývoj majetkové kriminality tedy vykazuje po mírném poklesu v roce 2022 nárůst v letech 2023 a 2024 a následnou korekci v roce 2025 (viz tabulka 13–16).

Ostatní kategorie trestných činů jsou objemově nižší a vykazují spíše kolísání. Násilné trestné činy se na úrovni správního obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav pohybují v úzkém pásmu 22 až 27 případů ročně (23 v roce 2021, 27 v roce 2022, 23 v roce 2023, 26 v roce 2024 a 22 v roce 2025, viz tabulka 12–16). Hospodářské trestné činy jsou rovněž relativně stabilní, avšak v roce 2025 je patrné navýšení na 16 případů (oproti 12 až 14 případům v letech 2021 až 2024, viz tabulka 12–16). Mravnostní trestné činy zůstávají ve sledovaném období nízké (2 až 4 případy ročně, viz tabulka 12–16). Kategorie zbývajících trestných činů kolísá výrazněji (39 v roce 2021, 44 v roce 2022, 33 v roce 2023, 36 v roce 2024 a 45 v roce 2025, viz tabulka 12–16), přičemž rok 2025 představuje v této položce nejvyšší hodnotu sledovaného období (viz tabulka 16).

Odlišnou dynamiku oproti trestným činům vykazují přestupky. V roce 2021 bylo ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav evidováno 717 přestupků

(viz tabulka 12), v roce 2022 nastal výrazný nárůst na 1104 přestupků (viz tabulka 13), v roce 2023 následoval mírný pokles na 1070 přestupků (viz tabulka 14) a v roce 2024 další pokles na 1019 přestupků (viz tabulka 15). Rok 2025 přináší nový nárůst na 1267 přestupků, což je nejvyšší hodnota z celého sledovaného období (viz tabulka 16). Podobně kolísá i počet přestupků řešených příkazem na místě: 328 v roce 2021 (viz tabulka 12), 717 v roce 2022 (viz tabulka 13), 648 v roce 2023 (viz tabulka 14), 600 v roce 2024 (viz tabulka 15) a 838 v roce 2025 (viz tabulka 16). Tomu odpovídá i vývoj podílu přestupků řešených příkazem na místě na úrovni správního obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav, který se zvyšuje z 45,7 % v roce 2021 na 64,9 % v roce 2022, následně klesá na 60,6 % v roce 2023 a na 58,9 % v roce 2024, aby v roce 2025 opět vzrostl na 66,1 % (viz tabulka 12–16).

Z hlediska struktury přestupkové agendy je podstatné, že výrazná část meziročních výkyvů je tažena právě intenzitou řešení přestupků příkazem na místě. Zatímco počet přestupků, které nebyly řešeny příkazem na místě (tedy rozdíl mezi počtem přestupků celkem a počtem přestupků řešených příkazem na místě), se ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav pohybuje relativně stabilně v rozmezí 387 až 429 případů ročně (389 v roce 2021, 387 v roce 2022, 422 v roce 2023, 419 v roce 2024 a 429 v roce 2025, viz tabulka 12–16), samotné přestupky řešené příkazem na místě vykazují výrazné nárůsty zejména v roce 2022 a v roce 2025 (viz tabulka 13 a 16). V rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav je navíc v roce 2025 patrné výrazné posílení Veselí nad Lužnicí u přestupků řešených příkazem na místě (z 180 v roce 2024 na 318 v roce 2025, viz tabulka 15 a 16), zatímco v Soběslavi je nárůst z 420 na 520 (viz tabulka 15 a 16). Současně v roce 2025 Veselí nad Lužnicí dosahuje vyššího podílu přestupků řešených příkazem na místě (67,2 %) než Soběslav (65,5 %, viz tabulka 16), což představuje změnu oproti roku 2021, kdy byl podíl přestupků řešených příkazem na místě v Soběslavi 50,3 % a ve Veselí nad Lužnicí 37,3 % (viz tabulka 12).

Celkově lze shrnout, že v letech 2021 až 2025 je trestná činnost ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav relativně stabilní, s výraznějším nárůstem v roce 2024 a s mírným poklesem objasněnosti v průběhu období (viz tabulka 12–16). Z hlediska struktury dlouhodobě dominuje majetková kriminalita, přičemž v této kategorii je zahrnuta také počítačová kriminalita, zatímco násilné, hospodářské a mravnostní trestné činy zůstávají v nižších hodnotách s meziročním kolísáním (viz tabulka 12–16). Přestupková agenda je objemnější a výrazně proměnlivější, přičemž klíčovým faktorem meziročních výkyvů je rozsah řešení přestupků příkazem na místě

a jeho podíl na celkovém počtu přestupků ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav (viz tabulka 12–16).

Tabulka 12: Trestné činy a přestupky v ORP Soběslav (OO Soběslav a OO Veselí nad Lužnicí) v roce 2021¹⁰⁹

Trestné činy a přestupky – SO ORP Soběslav (OO Soběslav a OO Veselí nad Lužnicí) – rok 2021			
Ukazatel	Soběslav	Veselí n. Lužnicí	SO ORP celkem
Trestné činy celkem	116	94	210
Objasněné trestné činy	80	68	148
Objasněnost trestných činů (%)	69,0 %	72,3 %	70,5 %
Majetkové trestné činy	69	63	132
Násilné trestné činy	14	9	23
Hospodářské trestné činy	12	2	14
Mravnostní trestné činy	2	0	2
Zbývající trestné činy	19	20	39
Přestupky celkem	465	252	717
Z toho řešeno příkazem na místě	234	94	328
Podíl příkazu na místě (%)	50,3 %	37,3 %	45,7 %

Tabulka 13: Trestné činy a přestupky v ORP Soběslav (OO Soběslav a OO Veselí nad Lužnicí) v roce 2022¹¹⁰

Trestné činy a přestupky – SO ORP Soběslav (OO Soběslav a OO Veselí nad Lužnicí) – rok 2022			
Ukazatel	Soběslav	Veselí n. Lužnicí	SO ORP celkem
Trestné činy celkem	128	87	215
Objasněné trestné činy	86	62	148
Objasněnost trestných činů (%)	67,2 %	71,3 %	68,8 %
Majetkové trestné činy	70	56	126
Násilné trestné činy	18	9	27
Hospodářské trestné činy	9	5	14
Mravnostní trestné činy	3	1	4
Zbývající trestné činy	28	16	44
Přestupky celkem	722	382	1104
Z toho řešeno příkazem na místě	494	223	717
Podíl příkazu na místě (%)	68,4 %	58,4 %	64,9 %

¹⁰⁹ Zdroj: Statistiky Policie České republiky, Obvodní oddělení Soběslav (ORP Soběslav pro rok 2021), vlastní zpracování.

¹¹⁰ Zdroj: Statistiky Policie České republiky, Obvodní oddělení Soběslav (ORP Soběslav pro rok 2022), vlastní zpracování.

Tabulka 14: Trestné činy a přestupky v ORP Soběslav (OO Soběslav a OO Veselí nad Lužnicí) v roce 2023¹¹¹

Trestné činy a přestupky – SO ORP Soběslav (OO Soběslav a OO Veselí nad Lužnicí) – rok 2023			
Ukazatel	Soběslav	Veselí n. Lužnicí	SO ORP celkem
Trestné činy celkem	121	95	216
Objasněné trestné činy	85	60	145
Objasněnost trestných činů (%)	70,2 %	63,2 %	67,1 %
Majetkové trestné činy	96	48	144
Násilné trestné činy	13	10	23
Hospodářské trestné činy	6	6	12
Mravnostní trestné činy	4	0	4
Zbývající trestné činy	2	31	33
Přestupky celkem	717	353	1070
Z toho řešeno příkazem na místě	453	195	648
Podíl příkazu na místě (%)	63,2 %	55,2 %	60,6 %

Tabulka 15: Trestné činy a přestupky v ORP Soběslav (OO Soběslav a OO Veselí nad Lužnicí) v roce 2024¹¹²

Trestné činy a přestupky – SO ORP Soběslav (OO Soběslav a OO Veselí nad Lužnicí) – rok 2024			
Ukazatel	Soběslav	Veselí n. Lužnicí	SO ORP celkem
Trestné činy celkem	143	96	239
Objasněné trestné činy	93	63	156
Objasněnost trestných činů (%)	65,0 %	65,6 %	65,3 %
Majetkové trestné činy	99	62	161
Násilné trestné činy	10	16	26
Hospodářské trestné činy	9	4	13
Mravnostní trestné činy	1	2	3
Zbývající trestné činy	24	12	36
Přestupky celkem	679	340	1019
Z toho řešeno příkazem na místě	420	180	600
Podíl příkazu na místě (%)	61,9 %	52,9 %	58,9 %

¹¹¹ Zdroj: Statistiky Policie České republiky, Obvodní oddělení Soběslav (ORP Soběslav pro rok 2023), vlastní zpracování.

¹¹² Zdroj: Statistiky Policie České republiky, Obvodní oddělení Soběslav (ORP Soběslav pro rok 2024), vlastní zpracování.

Tabulka 16: Trestné činy a přestupky v ORP Soběslav (OO Soběslav a OO Veselí nad Lužnicí) v roce 2025¹¹³

Trestné činy a přestupky – SO ORP Soběslav (OO Soběslav a OO Veselí nad Lužnicí) – rok 2025			
Ukazatel	Soběslav	Veselí n. Lužnicí	SO ORP celkem
Trestné činy celkem	139	99	238
Objasněné trestné činy	97	60	157
Objasněnost trestných činů (%)	69,8 %	60,6 %	66,0 %
Majetkové trestné činy	95	57	152
Násilné trestné činy	19	3	22
Hospodářské trestné činy	10	6	16
Mravnostní trestné činy	2	1	3
Zbývající trestné činy	13	32	45
Přestupky celkem	794	473	1267
Z toho řešeno příkazem na místě	520	318	838
Podíl příkazu na místě (%)	65,5 %	67,2 %	66,1 %

¹¹³ Zdroj: Statistiky Policie České republiky, Obvodní oddělení Soběslav (ORP Soběslav pro rok 2025), vlastní zpracování.

11.9 SWOT analýza spolupráce Policie České republiky a Městské policie Soběslav v oblasti prevence kriminality

Tabulka 17: SWOT analýza spolupráce Policie České republiky a Městské policie Soběslav v oblasti prevence kriminality¹¹⁴

	Silné stránky	Slabé stránky
Vnitřní vlivy	<ul style="list-style-type: none"> • Znalost místního prostředí a rychlá dostupnost hlídek • Pravidelná operativní komunikace a koordinace zásahů • Využití městského kamerového dohlížecího systému a rychlé předávání poznatků/záznamů • Preventivní práce se školami, seniory a veřejností • Zkušenost se zajištěním veřejných akcí a dopravních opatření • Preventivní dohled u škol a na přechodech • Kontinuita spolupráce a osobní vazby mezi strážníky a policisty 	<ul style="list-style-type: none"> • Omezené personální kapacity a směnnost (výpadky služeb) • Nepropojené informační systémy a vyšší administrativní zátěž • Odlišné kompetence a priority mohou ztěžovat jednotné řízení • Chybějící jednotná metodika evidence a vyhodnocování preventivních aktivit • Finanční limity pro rozvoj prevence • Absence jasně určeného koordinátora prevence kriminality • Časově náročná dokumentace a administrace
	Příležitosti	Hrozby
Vnější vlivy	<ul style="list-style-type: none"> • Nastavení společných postupů a pravidelných koordinačních porad • Rozvoj městského kamerového dohlížecího systému, veřejného osvětlení a situační prevence v rizikových místech • Dotační programy MV ČR/JČK na prevenci kriminality a modernizaci vybavení 	<ul style="list-style-type: none"> • Dlouhodobý nedostatek policistů/strážníků a růst pracovního zatížení • Nárůst kyberkriminality a podvodů • Mimořádné události a krizové situace • Ztráta důvěry veřejnosti při medializovaných incidentech

¹¹⁴ Vlastní zdroj

11.9.1 Vyhodnocení SWOT analýzy spolupráce Policie České republiky a Městské policie Soběslav v oblasti prevence kriminality

SWOT analýza představuje jeden z nejjednodušších analytických nástrojů, jehož cílem je vymezit silné stránky (Strength) a slabé stránky (Weakness) a současně identifikovat příležitosti (Opportunities) a hrozby (Threats), které vyplývají z vnějšího prostředí. V praxi bývá často využívána jako součást sekundární analýzy a může sloužit také jako podklad pro následné plánování a realizaci primárního výzkumu.¹¹⁵

Silné a slabé stránky se vztahují k interním podmínkám zkoumaného subjektu. Zaměřují se zejména na dostupné zdroje, způsob jejich využívání a na míru naplňování stanovených cílů. Naopak příležitosti a hrozby jsou spojeny s vnějším prostředím, které na subjekt působí prostřednictvím různých faktorů, jež mohou situaci pozitivně ovlivňovat nebo naopak představovat riziko.¹¹⁶

SWOT analýza spolupráce Policie České republiky a Městské policie Soběslav v oblasti prevence kriminality (viz tabulka 17) shrnuje klíčové vnitřní a vnější faktory, které ovlivňují efektivitu preventivních aktivit na území města a jeho širšího správního zázemí. Tabulka je členěna na vnitřní vlivy (silné a slabé stránky) a vnější vlivy (příležitosti a hrozby), čímž umožňuje přehledně identifikovat oblasti, které spolupráci podporují, a současně i limity a rizika, jež mohou preventivní opatření oslabovat.

Mezi silnými stránkami se nejvýrazněji uplatňuje praktická znalost místního prostředí a rychlá dostupnost hlídek, která zvyšuje schopnost pružně reagovat na podněty a řešit situace v terénu. Důležitým prvkem je také pravidelná operativní komunikace a koordinace zásahů mezi složkami, která přispívá k jednotnějšímu postupu při řešení incidentů. Významnou roli má využívání městského kamerového dohlížecího systému a rychlé předávání poznatků či záznamů, což podporuje jak odhalování protiprávního jednání, tak jeho dokumentaci. Pozitivně je hodnocena i preventivní práce směrem ke školám, seniorům a veřejnosti, dále zkušenost se zajišťováním veřejných akcí a dopravních opatření, preventivní dohled u škol a přechodů pro chodce a v neposlední řadě kontinuita spolupráce založená na osobních vazbách mezi strážníky a policisty.

¹¹⁵ KOZEL, R., MYNÁŘOVÁ, L., SVOBODOVÁ, H. *Moderní metody a techniky marketingového výzkumu*. Praha: Grada Publishing, 2011, s. 45–46.

¹¹⁶ KOZEL, R., MYNÁŘOVÁ, L., SVOBODOVÁ, H. *Moderní metody a techniky marketingového výzkumu*. Praha: Grada Publishing, 2011, s. 45–46.

Slabé stránky se vztahují především k omezeným personálním kapacitám a směnnosti, které mohou snižovat možnosti dlouhodobého plánování prevence a vést k výpadkům služby v rizikových obdobích. Za významný limit je považováno také nepropojení informačních systémů a s tím související vyšší administrativní zátěž. Koordinaci může komplikovat odlišné kompetenční vymezení a rozdílné priority obou složek, což může ztěžovat jednotné řízení preventivní agendy. Jako slabina se dále jeví chybějící jednotná metodika evidence a vyhodnocování preventivních aktivit, nerovnoměrné pokrytí území a rizikových časů a finanční limity pro rozvoj prevence. Významným systémovým nedostatkem je absence jasně určeného koordinátora prevence kriminality, která se může projevovat v nižší kontinuitě, omezeném vyhodnocování a obtížnějším nastavování dlouhodobých cílů. V praxi se rovněž promítá časová náročnost dokumentace a administrace, která může omezovat terénní práci.

V části příležitostí se ukazuje potenciál ke zlepšení zejména v nastavení společných postupů a pravidelných koordinačních porad, které by posilovaly jednotnost a předvídatelnost spolupráce. Dále je zde prostor pro rozvoj městského kamerového dohlížecího systému, veřejného osvětlení a dalších prvků situační prevence v rizikových místech, což může zvýšit dohled nad veřejným prostorem a přispět k omezení příležitostí k páčání protiprávního jednání. Za významnou příležitost lze označit také využití dotačních programů Ministerstva vnitra České republiky a Jihočeského kraje zaměřených na prevenci kriminality a modernizaci vybavení, které mohou pomoci překonat část technických a finančních limitů.

Mezi hrozbami se nejvýrazněji uplatňuje dlouhodobý nedostatek policistů a strážníků v kombinaci s růstem pracovního zatížení, což může vést ke snížení dostupnosti služby a k omezení preventivních aktivit ve prospěch řešení akutních událostí. Dále je patrný nárůst kyberkriminality a podvodů, které jsou náročnější na odhalování i na preventivní osvětu a vyžadují specializované znalosti. Riziko představují mimořádné události a krizové situace, které mohou dočasně odvádět kapacity od běžné preventivní činnosti. V neposlední řadě může spolupráci i subjektivní pocit bezpečí negativně ovlivnit ztráta důvěry veřejnosti při medializovaných incidentech, a to i v případech, že jde o ojedinělé události.

Celkově SWOT analýza ukazuje, že spolupráce Policie České republiky a Městské policie Soběslav má pevné praktické základy zejména v operativní koordinaci, znalosti místního prostředí a využívání technických prostředků, současně však naráží

na personální a organizační limity a na potřebu systémověji řídit a vyhodnocovat preventivní agendu. Zjištění z tabulky tak vytvářejí vhodné východisko pro formulaci konkrétních návrhů na zefektivnění prevence kriminality, zejména v oblasti koordinace, metodiky, využití dat a technologického rozvoje.

12 Návrhy na zefektivnění prevence kriminality ve městě Soběslavi

12.1 Asistent prevence kriminality

V návaznosti na zjištěné poznatky z empirické části bakalářské práce se autor zaměřuje také na možnosti dalšího posílení prevence kriminality ve městě Soběslavi. Jako jedno z vhodných opatření je v této souvislosti uvažováno zavedení pozice APK, která by mohla doplnit stávající preventivní nástroje města a podpořit zajišťování veřejného pořádku zejména v nejméně zatížených lokalitách. Potřeba podobného opatření vychází z opakovaně zaznamenaných situací ve veřejném prostoru, především v oblasti náměstí Republiky, kde se v určitých časech shromažďují skupiny osob a dochází zde k projevům chování, které je vnímáno jako obtěžující, konfliktní nebo narušující běžný pohyb osob. Tyto situace mohou mít dlouhodobý dopad na subjektivní pocit bezpečí obyvatel a zároveň zvyšují nároky na každodenní výkon služby bezpečnostních složek.

APK by v podmínkách města Soběslavi představoval prvek preventivní přítomnosti v terénu, který by byl využitelný zejména tam, kde je žádoucí pravidelný dohled, včasné zachycení vznikajících problémů a průběžná komunikace s veřejností. Smyslem této pozice není nahrazovat činnost strážníků ani příslušníků Policie České republiky, ale rozšířit možnosti prevence v místech, kde se opakují drobné incidenty, rušení veřejného pořádku nebo konfliktní situace. Přínos lze spatřovat zejména ve viditelné přítomnosti ve veřejném prostoru, která působí odrazujícím způsobem a zároveň umožňuje reagovat již v počáteční fázi situace, například domluvou nebo upozorněním na nevhodné jednání.

V praxi by se činnost APK účelně zaměřovala zejména na centrum města, konkrétně na náměstí Republiky a navazující veřejná prostranství, dále na dopravně vytížené a frekventované lokality (například prostor u nádraží) a na místa se zvýšeným pohybem osob v době konání kulturních či sportovních akcí. Vhodné je také uvažovat o cílené přítomnosti v okolí školských zařízení v době příchodů a odchodů žáků, případně v dalších lokalitách podle aktuální bezpečnostní situace a podnětů z praxe. Důležitou součástí práce APK by byla komunikace s veřejností, získávání podnětů a jejich předávání příslušným složkám, případně operativní součinnost při řešení opakovaných

problémů ve spolupráci s Městskou policií Soběslav a Obvodním oddělení Policie České republiky Soběslav.

Zavedení APK je současně možné vnímat jako opatření, které může přispět ke zklidnění vybraných veřejných prostranství a k posílení subjektivního pocitu bezpečí obyvatel. Vzhledem k charakteru tohoto opatření se nabízí jeho realizace nejprve v pilotní podobě, a to s následným vyhodnocením přínosu podle konkrétních ukazatelů, například četnosti podnětů z terénu, opakovanosti problémových situací v centru města a zkušeností bezpečnostních složek s dopadem na každodenní výkon služby.

V rámci příkladů dobré praxe lze uvést zkušenost z města Tábor, kde byla pozice APK využita jako doplněk činnosti městské policie při řešení opakovaných problémů ve veřejném prostoru. Zavedení této pozice bylo spojováno především se snahou posílit preventivní působení v místech, kde se kumulovaly podněty týkající se narušování veřejného pořádku, shlukování osob a rizikového chování zejména ze strany mladistvých skupin. APK zde působili jako viditelný prvek dohledu v terénu a současně jako komunikační článek mezi veřejností a bezpečnostními složkami.

Praktické využití spočívalo zejména v pravidelné přítomnosti v problémových lokalitách a ve spolupráci s hlídkami městské policie. APK se zaměřovali na dohled v parcích, na sídlištích a v dalších frekventovaných místech, kde docházelo k opakovaným incidentům, přičemž důraz byl kladen na včasné zachycení vznikajících problémů a jejich řešení ještě před eskalací. Vedle samotného preventivního dohledu měla význam také schopnost APK navazovat kontakt s osobami, které se v lokalitách opakovaně vyskytovaly, a usměrňovat nevhodné jednání domluvou nebo upozorněním. V případech, kdy situace vyžadovala zásah, asistenti předávali informace strážníkům a podíleli se na operativním zajištění bezpečnosti na místě.

Za důležitý aspekt lze považovat i to, že APK často dobře znali místní prostředí a měli možnost působit na část komunity přirozeným autoritativním způsobem, který nemusel být založen pouze na represivních nástrojích. Tato kombinace terénní přítomnosti, komunikace a včasného předávání informací vedla ke zklidnění některých problémových situací a současně posilovala pocit, že je ve veřejném prostoru vykonáván průběžný dohled. Zkušenost z Tábora tak ukazuje, že zavedení APK může být využitelné i pro menší města, pokud je pozice správně nastavena organizačně, je provázána s činností

městské policie a je cíleně nasazována do lokalit, kde se opakují problémy veřejného pořádku.

12.2 Koncepce pracovní činnosti Městské policie Soběslav na určité období

Pro posílení systematičnosti a dlouhodobé udržitelnosti prevence kriminality ve městě Soběslavi autor bakalářské práce považuje za vhodné, aby město zpracovalo samostatný koncepční dokument zaměřený na činnost Městské policie Soběslav a na širší rámec lokální bezpečnosti. Praktickým smyslem takové koncepce je stanovit, jakým směrem se má výkon služby a preventivní činnost v následujících letech rozvíjet, jaké oblasti mají být upřednostněny a jakým způsobem bude průběžně vyhodnocováno, zda přijatá opatření přinášejí očekávaný efekt.

V rámci příkladů dobré praxe lze uvést zkušenost z města Kutná Hora, kde je řízení činnosti městské policie podpořeno víceletým koncepčním dokumentem. Autor bakalářské práce tento přístup vnímá jako využitelnou inspiraci i pro Soběslav, protože umožňuje převést prevenci kriminality a zajišťování veřejného pořádku do plánované a kontrolovatelné podoby s jasně stanoveným časovým rámcem. Podstatné je, že prevence není řešena pouze operativně podle aktuálních událostí, ale je nastavená jako dlouhodobý proces, který má své cíle, priority, odpovědnosti a pravidelné vyhodnocování.

Autor bakalářské práce současně zdůrazňuje, že koncepce pro Soběslav by měla být stanovena na konkrétní víceleté období, například v délce čtyř až pěti let. Takový horizont umožňuje rozdělit cíle do etap, provázat je s rozpočtovým plánováním města a zajistit kontinuitu i v případě změn v personálním obsazení nebo proměn aktuálních priorit. Dokument by měl vytvářet rámec nejen pro vlastní činnost Městské policie Soběslav, ale také pro koordinaci s dalšími subjekty lokální bezpečnosti, zejména s Obvodním oddělením Policie České republiky Soběslav, školami a dalšími relevantními partnery.

Za klíčové autor bakalářské práce považuje, aby koncepční dokument byl postaven na analytickém základu. V úvodní části by proto mělo být provedeno zhodnocení bezpečnostní situace v Soběslavi, včetně rozboru kriminality a přestupků v časovém srovnání, identifikace opakujících se problémových jevů a vymezení lokalit, kde se tyto jevy objevují nejčastěji. Analýza by neměla zůstat pouze u výčtu údajů, ale

měla by obsahovat i stručnou interpretaci vývoje a dopadů na veřejný pořádek a subjektivní pocit bezpečí obyvatel. Na tento rozbor by měla navázat SWOT analýza, která umožní realisticky posoudit silné stránky, slabá místa, příležitosti a hrozby z pohledu výkonu služby, personálních kapacit, technického zabezpečení i celkové organizace práce.

Autor bakalářské práce dále zdůrazňuje, že koncepce by neměla obsahovat pouze obecné záměry, ale musí pracovat s konkrétními cíli a opatřeními, které budou časově ohraničené a vyhodnotitelné. Prakticky to znamená, že u jednotlivých opatření bude uvedena odpovědnost za realizaci, časový rámec a jednoduché ukazatele plnění, například četnost dohledu v určených lokalitách, rozsah preventivních aktivit, vývoj opakovaných incidentů v problémových místech nebo počet podnětů od občanů a způsob jejich vyřízení. Důležitou součástí dokumentu by měla být pravidelná revize, například v roční periodě, která umožní upravovat cíle a opatření podle aktuální situace a zkušeností z praxe.

12.3 Akční plán prevence kriminality a zvýšení bezpečnosti ve městě Soběslavi na určité období

Autor bakalářské práce uvádí, že vedle koncepčního dokumentu pro činnost Městské policie Soběslav by bylo účelné zpracovat také samostatný Akční plán prevence kriminality a zvýšení bezpečnosti ve městě Soběslavi na konkrétní víceleté období (například v délce čtyř až pěti let). Takový plán by sloužil jako praktický nástroj řízení prevence, stanovil by, jaké bezpečnostní problémy město považuje za prioritní, jaká opatření k nim zvolí, kdo za ně ponese odpovědnost a jak bude město pravidelně ověřovat, zda opatření přinášejí očekávaný dopad.

V rámci příkladů dobré praxe lze uvést zkušenost z města Tábor, kde je akční plán pojat jako „živý“ dokument navázaný na každodenní praxi a na mezioborovou spolupráci. V podmínkách Soběslavi by proto měl Akční plán vycházet z místní bezpečnostní reality, z poznatků z výkonu služby, z opakovaných podnětů obyvatel, z identifikace problémových lokalit a z vyhodnocení nejčastějších typů rizikového či protiprávního jednání. Následně by měl stanovit vizi, několik hlavních priorit a k nim konkrétní cíle a opatření.

Za vhodné autor bakalářské práce považuje, aby akční plán byl členěn přehledně a prakticky, například do těchto oblastí:

- Zvýšení pocitu bezpečí ve veřejném prostoru (cílený dohled v určených lokalitách, prevence opakovaných incidentů),
- Prevence u dětí a mládeže (pravidelné preventivní aktivity ve školách, témata odpovědnosti, bezpečného chování, rizikového chování),
- Rozvoj spolupráce subjektů (město, městské policie, Policie České republiky, školy, sociální oblast, případně další partneři),
- Zapojení veřejnosti a komunikace (srozumitelné informování o krocích města, sběr podnětů, zpětná vazba),
- Vyhodnocování a kontrola plnění (pravidelná roční revize, úpravy opatření podle výsledků).

12.4 Zefektivnění webových stránek Městské policie Soběslav

Autor bakalářské práce považuje webové stránky Městské policie Soběslav za důležitý nástroj prevence kriminality a posilování pocitu bezpečí. Web totiž neplní pouze informativní funkci, ale současně vytváří dojem dostupnosti služby, transparentnosti a profesionality. Pokud návštěvník na stránkách rychle nenajde aktuální informace, praktické kontakty nebo přehled činnosti, snižuje se důvěra a zároveň se oslabuje preventivní účinek komunikace směrem k veřejnosti. Z tohoto důvodu je vhodné web koncipovat jako přehledné „kontaktní a informační centrum“, které bude pravidelně aktualizované a orientované na potřeby obyvatel.

Za základní opatření autor bakalářské práce považuje zpřehlednění struktury a jasné rozdělení obsahu do několika logických sekcí. V praxi se jako účelné jeví vytvořit hlavní menu s položkami typu: Kontakty a služba, Co řeší městská policie, Jak podat oznámení/podnět, Prevence a osvěta, Aktuální informace, Dokumenty ke stažení, Časté dotazy (FAQ). Každá sekce by měla mít stručný úvod, několik nejdůležitějších informací „na první obrazovce“ a až následně rozšiřující text. Uživatelé zpravidla nehledají dlouhé odstavce, ale konkrétní odpověď, komu zavolat, kde to nahlásit, co se bude dít dál a jak dlouho to potrvá.

Významným prvkem je obnovení a pravidelná aktualizace sekce „Aktuality“, protože právě ta vytváří dojem živé služby a přirozeně podporuje prevenci. Aktuality by měly být krátké, věcné a zaměřené na praxi, upozornění na rizikové jevy, informace o zvýšeném dohledu při akcích, preventivní doporučení (například zabezpečení majetku), výsledky vybraných kontrol nebo varování před aktuálními podvody. Zároveň je vhodné doplnit jednoduchý archiv zpráv (podle měsíců/roků) a možnost filtrování podle témat (doprava, veřejný pořádek, prevence). Pro zvýšení dosahu lze doplnit možnost odběru novinek (e-mailové upozornění).

Autor bakalářské práce dále doporučuje doplnit web o praktické služby pro občany, které sníží bariéru pro komunikaci s městskou policií. Patří sem zejména:

- jednoduchý online formulář „Podnět občana“ (s možností přiložit fotografii a popsat místo),
- jasné vysvětlení, kdy volat tísňové linky a kdy kontaktovat městskou policii,
- přehled „Co mohu očekávat po oznámení“ (jak se podnět zpracuje, kdy se ozve hlídka, jaké jsou limity pravomocí).

V oblasti prevence je vhodné současný obsah rozšířit tak, aby nebyl pouze výčtem prostředků, ale aby působil jako srozumitelná „preventivní poradna“. Sekce Prevence kriminality a osvěta by mohla být strukturována podle cílových skupin: děti a mládež, rodiče, senioři, řidiči a cyklisté, majitelé nemovitostí, organizátoři akcí. U každé skupiny je účelné uvést několik nejčastějších rizik a jednoduchá doporučení. V případě školní prevence je vhodné doplnit přehled témat besed, přibližný rozsah (například 45 minut), možnost objednání besedy a kontakt na odpovědnou osobu. Přínosné je také zveřejnění krátkých metodických materiálů (například „Jak postupovat při kyberšikaně“, „Jak se bránit podvodům“, „Bezpečný návrat domů“), aby web reálně podporoval preventivní chování.

Pro posílení důvěry veřejnosti je vhodné doplnit i prvky transparentnosti a prezentace činnosti, například stručný roční přehled činnosti (bez citlivých údajů), typové oblasti zásahů, preventivní akce a spolupráci s Policií České republiky. Nejde o „sebe prezentaci“, ale o praktickou informaci, která dává občanům kontext, proč je určitý dohled posilován a jaké jsou nejčastější problémy ve městě. Zároveň to může

snížit šíření nepřesných informací a posílit subjektivní pocit, že situace je řízena a monitorována.

12.5 Sousedská prevence a dobrovolnické prvky

Autor bakalářské práce považuje za vhodné uvažovat také o posílení tzv. sousedské prevence a dobrovolnických prvků, které se v řadě měst uplatňují jako doplňkový nástroj prevence kriminality. Podstatou tohoto přístupu není nahrazovat činnost Policie České republiky ani městské policie, ale naopak zvýšit všímavost a informovanost obyvatel a vytvořit prostředí, ve kterém je rizikové nebo závadové chování rychleji rozpoznáno a včas oznámeno. Sousedská prevence vychází z jednoduchého principu: veřejný prostor i obytné lokality jsou bezpečnější tam, kde lidé mají základní přehled o dění v okolí, znají se alespoň v minimálním rozsahu a nejsou lhostejní k opakovaným problémům.

V podmínkách menšího města, jako je Soběslav, může být tento koncept prakticky využitelný zejména v obytných částech, v okolí bytových domů a v rekreačních a chatových oblastech, kde se typicky objevují podněty související s ochranou majetku, pohybem cizích osob, opakovaným rušením klidu nebo drobným vandalismem. Preventivní efekt spočívá v tom, že obyvatelé mají jasně sděleno, jaké situace jsou rizikové, jak je vhodné je vyhodnotit a kam je bezpečně oznámit. Pokud je tento systém nastaven srozumitelně, zvyšuje se množství relevantních podnětů a zároveň klesá počet situací, které by jinak zůstaly bez povšimnutí až do okamžiku, kdy dojde k větším škodám nebo eskalaci konfliktu.

Za účelné autor bakalářské práce považuje, aby sousedská prevence byla řízena městem. Základem může být krátká a prakticky zaměřená informační kampaň, která obyvatelům vysvětlí, jak se bezpečně chovat, jak minimalizovat příležitosti k majetkové kriminalitě a jaká je správná forma oznámení podezřelých jevů. Důležitá je také dostupnost kontaktu na městskou policii a jasné rozlišení situací, kdy je vhodné kontaktovat Policii České republiky. Smyslem je vytvořit jednoduchý a opakovaně připomínaný rámec, aby obyvatelé nemuseli v konkrétní situaci váhat, co mají dělat.

12.6 Zřízení pozice manažera prevence kriminality

Jedním z praktických kroků ke zefektivnění prevence kriminality v Soběslavi je, dle autora bakalářské práce, zřízení samostatné pozice manažera prevence kriminality (případně koordinátora prevence kriminality). Smyslem této pozice není „nahradit“ Policii České republiky ani Městskou policii Soběslav, ale propojit a řídit preventivní agendu jako celek, tedy dát prevenci stabilní odpovědnou osobu, která bude dlouhodobě držet kontinuitu témat, vyhodnocovat potřeby a koordinovat spolupráci mezi institucemi.

Zároveň je vhodné uvést, že v Soběslavi je agenda prevence kriminality personálně zajišťována již od roku 2006, kdy byla tato role spojena s pověřenou osobou v rámci městské policie. Ve stejném roce byl sestaven také tým složený zejména z preventistů základních škol, zařízení pro volný čas dětí, Policie České republiky a odboru sociálních věcí městského úřadu. Pro účely této bakalářské práce však nebylo možné z dostupných podkladů jednoznačně ověřit, kdo funkci v současnosti vykonává, v jakém rozsahu a s jakými konkrétními výstupy.

Právě z tohoto důvodu autor bakalářské práce doporučuje, aby byla prevence kriminality v Soběslavi organizačně ukotvena transparentněji a stabilněji, tedy aby výkon této agendy nebyl závislý na personálních změnách či na kumulaci s jinou služební činností, ale aby šlo o samostatně vymezenou pozici (alespoň na částečný úvazek) na městském úřadě. V podmínkách menšího města se prevence často realizuje „po částech“ (městská policie, školy, sociální oblast, jednorázové projekty a dotace), koordinátor by měl za úkol tyto prvky sjednotit do systému, aby prevence nebyla jen souborem izolovaných aktivit, ale měla jasné cíle, priority a průběžné vyhodnocování.

Jako inspirativní příklad dobré praxe lze uvést město Příbram, kde je prevence kriminality personálně zajištěna přímo na městském úřadě prostřednictvím konkrétní pozice manažera prevence kriminality a kde jsou současně popsány okruhy spolupráce i typové výstupy (tvorba programu prevence, koordinace pracovní skupiny, informační materiály pro veřejnost či pravidelné zprávy). Obdobný model by byl využitelný i v Soběslavi, přičemž je realistické uvažovat o částečném úvazku nebo kombinované pozici navázané na agendy sociální oblasti či vnitřní správy městského úřadu.

12.7 Zřízení Komise pro prevenci kriminality

Dalším vhodným krokem ke zefektivnění řízení prevence kriminality v Soběslavi je, dle autora bakalářské práce, zřízení Komise pro prevenci kriminality jako poradního orgánu rady města. Smyslem komise je dát preventivním aktivitám stabilní „řídící rámec“, tedy aby prevence nebyla jen souborem dílčích opatření, ale aby měla pravidelnou koordinaci, jasné priority, odpovědnosti a průběžné vyhodnocování.

Jako inspirativní příklad dobré praxe lze uvést město Blatná, které komisi formálně zřizuje, transparentně zveřejňuje její složení a současně dokládá funkčnost i tím, že jsou dostupné zápisy z jednání (program, projednávaná témata, úkoly).

Zřízení komise lze vnímat také jako posílení institucionálních předpokladů, které jsou běžně spojovány s kvalitně nastavenou prevencí na místní úrovni (koordinace aktérů, plánování). Zároveň Ministerstvo vnitra České republiky u Programu prevence kriminality na místní úrovni dlouhodobě uvádí jako důležité podmínky mimo jiné existenci pracovní skupiny, manažera prevence kriminality, návaznost na strategii a bezpečnostní analýzu.

V Soběslavi navíc už nyní existuje personální základ prevence, město uvádí, že od roku 2006 je manažerem prevence kriminality jmenován vrchní strážník a současně byl vytvořen tým složený z dalších partnerů (školy, volnočasová zařízení, Policie České republiky, sociální odbor). Komise by tedy mohla tento funkční základ formalizovat a stabilizovat jako orgán rady města.

12.8 Návrh na uzavření koordinační dohody mezi městem Soběslav a Policií České republiky a orientační rozdělení města do okrsků

Jedním z vhodných opatření pro posílení spolupráce mezi městem Soběslav, Městskou policií Soběslav a Policií České republiky je uzavření koordinační dohody podle ustanovení § 16 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Koordinační dohoda představuje nástroj, který umožňuje formálně vymezit oblasti součinnosti mezi obcí a Policií České republiky při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku. Jejím významem není pouze deklarace spolupráce, ale především vytvoření jasnějšího rámce pro vzájemnou komunikaci, předávání informací, rozdělení úkolů a koordinaci postupů při řešení bezpečnostních

problémů na území města. Zákon přitom počítá s tím, že dohoda může upravovat zejména společný postup při zabezpečování veřejného pořádku, podíl obce a Policie České republiky na prevenci kriminality i způsob vyhodnocování vzájemné spolupráce.

Autor bakalářské práce zastává názor, že z hlediska posílení formální a dlouhodobě udržitelné spolupráce mezi městem Soběslav, Městskou policií Soběslav a Policií České republiky lze uzavření koordinační dohody považovat za vhodné a přínosné opatření. Její význam lze spatřovat především v tom, že by formálně vymezila oblasti součinnosti mezi městem, Městskou policií Soběslav a Policií České republiky, stanovila jasnější pravidla komunikace, předávání informací i společného postupu při řešení bezpečnostních problémů. V podmínkách města Soběslavi by tak mohla přispět k systematictější koordinaci preventivních aktivit, efektivnějšímu vyhodnocování bezpečnostní situace a k posílení dlouhodobé stability spolupráce mezi jednotlivými subjekty.

Koordinační dohoda by současně mohla sloužit také jako vhodný základ pro přesnější územní organizaci výkonu služby Městské policie Soběslav. V návaznosti na stanovené priority a místně specifické bezpečnostní problémy by bylo možné vymezit jednotlivé části města tak, aby byla hlídková činnost přehlednější, lépe plánovatelná a více orientovaná na konkrétní potřeby jednotlivých lokalit. Takové rozdělení by mohlo usnadnit nejen každodenní výkon služby, ale také následné vyhodnocování bezpečnostní situace, plánování preventivních aktivit a koordinaci postupu s Policií České republiky.

Příklad dobré praxe lze spatřovat v činnosti Městské policie Domažlice, která má město rozděleno na jednotlivé okrsky a toto územní členění veřejně prezentuje na svých oficiálních internetových stránkách. Současně je zde uvedeno, že podrobnější vymezení okrsků vychází také z koordinační dohody uzavřené dne 3. 3. 2009 mezi městem Domažlice a Policií České republiky za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku. Tento přístup ukazuje, že koordinační dohoda může mít nejen formální, ale i praktický význam, neboť přispívá k přehlednějšímu rozdělení územní odpovědnosti, lepší orientaci při výkonu služby a efektivnější koordinaci bezpečnostních činností na místní úrovni.

Inspirací pro město Soběslav může být obdobný model orientačního rozdělení města do několika základních oblastí pro potřeby výkonu hlídkové činnosti Městské policie Soběslav. Autor bakalářské práce se domnívá, že v podmínkách města Soběslavi

by bylo vhodné zvážit pracovní rozdělení například na oblast historického centra a náměstí, oblast školských a obytných zón, oblast parků, rekreačních a volnočasových lokalit a oblast nábřeží a okrajových částí města. Oblast historického centra by zahrnovala zejména náměstí Republiky a bezprostředně navazující ulice, tedy prostor s vyšší koncentrací osob, obchodů, služeb a veřejných institucí, kde je třeba věnovat pozornost veřejnému pořádku, dopravní kázni a pohybu osob ve veřejném prostoru.

Další část by mohla tvořit školská a obytná zóna, která by se zaměřovala zejména na okolí školských zařízení, přechodů pro chodce, frekventovaných komunikací a obytných částí města. V této oblasti by šlo především o prevenci rizikového chování, dohled nad bezpečností dětí a mládeže, řešení běžných pořádkových problémů a posílení preventivní přítomnosti hlídek v místech s pravidelným pohybem obyvatel. Samostatnou oblast by mohly představovat parky, rekreační a volnočasové lokality, včetně prostoru Na Petříně a dalších míst určených k odpočinku, pohybu a trávení volného času. Právě v těchto místech se mohou zejména ve večerních hodinách nebo v méně přehledných úsecích objevovat situace spojené s rušením veřejného pořádku, konzumací alkoholu, vandalismem nebo zvýšeným subjektivním pocitem nebezpečí. Zvýšená pozornost by zde proto měla směřovat nejen k řešení již vzniklých problémů, ale také k preventivnímu působení hlídek.

Poslední oblast by mohla zahrnovat nábřeží, okrajové části města a další méně centrální úseky Soběslavi. Tento okrsek by zahrnoval místa s nižší hustotou pohybu osob, avšak se zachovanou potřebou pravidelného dohledu z hlediska ochrany majetku, klidu v obytných částech a kontroly méně frekventovaných lokalit. Do této oblasti by bylo vhodné zahrnout i místní části města, aby navržené členění pokrývalo celé území Soběslavi bez územních mezer a bylo prakticky využitelné při plánování hlídkové činnosti.

Takto navržené orientační rozdělení města by mohlo přispět k lepší orientaci při výkonu služby, přehlednějšímu stanovení bezpečnostních priorit v jednotlivých částech Soběslavi a efektivnější koordinaci činnosti Městské policie Soběslav s Policií České republiky. Současně by mohlo sloužit jako praktický nástroj pro plánování obchůzkové (okrskové) činnosti, vyhodnocování problémových lokalit a přesnější zacílení preventivních opatření.

12.9 Návrhy na zavedení, zefektivnění a rozšíření veřejného osvětlení, měření rychlosti a městského kamerového dohlížecího systému jako nástroje situační prevence ve městě Soběslavi

12.9.1 Zavedení veřejného osvětlení v parku Zadražilka a u Nového rybníka u Soběslavi

Autor bakalářské práce považuje za vhodné zaměřit se v rámci návrhů na zefektivnění veřejného osvětlení také na rekreační lokality, které jsou přirozeně využívány obyvateli k volnočasovým aktivitám, sportu a procházkám. Mezi taková místa patří park Zadražilka a prostor u Nového rybníka u Soběslavi. Tyto lokality představují veřejný prostor, kde se pohybují jednotlivci i skupiny osob v průběhu dne, avšak z hlediska bezpečnostního vnímání se situace výrazně mění zejména v podvečerních a večerních hodinách.

V současném stavu autor bakalářské práce vyhodnocuje jako podstatný problém absenci veřejného osvětlení v parku a v bezprostředním okolí rybníka. Nedostatečné veřejné osvětlení omezuje využitelnost těchto míst po setmění a současně vytváří prostředí, které může zvyšovat nejistotu při pohybu, snižovat pocit kontroly a podporovat vznik rizikových situací. V tmavých úsecích se zhoršuje možnost včas rozpoznat přítomnost jiných osob, překážek na cestě nebo neobvyklého chování, což může vést k tomu, že se obyvatelé daným místům v určitých hodinách vyhýbají. Z pohledu situační prevence je přitom právě viditelnost a přehlednost prostoru jedním z klíčových faktorů, který ovlivňuje jak objektivní bezpečnost, tak subjektivní pocit bezpečí.

Autor bakalářské práce proto navrhuje zavést veřejné osvětlení v klíčových trasách parku Zadražilka a v nejfrekventovanějších úsecích kolem Nového rybníka u Soběslavi. Cílem není vytvořit intenzivně osvětlený prostor v celém rozsahu, ale především zajistit veřejné osvětlení hlavních pěších tras, vstupů do parku, napojení na okolní komunikace a míst, kde se přirozeně soustřeďuje pohyb osob (například lavičky, historický altán, odpočinkové zóny, spojnice mezi jednotlivými částmi). Z praktického hlediska je vhodné volit takový způsob veřejného osvětlení, který bude rovnoměrný, bez výrazných tmavých „částí“ a současně nebude vytvářet ostré kontrasty, které mohou paradoxně snižovat přehlednost.

Zavedení veřejného osvětlení má v těchto lokalitách několik očekávaných přínosů. Primárně dojde ke zvýšení bezpečnosti pohybu osob, protože se sníží riziko úrazu (například zakopnutí, pád v nerovném terénu) alepší se orientace v prostoru. Současně veřejné osvětlení působí preventivně vůči závadovému jednání, protože zvyšuje viditelnost a snižuje anonymitu prostoru, čímž může odrazovat od vandalismu, poškozování veřejného mobiliáře nebo jiných rušivých aktivit. Dalším významným efektem je posílení subjektivního pocitu bezpečí, kdy obyvatelé vnímají osvětlený veřejný prostor jako kontrolovanější a předvídatelnější. To může přispět k vyšší využívanosti parku a okolí rybníka i ve večerních hodinách, což samo o sobě posiluje přirozený dohled a celkovou „živost“ lokality.

Instalace veřejného osvětlení v parku Zadražilka a v prostoru u Nového rybníka u Soběslavi se jeví jako vhodné preventivní opatření reagující na současný stav, kdy je lokalita bez veřejného osvětlení. Zvýšení viditelnosti a přehlednosti může přispět k bezpečnějšímu využívání prostoru, zejména v podvečerních a večerních hodinách, a současně omezit vznik rizikových situací. Očekávaným efektem je posílení subjektivního pocitu bezpečí a podpora rekreační funkce této části města pro obyvatele Soběslavi.

Obrázek 25: Oblast pro zavedení veřejného osvětlení v parku Zadražilka a u Nového rybníka u Soběslavi¹¹⁷



¹¹⁷ Zdroj: Mapy.cz

Obrázek 26: Pohled na cestu okolo Nového rybníka u Soběslavi¹¹⁸



12.9.2 Zavedení veřejného osvětlení a rozšíření městského kamerového dohlížecího systému u garáží „Na Moskvě“

Autor bakalářské práce považuje za vhodné zaměřit se v rámci návrhů na zefektivnění a zavedení veřejného osvětlení a situační prevence také na lokality, které jsou z hlediska veřejného pořádku dlouhodobě náchylnější k závadovému jednání, zejména k vandalismu a sprejerství. Mezi taková místa lze zařadit i prostor garáží označovaných místními jako „Na Moskvě“. Jedná se o typickou lokalitu s nižší mírou přirozeného dohledu, s omezeným pohybem osob ve večerních hodinách a s přítomností ploch vhodných pro poškozování a znehodnocování majetku (vrata, fasády, oplocení, společné přístupové komunikace). Právě kombinace těchto faktorů může zvyšovat riziko opakovaných projevů vandalismu a současně snižovat šanci na včasné odhalení pachatelů.

Základním navrhovaným opatřením je zavedení a doplnění veřejného osvětlení v prostoru přístupových tras a v bezprostředním okolí garážových objektů. Veřejné osvětlení by mělo být zaměřeno tak, aby zajistilo dostatečnou viditelnost klíčových míst, zejména vjezdů a vstupů do garážového areálu, společných průchodů, manipulačních ploch a míst, která jsou typicky zasažena sprejerstvím. Z hlediska situační prevence je kvalitní veřejné osvětlení účinné tím, že zvyšuje přehlednost prostoru, snižuje

¹¹⁸ Zdroj: Mapy.cz

anonymitu pachatele a podporuje pocit kontroly nad místem. Současně lze očekávat i sekundární přínos pro uživatele garáží, protože osvětlené prostředí snižuje riziko úrazů a zvyšuje bezpečnost i komfort pohybu zejména ve večerních a nočních hodinách.

Druhou složkou návrhu je využití kamerového dohledu, který by vhodně doplnil fyzické úpravy prostoru. Autor bakalářské práce doporučuje uvažovat o začlenění této lokality do městského kamerového dohlížecího systému, případně o instalaci samostatného kamerového bodu s návazností na dohledové pracoviště. Základním účelem kamerového dohledu je preventivní působení a zvýšení rizika odhalení pro osoby, které by se dopouštěly vandalismu nebo sprejerství. V případě, že k incidentu dojde, může kamerový záznam současně sloužit jako podpůrný podklad pro řešení události a pro následné vyhodnocení způsobu provedení a časového rámce závadového jednání. Důležitým efektem je také možnost rychlejší reakce na vznikající situaci, pokud je dohled nastaven operativně.

Autor bakalářské práce zdůrazňuje, že nejvyšší účinnost lze očekávat při kombinaci obou opatření, tedy veřejné osvětlení a kamerového dohledu. Veřejné osvětlení zlepšuje kvalitu záznamu a zároveň zvyšuje preventivní účinek městského kamerového dohlížecího systému, zatímco kamerový dohled posiluje odrazující efekt osvětleného prostoru. Jako prakticky vhodné se jeví také doplnění opatření o pravidelnou kontrolní činnost hlídek v rámci obchůzek, alespoň v rizikových časech (večerní hodiny, víkendy), čímž se posílí dojem trvalého dohledu a sníží se pravděpodobnost opakování protiprávního jednání.

Kombinace posílení veřejného osvětlení a využití kamerového dohledu v prostoru garáží „Na Moskvě“ se jeví jako účelné a proveditelné opatření situační prevence. Návrh cílí na omezení vandalismu a sprejerství, které se v podobných hůře přehledných lokalitách typicky koncentrují. Očekávaným přínosem je lepší ochrana majetku, posílení subjektivního pocitu bezpečí uživatelů lokality a současně snížení nákladů spojených s opakovaným odstraňováním vzniklých škod.

Obrázek 27: Oblast pro rozšíření a doplnění veřejného osvětlení a městského kamerového dohlížecího systému u garáží „Na Moskvě“¹¹⁹



Obrázek 28: Pohled na garáže „Na Moskvě“¹²⁰



¹¹⁹ Zdroj: Mapy.cz

¹²⁰ Zdroj: Mapy.cz

12.9.3 Zavedení veřejného osvětlení za Restaurací Paluba Soběslav a Disco Paluba Soběslav

Autor bakalářské práce považuje za vhodné doplnit návrhy na zefektivnění veřejného osvětlení také o lokality, které jsou zatížené zvýšeným pohybem osob v nočních hodinách, zejména o víkendech. Mezi taková místa lze zařadit i prostor nacházející se za Restaurací Paluba Soběslav a Disco Paluba Soběslav. Charakter této lokality souvisí s provozem zařízení noční zábavy a s tím, že po ukončení programu dochází ke shlukování a přesunům osob v bezprostředním okolí objektu.

Autor bakalářské práce vyhodnocuje jako problém skutečnost, že se část osob v nočních hodinách pohybuje také v prostoru za klubem, kde je zhoršená viditelnost a kde se lidé mohou potulovat ve tmě mimo hlavní osvětlené trasy. Nedostatečné veřejné osvětlení v takové lokalitě vytváří podmínky, které z hlediska situační prevence zvyšují riziko nežádoucích jevů. V prostředí s nízkou přehledností se hůře předchází konfliktům, hůře se vyhodnocují rizikové situace a zároveň se snižuje šance, že bude závadové jednání včas zaznamenáno. Z pohledu ochrany osob a veřejného pořádku se v těchto místech mohou častěji objevovat situace související s rušením nočního klidu, poškozováním majetku, nepořádkem, nevhodným chováním nebo konflikty mezi jednotlivci či skupinami, přičemž tma a omezená kontrola prostoru zvyšují pravděpodobnost eskalace.

Autor bakalářské práce proto navrhuje zavedení veřejného osvětlení v prostoru za uvedenými provozovny, a to tak, aby veřejné osvětlení pokrývalo zejména přístupové trasy, místa, kde dochází ke shlukování osob, a případné úseky, které mohou sloužit jako „zkratky“ nebo skryté zóny mimo hlavní pohybové koridory. Cílem je vytvořit přehlednější prostředí, které bude působit preventivně – zvýší viditelnost a tím sníží anonymitu osob v prostoru, usnadní orientaci a současně vytvoří podmínky pro včasnější řešení problémových situací.

Z hlediska praktické realizace autor bakalářské práce doporučuje, aby se veřejné osvětlení zaměřilo na období, kdy je riziko nejvyšší, tedy na noční hodiny o víkendech. Vhodné je uvažovat i o technickém řešení, které umožní provoz veřejného osvětlení v definovaných časových režimech (například posílený režim v době uzavírání provozovny a v časech zvýšeného pohybu osob), případně o využití úsporných technologií, které zajistí dostatečnou intenzitu světla při minimalizaci provozních

nákladů. Zároveň lze předpokládat, že doplnění veřejného osvětlení bude mít pozitivní dopad i na bezpečnost pohybu osob, protože sníží riziko úrazu při pohybu v nerovném terénu a zlepší orientaci při odchodu z lokality.

Vzhledem ke zvýšenému nočnímu pohybu osob v okolí Restaurace Paluba a Disco Paluba je vhodné uvažovat o zavedení veřejného osvětlení v navazujícím prostoru za těmito provozovny. Opatření může zlepšit přehlednost a omezit situace, které vznikají v méně viditelných místech. Přínosem by mělo být snížení rizika incidentů a posílení pocitu bezpečí v nočních hodinách.

Obrázek 29: Oblast pro zavedení veřejného osvětlení v prostoru za Restaurací Paluba Soběslav a Disco Paluba Soběslav¹²¹



Obrázek 30: Pohled za Restaurací Paluba Soběslav a Disco Paluba Soběslav¹²²



¹²¹ Zdroj: Mapy.cz

¹²² Zdroj: Mapy.cz

12.9.4 Zefektivnění veřejného osvětlení v ulici Mrázkova u pumtrackové hřiště, skateparku a Pivnice U Mrtvoly

Autor bakalářské práce považuje za vhodné zařadit mezi návrhy na zefektivnění veřejného osvětlení také lokalitu v ulici Mrázkova v prostoru u pumtrackového hřiště a skateparku. Jedná se o místo, které je využíváno zejména dětmi a mládeží, ale také dalšími obyvateli města k volnočasovým aktivitám. Z hlediska bezpečnosti je přitom významné nejen samotné sportoviště, ale i přístupové trasy a okolní veřejný prostor, který slouží k příchodu a odchodu osob, často i v podvečerních a večerních hodinách.

V současném stavu autor bakalářské práce vyhodnocuje problém, že veřejné osvětlení v lokalitě sice existuje, avšak jeho účinnost je omezená. Stávající světelné body jsou umístěny převážně na opačné straně prostoru a zároveň se jedná o veřejné osvětlení, které působí slabším dojmem a lze jej hodnotit jako technicky zastaralé. Důsledkem je, že světlo nedosahuje dostatečně na druhou stranu komunikace, zejména do úseku, kde se nachází chodník a kde se pohybují osoby směřující k hřišti a skateparku nebo se z nich vrací. Tento stav může snižovat přehlednost prostoru, zvyšovat riziko úrazu při pohybu a zároveň vytvářet méně kontrolované prostředí, které může být vnímáno jako méně bezpečné.

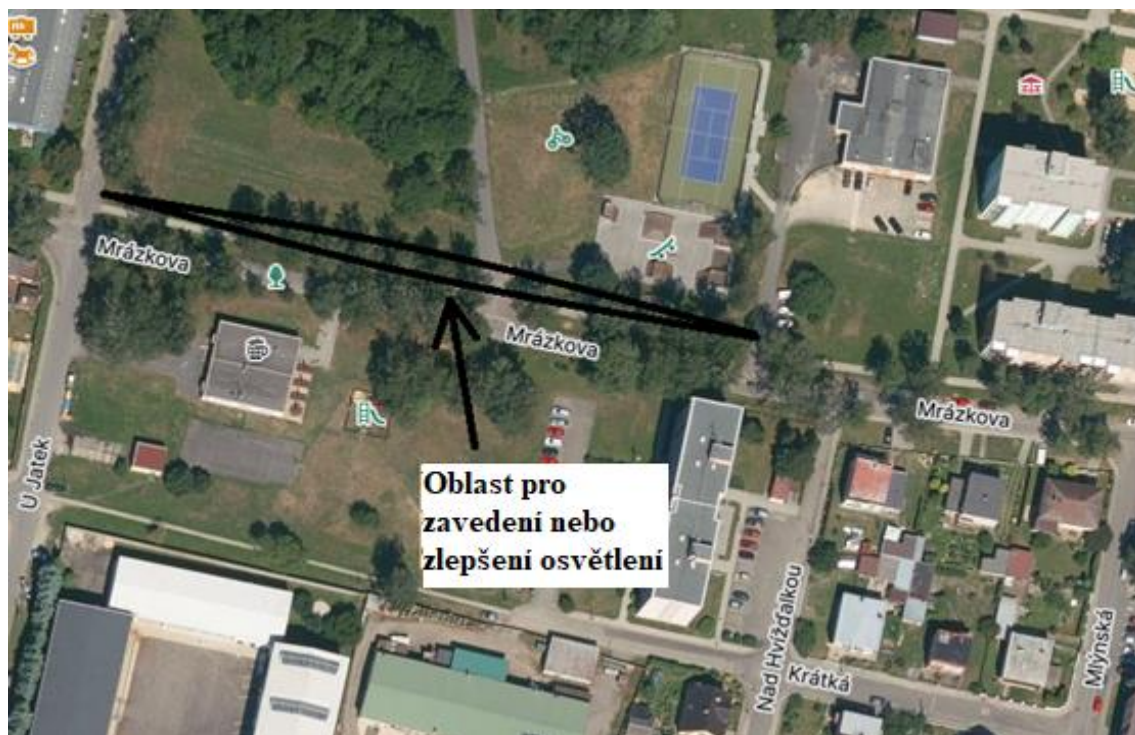
Specifikem této lokality je také skutečnost, že se v bezprostřední blízkosti nachází provozovna Pivnice U Mrtvoly, která je situována téměř naproti sportovišti. Přítomnost provozovny tohoto typu může v určitých časových obdobích zvyšovat koncentraci osob v okolí, zejména ve večerních hodinách a o víkendech. Z hlediska prevence je proto žádoucí, aby veřejný prostor v okolí byl dostatečně přehledný a osvětlený, a aby se minimalizovala místa se zhoršenou viditelností, která mohou zvyšovat riziko konfliktů, rušení veřejného pořádku nebo jiných nežádoucích situací.

Autor bakalářské práce proto navrhuje zefektivnění veřejného osvětlení v ulici Mrázkova tak, aby bylo rovnoměrně pokryto i místo, kde se nachází chodník a nejčastější pěší trasa k volnočasovým plochám. Z praktického hlediska lze opatření řešit buď doplněním světelných bodů na straně chodníku, nebo modernizací stávajícího veřejného osvětlení tak, aby mělo vyšší světelný výkon a vhodnější směrování. Cílem je odstranit tmavé úseky, zvýšit čitelnost prostoru a zlepšit bezpečnost pohybu osob v době zhoršené viditelnosti.

Z pohledu situační prevence má kvalitní veřejné osvětlení význam i tím, že snižuje anonymitu prostoru a zvyšuje pravděpodobnost včasného zaznamenání závadového jednání. V prostředí, kde se pravidelně pohybují mladiství a kde se současně nachází provozovna s večerním provozem, je vhodné posílit přirozený dohled a vytvořit podmínky, které budou odrazovat od vandalismu, rušení veřejného pořádku nebo jiných rušivých projevů. Současně lze očekávat pozitivní dopad na subjektivní pocit bezpečí, a to jak u samotných uživatelů sportoviště, tak u rodičů, kteří děti do této lokality doprovázejí nebo je zde vyzvedávají.

Úprava a posílení veřejného osvětlení v ulici Mrázkova v prostoru u pumtrackového hřiště a skateparku se jeví jako vhodné preventivní opatření s přímým dopadem na bezpečnost pěší trasy. Návrh reaguje na situaci, kdy stávající veřejné osvětlení nepokrývá daný úsek v dostatečném rozsahu, čímž se snižuje přehlednost prostoru zejména v podvečerních a večerních hodinách. Očekávaným přínosem je bezpečnější pohyb osob, lepší orientace v prostoru a posílení subjektivního pocitu bezpečí v lokalitě, která je ve městě intenzivně využívána k volnočasovým aktivitám.

Obrázek 31: Oblast pro zefektivnění veřejného osvětlení v ulici Mrázkova u pumtracku, skateparku a Pivnice U Mrtvoly¹²³



Obrázek 32: Pohled na ulici Mrázkova¹²⁴



¹²³ Zdroj: Mapy.cz

¹²⁴ Zdroj: Mapy.cz

12.9.5 Zavedení veřejného osvětlení u městských hradeb v parku Promenáda

Autor bakalářské práce považuje za vhodné doplnit návrhy na zavedení veřejného osvětlení také o lokalitu parku Promenáda, konkrétně o úseky v blízkosti městských hradeb. Park Promenáda představuje významný veřejný prostor s rekreační a průchozí funkcí, který je využíván k procházkám, volnočasovým aktivitám i jako spojnice mezi jednotlivými částmi města. Součástí parku je zároveň dětské hřiště, což zvyšuje význam lokality z hlediska bezpečného pohybu rodin s dětmi a obecně z hlediska prevence rizikových situací v prostoru, kde se koncentruje pobyt veřejnosti.

Prostor u městských hradeb má specifický charakter, protože se zde mohou vyskytovat úseky s omezenou přehledností, hůře osvětlená místa a lokality s nižší mírou přirozeného dohledu. Právě tyto faktory mohou v podvečerních a večerních hodinách negativně ovlivňovat subjektivní pocit bezpečí a současně zvyšovat riziko závadového jednání. V prostředí, které je tmavé a hůře kontrolované, se může častěji objevovat vandalismus, poškozování veřejného mobiliáře nebo nevhodné shlukování osob. V případě, že v blízkosti parku funguje dětské hřiště, je zároveň žádoucí zohlednit i bezpečný odchod návštěvníků a přístupové trasy, které mohou rodiny využívat při návratu domů v době zhoršené viditelnosti.

Autor bakalářské práce proto navrhuje zavedení veřejného osvětlení v úsecích parku Promenáda přiléhajících k městským hradbám, a to zejména v místech, která tvoří hlavní pěší trasy, přístupové body a trasy navazující na prostor dětského hřiště. Cílem je odstranit tmavé úseky, které mohou působit rizikově, a současně zajistit rovnoměrné veřejné osvětlení tak, aby nevznikaly ostré kontrasty tmy. Z praktického hlediska je vhodné volit takové řešení, které bude respektovat charakter historického prostředí, nebude působit rušivě, ale zároveň poskytne dostatečnou intenzitu světla pro bezpečný pohyb osob.

Zavedení veřejného osvětlení u městských hradeb může přinést několik přínosů. V první řadě dojde ke zvýšení bezpečnosti pohybu osob v parku, protože se sníží riziko úrazů alepší se orientace v prostoru. Současně se posílí preventivní účinek v oblasti veřejného pořádku, neboť osvětlené prostředí snižuje anonymitu a zvyšuje pravděpodobnost, že případné závadové jednání bude zaznamenáno. Dalším pozitivním efektem je posílení subjektivního pocitu bezpečí, což může vést k vyšší využívanosti parku i v podvečerních hodinách, a tím i k posílení přirozeného dohledu.

Realizace veřejného osvětlení u městských hradeb v parku Promenáda se jeví jako vhodné opatření reagující na členitost a částečně hůře přehledný charakter daného místa. Zvýšení viditelnosti může přispět k prevenci rizikového jednání a ke snížení pravděpodobnosti narušování veřejného pořádku. Vedle toho lze očekávat i posílení subjektivního pocitu bezpečí v jedné z klíčových rekreačních a průchozích lokalit města, využívané rovněž rodinami s dětmi.

Obrázek 33: Oblast pro zavedení veřejného osvětlení u městských hradeb – park Promenáda¹²⁵



Obrázek 34: Pohled na městské hradby a park Promenáda¹²⁶



¹²⁵ Zdroj: Mapy.cz

¹²⁶ Zdroj: Mapy.cz

12.9.6 Zavedení veřejného osvětlení v úseku „za řekou“ u zimního stadionu

Autor bakalářské práce považuje za vhodné zařadit mezi návrhy na zavedení veřejného osvětlení také úsek označovaný místními jako „za řekou“ v prostoru u zimního stadionu. Jedná se o lokalitu se sportovně-rekreační funkcí, která je využívána obyvateli města jak pro přesuny na sportoviště, tak pro volnočasové aktivity (procházky, běh, pohyb na kole). Specifikem této oblasti je soustředění několika volnočasových prvků, zejména pěší trasy vedoucí kolem in-line hřiště a tréninkového hřiště a dále navazující prostor v blízkosti Plovárny Soběslav.

Do této části území se veřejnost typicky dostává přes most přes řeku Lužnici, který představuje přirozený přístupový bod a zároveň „bránu“ do úseku za řekou. Most a navazující nástup na pěší trasu jsou z hlediska bezpečnosti klíčové, protože právě zde začíná pohyb osob v úseku, který je mimo hlavní městské komunikace a kde je přirozeně nižší intenzita provozu i přirozeného dohledu. Pokud je tato přístupová část nedostatečně osvětlená, může se zvyšovat nejistota při vstupu na trasu a lidé mohou mít tendenci se této cestě po setmění vyhýbat.

Autor bakalářské práce vyhodnocuje, že v podvečerních a večerních hodinách může být využitelnost úseku „za řekou“ omezena nedostatečným veřejným osvětlením, případně existencí tmavých míst, které snižují přehlednost prostoru. Nedostatek světla zde neznamená pouze nižší komfort, ale může mít i praktické dopady, zvyšuje riziko úrazu (například zakopnutí, pád), zhoršuje orientaci a zároveň vytváří méně kontrolované prostředí, které může být vnímáno jako rizikovější. Vzhledem k tomu, že se v okolí nachází sportoviště a plovárna, lze předpokládat i sezónní a časové špičky pohybu osob (tréninky, víkendy, letní sezóna), kdy je žádoucí, aby přístupové trasy byly bezpečné a přehledné.

Z hlediska situační prevence je proto vhodné posilovat viditelnost a „čitelnost“ veřejného prostoru právě v místech, která slouží jako přístupové koridory a kde se lidé pohybují opakovaně. Autor bakalářské práce navrhuje zavést veřejné osvětlení v klíčových úsecích této trasy, a to zejména v návaznosti na most přes řeku Lužnici (nástup na trasu), dále v úsecích kolem in-line hřiště a tréninkového hřiště (již se realizuje veřejné osvětlení tréninkového hřiště a plánovaný termín dokončení je na jaře 2026) a v navazujících částech směrem k Plovárně Soběslav. Cílem je zajistit rovnoměrné veřejné osvětlení hlavní pěší trasy, odstranit tmavá místa a zvýšit bezpečnost pohybu

osob. Současně platí, že veřejné osvětlení má i preventivní účinek, protože snižuje anonymitu prostoru, podporuje přirozený dohled a zvyšuje pravděpodobnost včasného zaznamenání případného závadového jednání.

Doplnění veřejného osvětlení v úseku „za řekou“ u zimního stadionu, včetně přístupové části od mostu přes řeku Lužnici, lze považovat za vhodné opatření situační prevence zaměřené na zvýšení přehlednosti a omezení rizikových situací. Veřejné osvětlení má potenciál zlepšit bezpečnost pohybu osob a současně posílit subjektivní pocit bezpečí zejména v méně frekventovaných večerních hodinách. Vedle bezpečnostního efektu může opatření přispět i k širšímu a pravidelnějšímu využívání této volnočasové trasy v podvečeru a večer.

Obrázek 35: Oblast pro zavedení veřejného osvětlení „za řekou“ u zimního stadionu¹²⁷



Obrázek 36: Pohled na pěší trasu v úseku „za řekou“ u zimního stadionu¹²⁸



¹²⁷ Zdroj: Mapy.cz

¹²⁸ Zdroj: Mapy.cz

12.9.7 Zefektivnění veřejného osvětlení na křižovatce v ulici Tyršova u Správy města Soběslavi a zavedení měření rychlosti

Autor bakalářské práce považuje za vhodné zaměřit se v rámci návrhů na zefektivnění prevence a zvýšení bezpečnosti ve městě Soběslavi také na místa s intenzivním dopravním provozem, kde se rizika promítají nejen do oblasti dopravních nehod, ale rovněž do celkového pocitu bezpečí obyvatel. Jedním z takových míst je křižovatka v ulici Tyršova v prostoru u Správy města Soběslavi, která představuje významný uzel pro pohyb vozidel i chodců a současně je součástí hlavních příjezdových a odjezdových směrů.

Dopravní význam této lokality se navíc v posledních letech zvýšil v souvislosti se zprovozněním nového přivaděče na dálnici D3, který navazuje na křižovatku ulic Tyršova a Obchodní a vede podél bývalého areálu Otavanu ke sjezdu z dálnice. Tím došlo k posílení dopravních proudů v dané oblasti a k vyšším nárokům na bezpečné řízení provozu, přehlednost místa a bezpečný pohyb chodců, zejména ve večerních hodinách a při zhoršené viditelnosti. S ohledem na příjezdový charakter lokality autor bakalářské práce současně považuje za podstatné, že do prostoru křižovatky vjíždějí vozidla také ze směru nájezdu na dálnici a z obce Zvěrotice, tedy z dopravního směru, kde se mohou častěji vyskytovat vyšší rychlosti a „mimoměstský“ styl jízdy.

Význam navrhovaných opatření potvrzují rovněž dostupné údaje o dopravní nehodovosti. Podle statistik Policie České republiky bylo v období od otevření uvedeného úseku (listopad 2022) do prosince 2025 na této křižovatce evidováno celkem pět dopravních nehod. Ve všech případech byla jako primární příčina uvedena nedodržení povinnosti „Stůj, dej přednost v jízdě“, tedy jednání v rozporu s příkazem dopravní značky. Následky nehod přitom nebyly pouze materiální, v souvislosti s těmito událostmi došlo k jednomu těžkému zranění a ke čtyřem lehkým zraněním. Celková hmotná škoda za sledované období zároveň přesáhla 410 000 Kč. Uvedená data podporují závěr, že se jedná o lokalitu s opakovaně se vyskytujícím typovým problémem, který je z hlediska prevence vhodné cíleně řešit.

Autor bakalářské práce proto navrhuje jako první opatření zefektivnění veřejného osvětlení v prostoru před křižovatkou od směru nájezdu na dálnici a obce Zvěrotice. Cílem je zvýšit čitelnost dopravního uspořádání, zlepšit viditelnost dopravního značení a posílit bezpečnost pohybu chodců. Veřejné osvětlení má současně preventivní význam

i v širším smyslu, protože snižuje anonymitu a zvyšuje míru kontroly prostoru ve večerních hodinách.

Za klíčové autor bakalářské práce považuje také doplnění veřejného osvětlení a zklidňujícího prvku již před křižovatkou, a to především v příjezdovém směru od nájezdu na dálnici a z obce Zvěrotice. Právě v tomto směru lze očekávat vyšší nájezdové rychlosti při vjezdu do obce a současně vyšší riziko, že řidič nebude situaci v prostoru křižovatkou vyhodnocovat včas. Z tohoto důvodu autor bakalářské práce navrhuje instalovat před křižovatkou výrazné a kvalitní veřejné osvětlení přechodových míst a prostoru nájezdu do křižovatkou tak, aby byla zajištěna včasná orientace řidiče a lepší viditelnost pohybu chodců.

Druhým opatřením je zavedení měření rychlosti radarem, a to opět prioritně v příjezdovém směru od nájezdu na dálnici a z obce Zvěrotice. Autor bakalářské práce doporučuje uvažovat především o měření s preventivním účinkem, tedy o takové formě, která řidičům poskytne okamžitou zpětnou vazbu a dlouhodobě stabilizuje dopravní režim. Smyslem není primárně sankcionovat, ale snížit rychlost při vjezdu do obce a v prostoru křižovatkou, čímž se zvýší časový prostor pro bezpečné rozhodování řidičů a současně se sníží riziko a závažnost případných kolizí. Z pohledu chodců má zklidnění dopravy přímý dopad na subjektivní pocit bezpečí, protože vyšší rychlost vozidel vnímá veřejnost často jako jeden z nejvýznamnějších stresových faktorů v dopravně zatížených místech.

Kombinace zefektivnění veřejného osvětlení a zavedení měření rychlosti, zejména v příjezdových směrech od nájezdu na dálnici D3 a z obce Zvěrotice, se jeví jako účelné a reálně proveditelné řešení. Opatření reflektuje zvýšený dopravní význam lokality po otevření přivaděče na D3 a současně reaguje na doloženou nehodovost v daném prostoru. Očekávaným efektem je přehlednější a bezpečnější dopravní prostředí, snížení pravděpodobnosti konfliktních situací a posílení bezpečnosti i subjektivního pocitu bezpečí chodců v této části města.

Obrázek 39: Pohled na příjezd od směru obchodního centra¹³¹



Obrázek 40: Oblast pro zavedení veřejného osvětlení a radaru na měření rychlosti¹³²



¹³¹ Zdroj: Google Maps

¹³² Zdroj: Mapy.cz

12.9.8 Zavedení měření rychlosti za vjezdem do města Soběslavi od směru Veselí nad Lužnicí

Autor bakalářské práce považuje za vhodné doplnit návrhy situační prevence ve městě Soběslavi také o opatření zaměřená na zklidňování dopravy v příjezdech do města. V této souvislosti navrhuje zavedení měření rychlosti bezprostředně za vjezdem do zastavěného území od směru Veselí nad Lužnicí. Smyslem opatření je působit na řidiče v okamžiku, kdy přechází z režimu jízdy mimo obec do prostředí s vyšší koncentrací provozu a s předpokladem výrazně nižší, bezpečné rychlosti.

Podstatným místním faktorem je, že před vjezdem do obce se nachází delší rovný úsek, který přirozeně vede část řidičů k udržování vyšší rychlosti. Řidiči tak často přijíždějí rychleji, než odpovídá režimu jízdy v intravilánu, a ke skutečnému zpomalení dochází až se zpožděním po vjezdu do města. Právě tento přechodový efekt zvyšuje riziko nebezpečných situací, protože vozidlo s vyšší rychlostí má delší brzdovou dráhu, řidič má kratší reakční dobu a jakákoli manévrovací situace se stává konfliktnější.

Z hlediska dopravně-bezpečnostního je navazující úsek za vjezdem významný i tím, že se v něm již nachází provozovny, které generují zvýšený pohyb vozidel. Na pravé straně komunikace od směru Veselí nad Lužnicí se nacházejí provozovna prodejny hub, prodej autodílů a stanice technické kontroly, na levé straně se rovněž nachází stanice technické kontroly a za ní se nachází čerpací stanice. V praxi zde dochází k častému odbočování do areálů, vyjíždění vozidel zpět na komunikaci, krátkodobému zastavování a k vyššímu počtu manévrovacích situací. Pokud část řidičů pokračuje i po vjezdu do města vyšší rychlostí, zvyšuje se riziko střetu, a to jak s jinými vozidly, tak i s chodci či cyklisty, kteří se v okolí mohou pohybovat.

Autor bakalářské práce proto navrhuje umístit měření rychlosti právě za vjezdem do města, aby řidič dostal okamžitý a jednoznačný impuls k dodržování rychlostního limitu v intravilánu a aby došlo ke stabilizaci rychlostního režimu v úseku, kde již vznikají časté konfliktní situace. Z praktického hlediska se jako vhodné jeví zejména informativní radar se statistickým záznamem, který plní preventivní funkci, dlouhodobě formuje chování řidičů a zároveň umožňuje získávat přehled o rychlostním profilu v daném úseku. Taková data lze následně využít pro vyhodnocení účinnosti opatření a pro plánování dalších kroků.

Opatření má význam nejen z pohledu objektivní bezpečnosti, ale i z hlediska subjektivního vnímání bezpečí. Příjezdové komunikace bývají místy, kde obyvatelé citlivě vnímají rychlou jízdu jako rušivý a rizikový jev, zejména pokud navazuje úsek s provozovny a s častým vjezdem a výjezdem vozidel. Stabilní prvek dohledu nad rychlostí může přispět ke snížení obav z nebezpečných situací a ke zvýšení dopravní kázně v daném směru.

V návaznosti na charakter příjezdového úseku od Veselí nad Lužnicí se jako účelné jeví zavedení měření rychlosti za vjezdem do města Soběslavi. Toto opatření reaguje zejména na dlouhý přímý úsek před obcí, který může u části řidičů podporovat vyšší rychlost, a na následný úsek se zvýšeným dopravním pohybem. Očekávaným přínosem je zklidnění dopravy, snížení rizika kolizních situací a celkové posílení bezpečnosti v příjezdové části města.

Obrázek 41: Oblast pro zavedení měření rychlosti za vjezdem do města Soběslavi od směru Veselí nad Lužnicí¹³³



¹³³ Zdroj: Mapy.cz

Obrázek 42: Pohled na příjezd do města Soběslavi od směru Veselí nad Lužnicí¹³⁴



12.9.9 Zavedení měření rychlosti za vjezdem do města Soběslavi od směru Sedlečka u Soběslavě

Autor bakalářské práce považuje za vhodné doplnit návrhy zaměřené na zklidňování dopravy také o příjezd do města Soběslavi od směru Sedlečka u Soběslavě, a to zejména v úseku bezprostředně za vjezdem do zastavěného území. V tomto směru se obdobně jako u jiných vjezdových tras projevuje přechodový efekt mezi jízdou mimo obec a jízdou v intravilánu, kdy část řidičů přijíždí vyšší rychlostí a ke skutečnému snížení rychlosti dochází až se zpožděním.

Rizikovost místa zvyšuje také skutečnost, že před vjezdem do obce se nachází delší rovný úsek s horizontem, který může u části řidičů podporovat rychlejší jízdu a podcenění potřeby včasného zpomalení. Bezprostředně po vjezdu do města se však dopravní prostředí mění, narůstá pravděpodobnost manévrovacích situací, zvyšují se nároky na pozornost řidiče a roste význam bezpečného rychlostního režimu, protože i drobná chyba může mít v intravilánu výraznější následky. Vyšší rychlost v této přechodové části zároveň zhoršuje možnost bezpečné reakce na neočekávané situace, prodlužuje brzdnou dráhu a zvyšuje závažnost případné kolize.

¹³⁴ Zdroj: Mapy.cz

Význam navrhovaných opatření potvrzují rovněž dostupné údaje o dopravní nehodovosti v uvedeném směru. Podle statistik Policie České republiky byly v daném úseku evidovány minimálně dvě dopravní nehody, které souvisejí se způsobem jízdy a zvládnutím vozidla. Dne 13. 6. 2025 okolo 19 hodiny došlo k nehodě srážky s pevnou překážkou, přičemž jako příčina bylo uvedeno nepřizpůsobení rychlosti dopravně-technickému stavu vozovky. V souvislosti s touto událostí došlo k těžkému zranění jedné osoby a hmotná škoda byla vyčíslena na přibližně 75 000 Kč. Další nehoda byla zaznamenána dne 20. 4. 2022 okolo 7 hodiny, kdy došlo ke srážce s jedoucím nekolejovým vozidlem a jako příčina bylo uvedeno nezvládnutí řízení vozidla, hmotná škoda činila přibližně 80 000 Kč. Uvedené údaje podporují závěr, že v lokalitě se opakují situace spojené s nepřiměřenou rychlostí a s nedostatečným přizpůsobením jízdy místním podmínkám, a z hlediska prevence je proto vhodné uvažovat o cíleném zklidnění dopravy.

Autor bakalářské práce proto navrhuje zavedení měření rychlosti za vjezdem do města v tomto směru, a to ideálně formou informativního radaru se statistickým záznamem. Preventivní přínos takového zařízení spočívá v tom, že řidiči poskytuje okamžitou zpětnou vazbu o rychlosti, motivuje je k dodržování limitu a dlouhodobě stabilizuje rychlostní režim v přechodovém úseku. Současně statistický záznam umožní získávat využitelná data o rychlostním profilu, což může sloužit jako podklad pro vyhodnocení účinnosti opatření i pro případné navazující kroky.

Zavedení měření rychlosti za vjezdem do města Soběslavi od směru Sedlečka u Soběslavě se jeví jako konkrétní a realizovatelný návrh odpovídající místním podmínkám. Opatření cílí na příjezdový úsek s dlouhou rovinkou a horizontem, kde může docházet k podceňování situace a k překračování přiměřené rychlosti, což se promítá i do zaznamenaných dopravních událostí souvisejících se způsobem jízdy a nepřizpůsobením rychlosti. Předpokládaným přínosem je stabilnější a klidnější dopravní režim, omezení rizikového chování řidičů a posílení bezpečnosti v tomto směru příjezdu do města.

Obrázek 43: Oblast pro zavedení měření rychlosti za vjezdem do města Soběslavi od směru Sedlečka u Soběslavě¹³⁵



Obrázek 44: Pohled na příjezd do města Soběslavi od Sedlečka u Soběslavě¹³⁶



¹³⁵ Zdroj: Mapy.cz

¹³⁶ Zdroj: Mapy.cz

12.9.10 Rozšíření městského kamerového dohlížecího systému za kostelem sv. Víta

Autor bakalářské práce považuje za vhodné zaměřit návrhy na zefektivnění prevence kriminality a posílení bezpečnosti ve městě Soběslavi také na místa v bezprostředním centru, kde i drobné narušování veřejného pořádku výrazně ovlivňuje celkový pocit bezpečí. Za takovou lokalitu autor bakalářské práce označuje prostor za kostelem sv. Víta, který se nachází přímo u náměstí Republiky a je součástí frekventovaného veřejného prostoru v historickém jádru města.

Přestože jde o centrum, konkrétní prostor za kostelem může být v některých hodinách méně přehledný a s nižší mírou přirozeného dohledu, což zvyšuje riziko shromažďování osob a vzniku situací spojených se závadovým chováním. Podle poznatků z místní praxe se zde opakovaně setkávají mladiství a současně se zde mohou vyskytovat osoby pod vlivem alkoholu. To může vést k rušení veřejného pořádku, konfliktům, znečišťování prostranství nebo poškozování majetku a zároveň to negativně působí na vnímání bezpečnosti v centru města.

Autor bakalářské práce proto navrhuje rozšíření městského kamerového dohlížecího systému o kamerový bod zaměřený na prostor za kostelem sv. Víta. Cílem je posílit dohled nad veřejným prostranstvím, umožnit rychlejší vyhodnocení situace a efektivnější vyslání hlídky městské policie, případně ve spolupráci s Policií České republiky při závažnějších událostech. Současně lze očekávat preventivní účinek v podobě snížení výskytu závadového jednání, protože vědomí kamerového dohledu často působí odrazujícím způsobem.

Z hlediska realizace je žádoucí umístění kamery tak, aby snímala primárně veřejný prostor a minimalizovala zásah do soukromí, a aby byla funkční i při zhoršených světelných podmínkách. Součástí opatření má být také viditelné označení monitorovaného prostoru a jasně nastavená pravidla pro práci se záznamem (účel, přístup, doba uchování) v souladu s požadavky ochrany osobních údajů. Očekávaným přínosem je zklidnění lokality v centru města, snížení opakovaných incidentů a posílení objektivní bezpečnosti i subjektivního pocitu bezpečí obyvatel i návštěvníků Soběslavi.

Obrázek 45: Oblast pro rozšíření městského kamerového dohlížecího systému za kostelem sv. Víta¹³⁷



Obrázek 46: Pohled na zadní část kostela sv. Víta¹³⁸



¹³⁷ Zdroj: Mapy.cz

¹³⁸ Zdroj: Mapy.cz

13 Realizace empirického průzkumného šetření mezi občany města Soběslavi – Pocit bezpečí ve městě Soběslav

13.1 Cíl empirického průzkumného šetření

Cílem empirického průzkumného šetření je zjistit, jak obyvatelé města Soběslavi vnímají veřejnou bezpečnost a jak hodnotí současnou bezpečnostní situaci ve městě. Empirické průzkumné šetření se zaměřuje zejména na míru subjektivního pocitu bezpečí respondentů, jejich zkušenosti s preventivními opatřeními a na identifikaci faktorů, které pocit bezpečí posilují nebo naopak snižují. Součástí cíle je rovněž zmapovat názory obyvatel na to, jaká opatření by podle nich mohla přispět ke zefektivnění bezpečnostní situace a zvýšení pocitu bezpečí v Soběslavi.

13.2 Hypotézy

V rámci empirického průzkumného šetření byly stanoveny dvě hypotézy, které vyjadřují předpoklady autora bakalářské práce o názorových tendencích obyvatel města Soběslavi ve vztahu k veřejné bezpečnosti a prevenci kriminality. Hypotézy jsou formulovány tak, aby byly ověřitelné na základě odpovědí respondentů v dotazníku a aby je bylo možné vyhodnotit zejména pomocí četností a procentuálního zastoupení odpovědí. Na základě tematického zaměření bakalářské práce byly stanoveny následující hypotézy:

H1: Více než 50 % respondentů uvede, že více důvěřuje Policii České republiky než Městské policii Soběslav.

H2: Více než 60 % respondentů souhlasí s tvrzením, že prevence kriminality má být jednou z hlavních priorit města Soběslavi.

13.3 Metodika

Dotazník by měl být sestaven tak, aby byl pro respondenta srozumitelný a přehledný, a aby jeho vyplňování probíhalo plynule. Toho lze dosáhnout členěním do tematicky navazujících částí, které na sebe logicky navazují a respondentovi usnadňují orientaci. V návaznosti na zadání výzkumu a stanovené cíle se poté volí také vhodná míra strukturovanosti dotazníku.¹³⁹

Strukturovaný dotazník má předem pevně danou logiku a zpravidla pracuje s uzavřenými otázkami, u nichž respondent vybírá z předem připravených odpovědních variant. Jeho hlavními přednostmi jsou rychlé a jednoduché vyplnění, dobrá porovnatelnost získaných odpovědí a relativně snadné následné vyhodnocení dat. Určitou nevýhodou může být omezená informační hloubka, protože respondent se pohybuje pouze v rámci nabízených možností.¹⁴⁰

Polostrukturovaný dotazník naopak vedle uzavřených otázek zahrnuje i polouzavřené či otevřené otázky, což umožňuje získat podrobnější a pestřejší informace. Tato výhoda je však vyvážena vyšší náročností, jak při samotném vedení (resp. vyplňování) dotazníku, tak zejména při následném zpracování a interpretaci odpovědí.¹⁴¹

13.3.1 Metodika sběru dat

Empirické průzkumné šetření bylo realizováno jako převážně kvantitativní dotazníkové šetření se smíšenými prvky, neboť vedle uzavřených položek obsahovalo také otevřené otázky umožňující zachytit kvalitativní podněty respondentů. Výzkumným nástrojem byl strukturovaný dotazník s názvem „Pocit bezpečí ve městě Soběslav“, který obsahoval celkem 25 otázek, z toho 19 uzavřených, 2 polouzavřené (výběr z možností s možností doplnění vlastní odpovědí) a 4 otevřené. Dotazník byl sestaven tak, aby umožnil vyhodnocení odpovědí pomocí četností a procentuálního zastoupení a současně, prostřednictvím otevřených položek, doplnil kvantitativní výsledky o konkrétní zkušenosti, vysvětlení a návrhy respondentů. Získaná data slouží

¹³⁹ KOZEL, R., MYNÁŘOVÁ, L., SVOBODOVÁ, H. *Moderní metody a techniky marketingového výzkumu*. Praha: Grada Publishing, 2011, s. 205.

¹⁴⁰ KOZEL, R., MYNÁŘOVÁ, L., SVOBODOVÁ, H. *Moderní metody a techniky marketingového výzkumu*. Praha: Grada Publishing, 2011, s. 205.

¹⁴¹ KOZEL, R., MYNÁŘOVÁ, L., SVOBODOVÁ, H. *Moderní metody a techniky marketingového výzkumu*. Praha: Grada Publishing, 2011, s. 206.

k zmapování subjektivního pocitu bezpečí obyvatel, jejich vnímání bezpečnostní situace ve městě a k identifikaci opatření, která mohou přispět ke zvýšení pocitu bezpečí v Soběslavi.

13.3.2 Technika sběru dat

Sběr dat byl realizován online formou prostřednictvím elektronického dotazníku vytvořeného v aplikaci Google Forms, který byl respondentům zpřístupněn pomocí webového odkazu. Odkaz na dotazník byl šířen zejména prostřednictvím vybraných komunikačních kanálů určených obyvatelům města Soběslavi (online komunity a informační platformy), aby bylo možné oslovit různorodé skupiny respondentů. Zvolený způsob sběru dat umožnil rychlou distribuci dotazníku, jeho snadnou dostupnost a současně zachoval anonymitu respondentů, jelikož nebyly shromažďovány identifikační údaje. Dotazník byl dostupný na adrese: <https://forms.gle/YxXM7JezSHDU5kwW8>

13.3.3 Realizace výzkumu

Výzkum byl realizován v časovém období od 5. ledna 2026 do 20. února 2026. V uvedeném období byl online dotazník aktivní a průběžně prostřednictvím něj byly shromažďovány odpovědi respondentů. Odkaz na dotazník byl v průběhu sběru dat opakovaně sdílen tak, aby se dostal k co nejširšímu okruhu obyvatel města Soběslavi. Po ukončení sběru dat byly získané odpovědi uzavřeny a připraveny k následnému zpracování a vyhodnocení.

13.3.4 Analýza dat

Empirického průzkumného šetření se prostřednictvím online dotazníku zúčastnilo celkem 250 respondentů. Získané odpovědi byly po ukončení sběru dat zkontrolovány a následně zpracovány v tabulkovém programu MS Excel. Vyhodnocení probíhalo zejména pomocí četností a procentuálního zastoupení odpovědí u jednotlivých položek. Pro přehlednou prezentaci výsledků byly vytvořeny grafy zachycující odpovědi respondentů na jednotlivé otázky dotazníku.

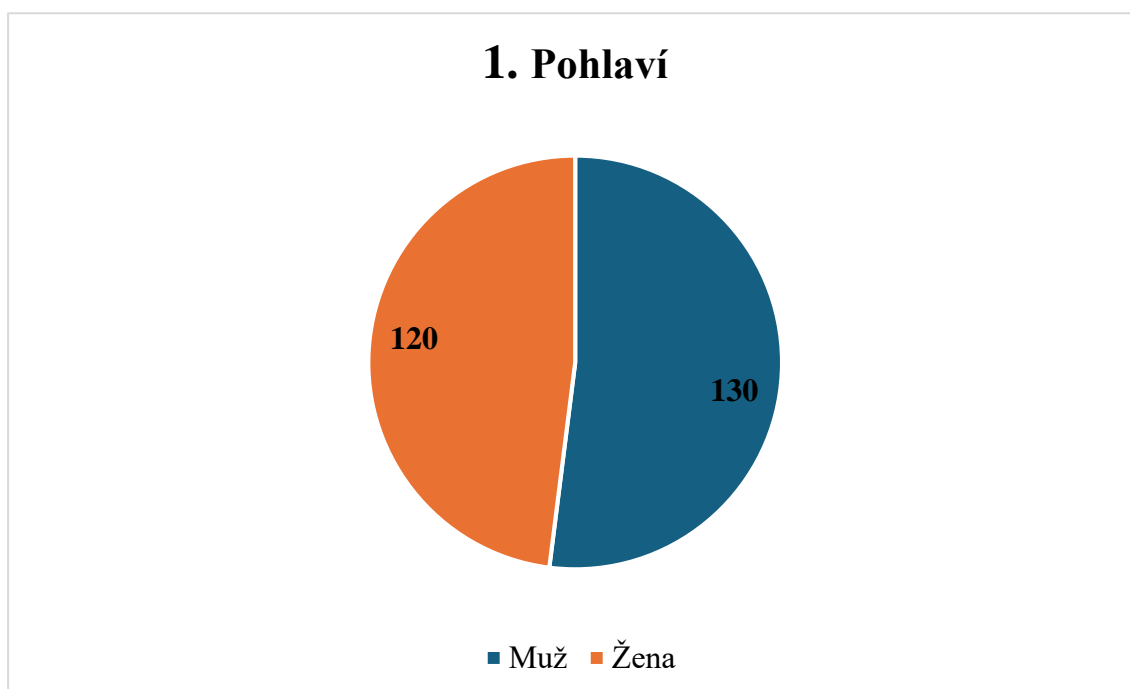
13.4 Výsledky empirického průzkumného šetření

Výsledky empirického průzkumného šetření jsou v následující části bakalářské práce přehledně zpracovány a prezentovány po jednotlivých otázkách dotazníku. U každé otázky jsou nejprve uvedeny základní výsledky ve formě četností a procentuálního zastoupení odpovědí, které jsou dále stručně interpretovány ve vztahu k cíli šetření a zaměření bakalářské práce. Tam, kde to povaha otázky umožňuje, jsou výsledky doplněny o grafické znázornění pro lepší srozumitelnost. Otevřené odpovědi jsou následně vyhodnoceny tematickým tříděním a shrnuty do hlavních okruhů podnětů a návrhů respondentů.

Otázka č. 1: Pohlaví

V úvodní otázce respondenti uvedli své pohlaví. Celkem bylo získáno 250 odpovědí, přičemž odpověď „Muž“ uvedlo 130 respondentů (52 %) a odpověď „Žena“ zvolilo 120 respondentů (48 %). Z výsledků vyplývá, že ve vzorku mírně převažují muži, avšak zastoupení obou skupin je relativně vyrovnané. Tato struktura je vhodná pro následné vyhodnocení dalších otázek, protože umožňuje základní srovnání odpovědí podle pohlaví bez výrazného zkreslení jednou skupinou.

Graf 1: Početní zastoupení respondentů podle pohlaví¹⁴²

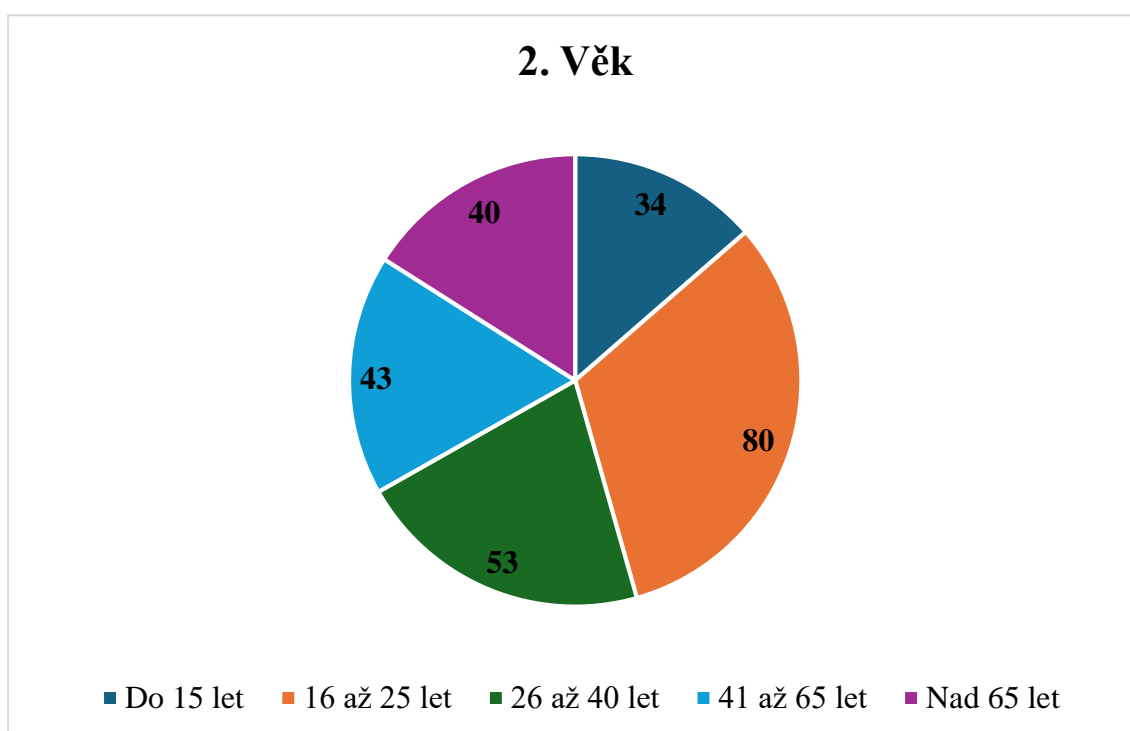


¹⁴² Vlastní zdroj

Otázka č. 2: Věk

Ve druhé otázce respondenti uvedli svou věkovou kategorii. Nejpočetnější skupinu tvořili respondenti ve věku „16 až 25 let“, a to 80 osob (32 %). Následovala kategorie „26 až 40 let“ s 53 respondenty (21,2 %) a skupina „41 až 65 let“, kterou uvedlo 43 respondentů (17,2 %). Respondenti „nad 65 let“ byli zastoupeni 40 odpověďmi (16 %) a nejméně početná byla kategorie „do 15 let“ s 34 respondenty (13,6 %). Struktura vzorku tak ukazuje převahu mladších respondentů, zároveň jsou však zastoupeny i střední a vyšší věkové skupiny, což umožňuje následné porovnání odpovědí podle věku.

Graf 2: Početní zastoupení respondentů podle věku¹⁴³



¹⁴³ Vlastní zdroj

Otázka č. 3: Cítíte se v Soběslavi bezpečně?

Ve třetí otázce respondenti hodnotili, zda se v Soběslavi cítí bezpečně. Nejčastěji byla zvolena možnost „Spíše ano – většinou se cítím bezpečně, vážné obavy nemám“, kterou uvedlo 139 respondentů (55,6 %). Odpověď „Rozhodně ano – v Soběslavi se cítím zcela bezpečně“ zvolilo 64 respondentů (25,6 %). Variantu „Spíše ne – v některých místech nebo situacích se cítím ohroženě“ uvedlo 39 respondentů (15,6 %). Negativní postoj vyjádřilo 5 respondentů (2 %) volbou „Rozhodně ne – v Soběslavi se necítím bezpečně“ a možnost „Nevím/nedokážu posoudit“ zvolili 3 respondenti (1,2 %). Celkově tedy převažuje pozitivní vnímání bezpečnosti ve městě.

Graf 3: Početní zastoupení respondentů podle míry pocitu bezpečí v Soběslavi¹⁴⁴

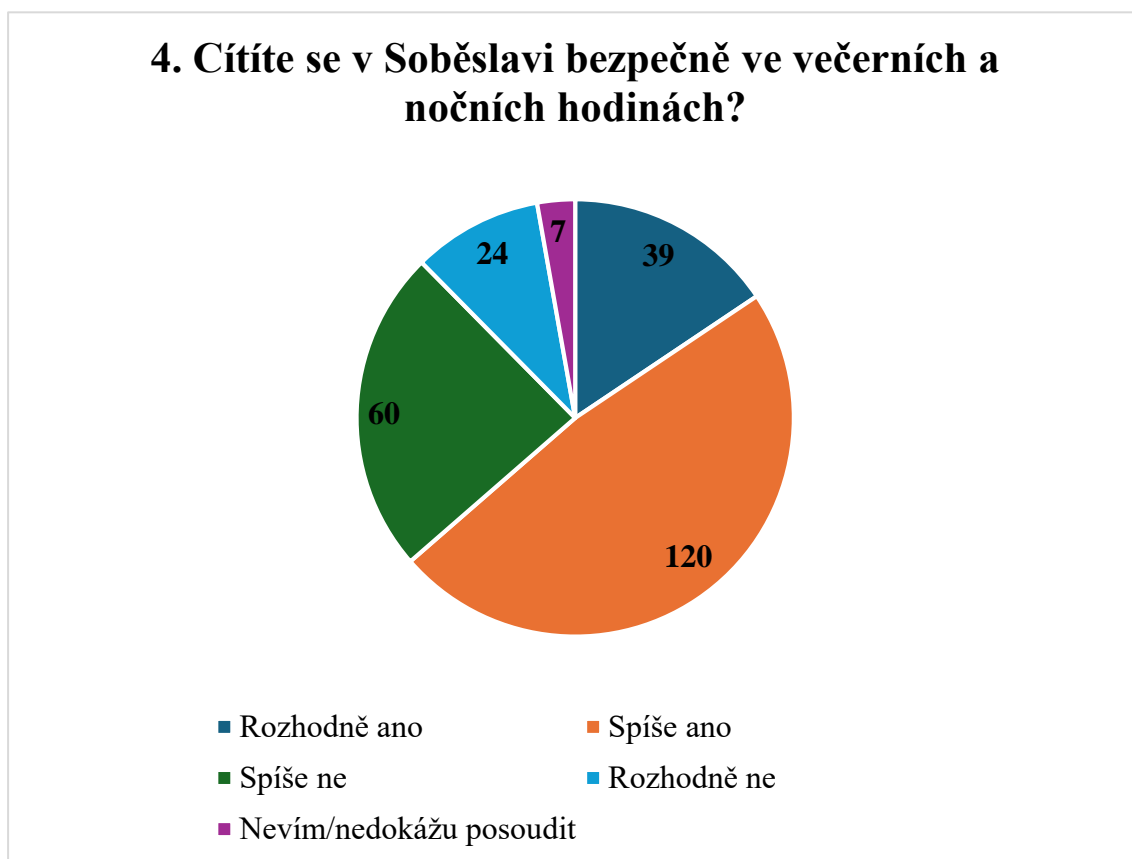


¹⁴⁴ Vlastní zdroj

Otázka č. 4: Cítíte se v Soběslavi bezpečně ve večerních a nočních hodinách?

Ve čtvrté otázce respondenti posuzovali, zda se v Soběslavi cítí bezpečně ve večerních a nočních hodinách. Nejčastěji byla zvolena odpověď „Spíše ano“, kterou uvedlo 120 respondentů (48 %). Možnost „Spíše ne“ označilo 60 respondentů (24 %). Jednoznačně pozitivní postoj vyjádřilo 39 respondentů (15,6 %) volbou „Rozhodně ano“, zatímco „Rozhodně ne“ uvedlo 24 respondentů (9,6 %). Odpověď „Nevím/nedokážu posoudit“ zvolilo 7 respondentů (2,8 %). Z výsledků je patrné, že i ve večerních a nočních hodinách převažuje spíše pozitivní vnímání bezpečnosti, současně však roste podíl respondentů, kteří se v těchto časech cítí nejistěji.

Graf 4: Početní zastoupení respondentů podle míry pocitu bezpečí v Soběslavi ve večerních a nočních hodinách¹⁴⁵



¹⁴⁵ Vlastní zdroj

Otázka č. 5: Na kterém místě nebo v jaké části města Soběslavi se CÍTÍTE NEJVÍCE BEZPEČNĚ? (např. náměstí, centrum města, konkrétní ulice, okolí bydliště apod.)

V páté otázce respondenti uváděli, na kterém místě nebo v jaké části města Soběslavi se cítí nejvíce bezpečně. Jednalo se o otevřenou a nepovinnou otázku, proto respondenti odpovídali vlastními slovy a v některých případech uvedli i více lokalit současně. Celkem bylo zaznamenáno 143 vyplněných odpovědí, které byly pro účely vyhodnocení tematicky roztříděny a jazykově sjednoceny pouze v nezbytné míře.

Nejčastěji respondenti uváděli „náměstí“ (bez upřesnění), a to v celkem 67 odpovědích (včetně formulací typu „na náměstí“, „asi náměstí“, „okolí náměstí“, případně doplnění o veřejné osvětlení či kamery). Konkrétně pojmenované lokality se objevovaly podstatně méně, Palackého náměstí bylo uvedeno ve 2 odpovědích a Školní náměstí v 1 odpovědi. Tento výsledek ukazuje, že respondenti spojují nejvyšší pocit bezpečí především s centrálním veřejným prostorem, který je obvykle přehledný, osvětlený a s vyšším pohybem osob.

Dalšími často uváděnými okruhy bylo centrum města (19 odpovědí) a okolí bydliště/bydliště (18 odpovědí). V těchto odpovědích se promítá jednak význam frekventovaného prostoru (centrum), jednak význam známého prostředí a rutiny (okolí bydliště), kde respondenti zpravidla lépe předvídají situace a mají pocit vyšší kontroly nad prostorem.

Méně často se objevovaly odpovědi „doma/domov“ (7 odpovědí) a obecně laděné odpovědi typu „všude/celé město“ (7 odpovědí). Dále respondenti uváděli sportoviště (6 odpovědí, například stadion, fotbalové hřiště, sportovní hala, Bowling bar) a obchodní zónu či obchody (5 odpovědí). Zbývajících 11 odpovědí tvořila jednotlivě zmiňovaná konkrétní místa (například blízko policejní stanice, hřbitov, vodojem, DéKáčko, hospoda, případně konkrétní ulice či oblast u Nového rybníka).

Celkově lze shrnout, že respondenti se nejvíce bezpečně cítí zejména v centrálních a přehledných částech města (zejména na náměstí), případně v bezprostředním okolí svého bydliště. Odpovědi současně naznačují, že vnímání bezpečí je u části respondentů spojeno s faktory, jako je veřejné osvětlení, přítomnost dalších osob a dohled v dané lokalitě.

Otázka č. 6: Na kterém místě nebo v jaké části města Soběslavi se CÍTÍTE NEJVÍCE NEJISTĚ NEBO MÁTE OBAVY O SVOU BEZPEČNOST? (např. konkrétní ulice, park, okolí nádraží, podchod, náměstí apod.)

V šesté otázce respondenti uváděli, na kterém místě nebo v jaké části města Soběslavi se cítí nejvíce nejistě nebo mají obavy o svou bezpečnost. Jednalo se o otevřenou a nepovinnou otázku, proto respondenti mohli odpovědět vlastními slovy a v řadě případů uvedli i více lokalit v rámci jedné odpovědi. Celkem bylo zaznamenáno 163 vyplněných odpovědí. Vzhledem k tomu, že část respondentů vyjmenovávala více míst najednou (například kombinace nádraží, podchodu a přilehlých parků), byly odpovědi pro účely vyhodnocení „rozvolněny“ na jednotlivé lokality, tímto postupem bylo identifikováno celkem 225 zmínek míst.

Z odpovědí jednoznačně vyplývá, že pocity nejistoty jsou nejčastěji spojovány s lokalitami, které jsou vnímány jako méně přehledné, hůře kontrolované nebo rizikové z hlediska výskytu problémových skupin, typicky zejména ve večerních a nočních hodinách. Nejčastěji se v odpovědích objevovaly parky (58 zmínek), přičemž respondenti opakovaně zmiňovali zejména park u kina, park u nádraží, případně parkové části v okolí kostelů. Bezprostředně na to navazuje velmi častá kategorie nádraží a okolí nádraží (35 zmínek), často v kombinaci s parkem, podchodem nebo přilehlými cestami. Tento výsledek naznačuje, že právě prostor dopravního uzlu a jeho okolí je respondenty vnímán jako místo se zvýšeným rizikem, zejména kvůli nižšímu pocitu kontroly nad situací a častějšímu kontaktu s cizími osobami.

Výrazně se objevovaly také zmínky k náměstí (34 zmínek), avšak typicky ne ve smyslu „celého náměstí“, ale spíše jako konkrétní problémové body a situace (například okolí kašny, před večerkou, u vietnamské večerky, u veřejných toalet, případně při výskytu skupinek osob požívajících alkohol nebo užívajících návykové látky). V odpovědích se tak opakuje motiv, že nejistota nemusí být vázána pouze na místo jako takové, ale i na konkrétní sociální situace a typ chování osob v daném prostoru. Dalším často zmiňovaným okruhem byl park Promenáda (21 zmínek), a to včetně úseků u Černovického potoka či navazujících cest. Promenáda byla několikrát hodnocena jako problematická zejména v nočních hodinách nebo v místech s výskytem osob, které zde posedávají a shromažďují se.

V odpovědích se dále objevily podchody (15 zmínek), přičemž respondenti zmiňovali jak podchod u nádraží, tak další podchody či podchodové průchody v rámci města (včetně spojení směrem na Chlebov). Opakovaně se také objevuje okruh kostel/„za kostelem“ (20 zmínek), často ve vazbě na parkové plochy, lavičky a méně osvětlené části. V menší míře respondenti uváděli lokality spojené s nočním životem, zejména Bowling bar na náměstí (25 zmínek), Disco Palubu Soběslav (8 zmínek), případně její okolí. Ojediněle se objevily také další konkrétní body jako Terak (3 zmínky), Kebab House na náměstí (2 zmínky), průmyslová oblast Na Pískách (2 zmínky) nebo hřbitov (2 zmínky). Některé odpovědi explicitně spojovaly obavy s nedostatečným veřejným osvětlením a „neosvětlenými místy“, případně se zmiňovala rizikovost vedlejších ulic v noci.

Z hlediska celkového vyznění je podstatné, že část respondentů neuvedla konkrétní lokalitu, ale vyjádřila obecné stanovisko typu „nikde“, případně „nevím“, nebo uvedla, že obavy souvisejí spíše se situací než s jedním místem (celkem 6 odpovědí včetně formulací typu „téměř nikde“). Celkově lze výsledky otázky shrnout tak, že respondenti v Soběslavi nejčastěji pocítují nejistotu v lokalitách s nižší přehledností a dohledem (parky, okolí nádraží, podchody, některé úseky promenády) a zároveň v místech, kde se podle jejich vnímání častěji shromažďují problémové skupiny osob, zejména ve večerních a nočních hodinách.

Otázka č. 7: Cítíte se bezpečně v místě svého bydliště?

V sedmé otázce respondenti hodnotili, zda se cítí bezpečně v místě svého bydliště. Nejčastěji byla zvolena možnost „Rozhodně ano – v okolí svého bydliště se cítím zcela bezpečně“, kterou uvedlo 143 respondentů (57,2 %). Odpověď „Spíše ano – převážně ano, jen výjimečně mám obavy“ označilo 88 respondentů (35,2 %). Naopak možnost „Spíše ne – občas mám obavy i v blízkosti bydliště“ zvolilo 13 respondentů (5,2 %). Vyloženě negativní hodnocení uvedli 3 respondenti (1,2 %) volbou „Rozhodně ne – v okolí svého domova se necítím bezpečně“ a stejný počet, tedy 3 respondenti (1,2 %), odpověděl „Nevím/nedokážu posoudit“. Celkově výsledky ukazují, že v bezprostředním okolí bydliště převládá výrazně pozitivní vnímání bezpečnosti.

Graf 5: Početní zastoupení respondentů podle míry pocitu bezpečí v místě svého bydliště¹⁴⁶

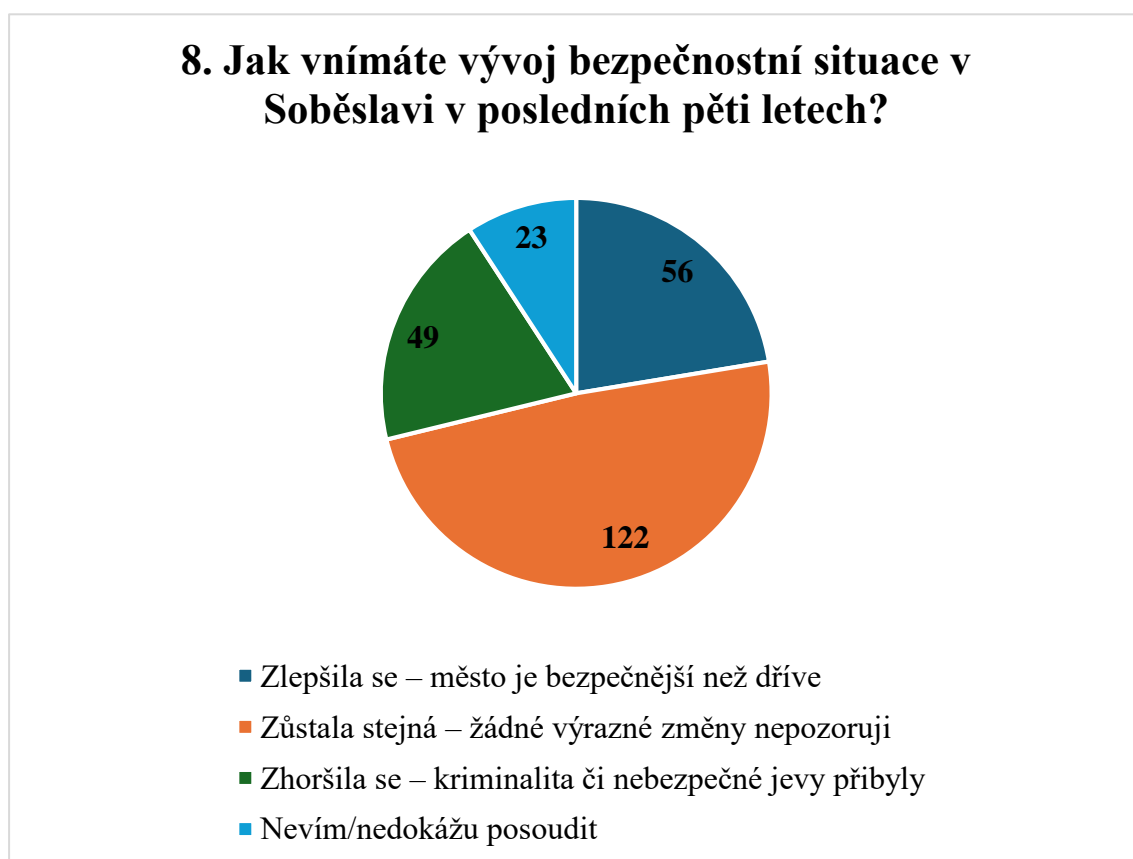


¹⁴⁶ Vlastní zdroj

Otázka č. 8: Jak vnímáte vývoj bezpečnostní situace v Soběslavi v posledních pěti letech?

V osmé otázce respondenti hodnotili, jak vnímají vývoj bezpečnostní situace v Soběslavi v posledních pěti letech. Největší část respondentů uvedla, že situace „Zůstala stejná – žádné výrazné změny nepozorují“, a to 122 respondentů (48,8 %). Možnost „Zlepšila se – město je bezpečnější než dříve“ zvolilo 56 respondentů (22,4 %). Naopak odpověď „Zhoršila se – kriminalita či nebezpečné jevy přibyly“ uvedlo 49 respondentů (19,6 %). Zbývajících 23 respondentů (9,2 %) zvolilo možnost „Nevím/nedokážu posoudit“. Celkově tak převažuje názor, že bezpečnostní situace se v uvedeném období výrazně nezměnila, přičemž část respondentů vnímá jak zlepšení, tak i zhoršení.

Graf 6: Početní zastoupení respondentů podle vnímání vývoje bezpečnostní situace v Soběslavi v posledních pěti letech¹⁴⁷



¹⁴⁷ Vlastní zdroj

Otázka č. 9: Které jevy nebo problémy ve městě ve Vás vyvolávají největší obavy? (možno označit více odpovědí)

V deváté otázce respondenti označovali, které jevy nebo problémy ve městě v nich vyvolávají největší obavy. U této otázky bylo možné zvolit více odpovědí, proto jsou podíly počítány z celkového počtu respondentů, nikoli z celkového počtu označení. Tento postup je vhodnější, protože vyjadřuje, kolik osob konkrétní jev skutečně vnímá jako problematický (tj. jak je daná obava mezi respondenty rozšířená), zároveň platí, že součet podílů může přesáhnout 100 %, jelikož jeden respondent mohl označit více možností (celkem bylo zaznamenáno 601 označení).

Nejčastěji byla zvolena odpověď „Osoby pod vlivem alkoholu či drog v ulicích – opilci, uživatelé drog“, kterou označilo 176 respondentů (70,4 %). Druhou nejčastější možností byla odpověď „Temná nebo opuštěná místa – nedostatečné osvětlení, opuštěné objekty“, uvedená 127 respondenty (50,8 %). Výrazně se objevovala také odpověď „Fyzické napadení nebo agresivní chování – útok, rvačka, obtěžování“, kterou zvolilo 93 respondentů (37,2 %). Následovala možnost „Dopravní nebezpečí – bezohledná jízda, nebezpečné úseky pro chodce“, označená 76 respondenty (30,4 %).

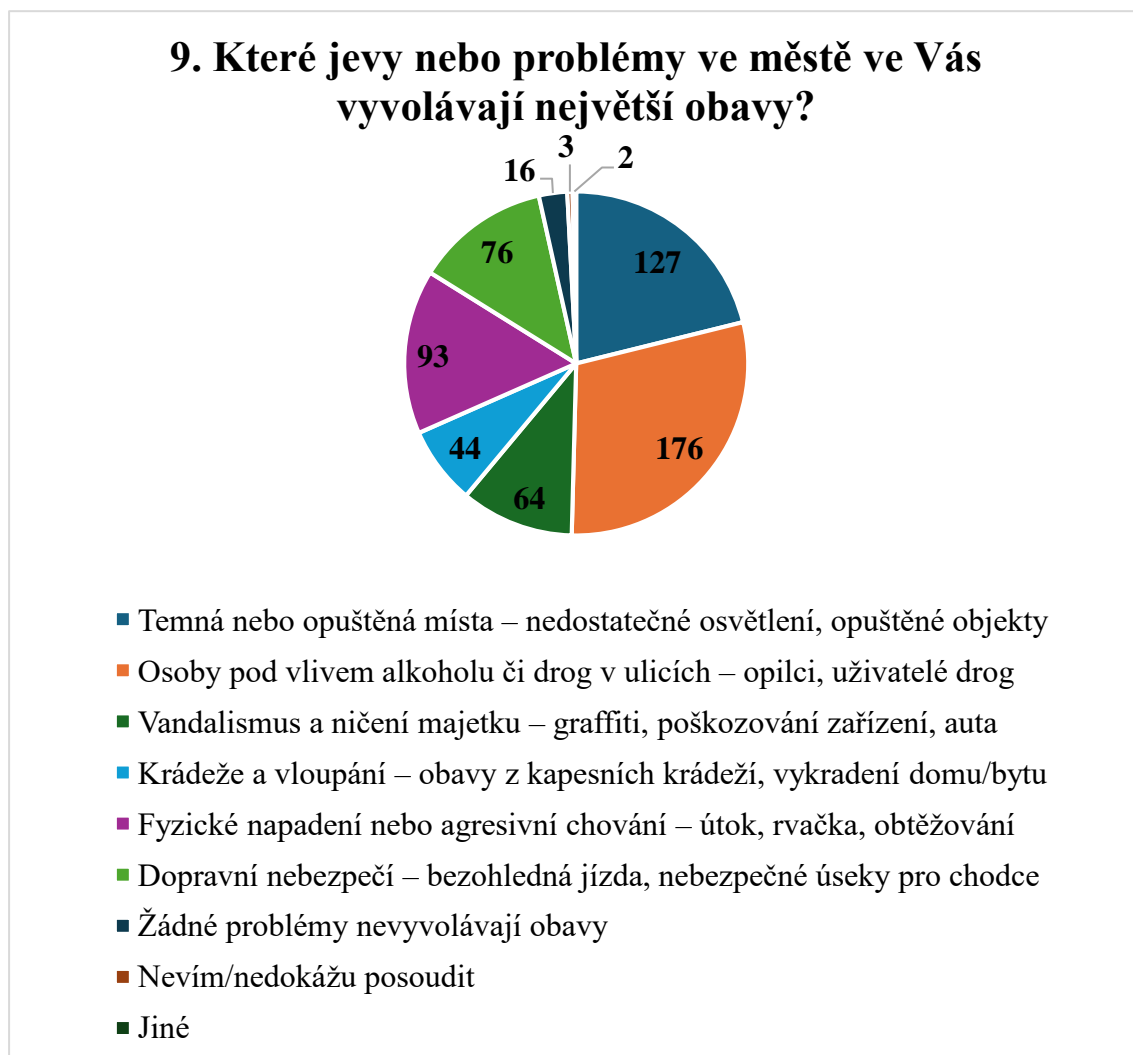
Dalšími uváděnými problémy byly odpovědi „Vandalismus a ničení majetku – graffiti, poškozování zařízení, auta“ u 64 respondentů (25,6 %) a „Krádeže a vloupání – obavy z kapesních krádeží, vykradení domu/bytu“ u 44 respondentů (17,6 %). Odpověď „Žádné problémy nevyvolávají obavy“ zvolilo 16 respondentů (6,4 %). Možnost „Nevím/nedokážu posoudit“ uvedli 3 respondenti (1,2 %).

Odpověď „Jiné“ označili 2 respondenti (0,8 %) a doplnili konkrétní podněty. Jeden respondent zmínil obavy související s pohybem seniorů na jízdních kolech a na elektrických kompenzačních pomůckách, zejména z hlediska možných kolizních situací v dopravě. Druhý respondent uvedl obavu spojenou s výskytem některých skupin obyvatel ve veřejném prostoru.

Celkově z výsledků vyplývá, že největší obavy respondenti spojují především se situacemi ve veřejném prostoru, zejména s výskytem osob pod vlivem alkoholu či drog, a dále s podmínkami, které zvyšují pocit nejistoty (temná nebo opuštěná místa). Významnou roli hrají rovněž obavy z agresivního chování a dopravní nebezpečnosti,

zatímco menší část respondentů uvádí jako hlavní problém majetkovou kriminalitu nebo deklaruje, že jevy vyvolávající obavy nepocítuje.

Graf 7: Početní zastoupení respondentů podle jevů a problémů ve městě, které u nich vyvolávají největší obavy¹⁴⁸



¹⁴⁸ Vlastní zdroj

Otázka č. 10: Jste obeznámen/a s nějakými konkrétními programy nebo opatřeními prevence kriminality v Soběslavi?

V desáté otázce respondenti uváděli, zda jsou obeznámeni s nějakými konkrétními programy nebo opatřeními prevence kriminality v Soběslavi. Nejčastěji byla zvolena odpověď „Ne“, kterou uvedlo 159 respondentů (63,6 %). Odpověď „Ano“ zvolilo 46 respondentů (18,4 %) a možnost „Nevím/nedokážu posoudit“ označilo 45 respondentů (18 %). Z výsledků vyplývá, že většina respondentů nemá povědomí o konkrétních preventivních programech či opatřeních, případně si není jistá, zda se s nimi setkala.

Graf 8: Početní zastoupení respondentů podle obeznámenosti s konkrétními programy nebo opatřeními prevence kriminality v Soběslavi¹⁴⁹



¹⁴⁹ Vlastní zdroj

Otázka č. 11: Pokud jste v otázce č. 10 zaškrtl/a ano, uveďte, které konkrétní preventivní programy či opatření znáte

V jedenácté otázce respondenti uváděli, které konkrétní preventivní programy či opatření ve městě znají (v návaznosti na otázku č. 10, kde označili odpověď „ano“). Jednalo se o otevřenou a dobrovolnou otázku, proto respondenti zapisovali odpovědi vlastními slovy, část z nich uvedla více příkladů současně. V souboru odpovědí se objevilo celkem 46 odpovědí, které byly pro přehlednost tematicky seskupeny.

Nejčastěji respondenti zmiňovali besedy a přednášky realizované Městskou policií Soběslav ve školách (besedy na základních školách, přednášky městské policie na školách, spolupráce se školou, prevence šikany, prevence drog, kontroly alkoholu u mládeže). Z odpovědí je patrné, že právě školní prostředí je vnímáno jako důležitý prostor pro preventivní působení a zároveň jako místo, kde se veřejnost s prevencí nejčastěji setká. Vedle školních aktivit se opakovaně objevovala i zmínka o osvětě pro seniory, a to zejména formou besed (besedy v domově důchodců, varování před podvody, osvěta pro seniory).

Dalším výrazným okruhem byly situační prvky prevence, především městský kamerový systém a kamery ve městě a dále veřejné osvětlení. Respondenti tyto prvky uváděli jak samostatně, tak v kombinaci s dalšími opatřeními. V odpovědích se dále objevovaly i návrhy a poznatky spojené s dohledem a kontrolní činností, například kontroly u nádraží, hlídky kolem škol, více hlídek v ranních hodinách, kontroly barů, kontroly opuštěných objektů nebo kontroly problémových skupin.

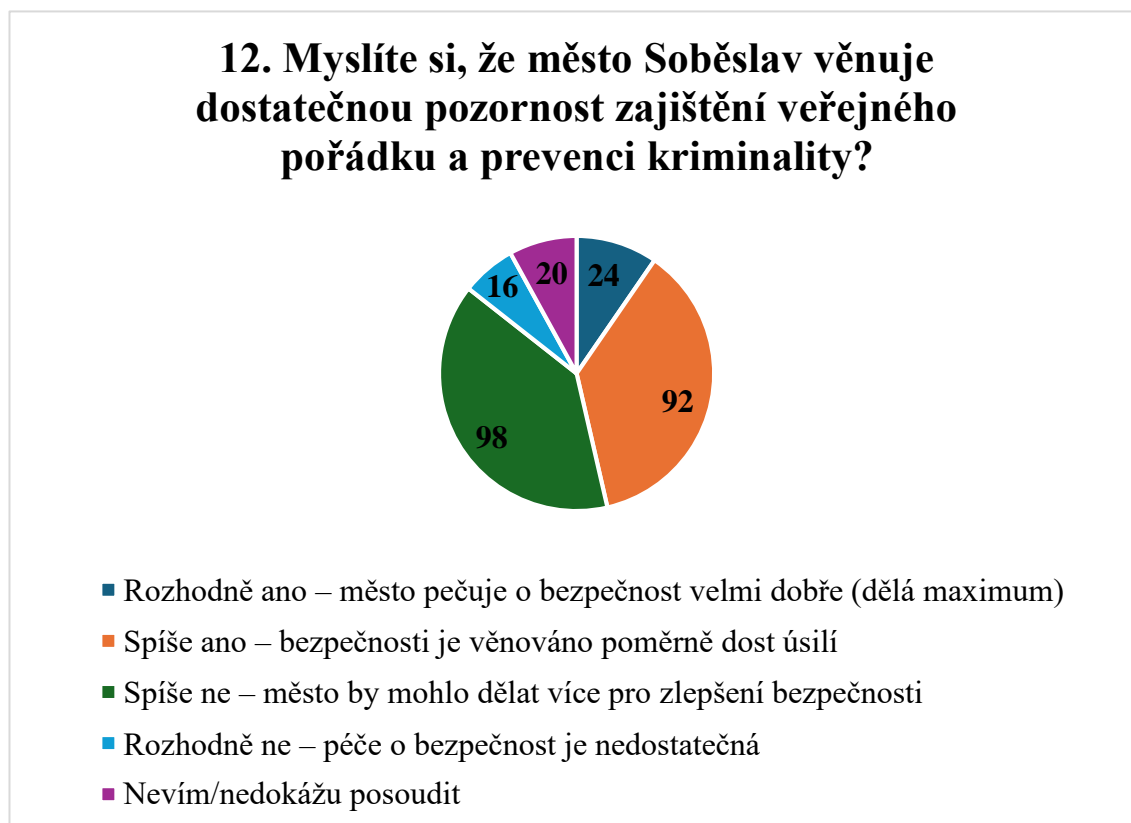
Menší část odpovědí se vztahovala k regulaci rizikového chování ve veřejném prostoru, typicky k tématu zákazu konzumace alkoholu na veřejnosti (případně obecněji „zákaz pití na veřejnosti“) a také k problémům, které respondenti s bezpečností spojují (například pyrotechnika, konzumace alkoholu). Ojedinele byly uvedeny i prvky orientované na komunitní spolupráci a informování veřejnosti, například upozorňování prostřednictvím rozhlasu, ukázky práce policie nebo bezpečnostní opatření při slavnostech.

Celkově odpovědi ukazují, že respondenti si pod „preventivními programy a opatřeními“ nejčastěji vybavují vzdělávací a osvětové aktivity (zejména besedy ve školách) a zároveň situační prevenci (kamerový systém, veřejné osvětlení) doplněnou o pravidelný dohled a kontrolní činnost v rizikových lokalitách.

Otázka č. 12: Myslíte si, že město Soběslav věnuje dostatečnou pozornost zajištění veřejného pořádku a prevenci kriminality?

Ve dvanácté otázce respondenti hodnotili, zda město Soběslav věnuje dostatečnou pozornost zajištění veřejného pořádku a prevenci kriminality. Nejčastěji byla zvolena odpověď „Spíše ne – město by mohlo dělat více pro zlepšení bezpečnosti“, kterou uvedlo 98 respondentů (39,2 %). Následovala možnost „Spíše ano – bezpečnosti je věnováno poměrně dost úsilí“, pro niž se rozhodlo 92 respondentů (36,8 %). Odpověď „Rozhodně ano – město pečuje o bezpečnost velmi dobře (dělá maximum)“ zvolilo 24 respondentů (9,6 %). Možnost „Nevím/nedokážu posoudit“ uvedlo 20 respondentů (8 %) a vyloženě negativní hodnocení „Rozhodně ne – péče o bezpečnost je nedostatečná“ zvolilo 16 respondentů (6,4 %). Celkově tedy mírně převažuje názor, že by město mohlo v oblasti bezpečnosti a prevence dělat více, přesto je patrná i výrazná skupina respondentů, která úroveň péče hodnotí spíše pozitivně.

Graf 9: Početní zastoupení respondentů podle hodnocení, zda město Soběslav věnuje dostatečnou pozornost zajištění veřejného pořádku a prevenci kriminality¹⁵⁰

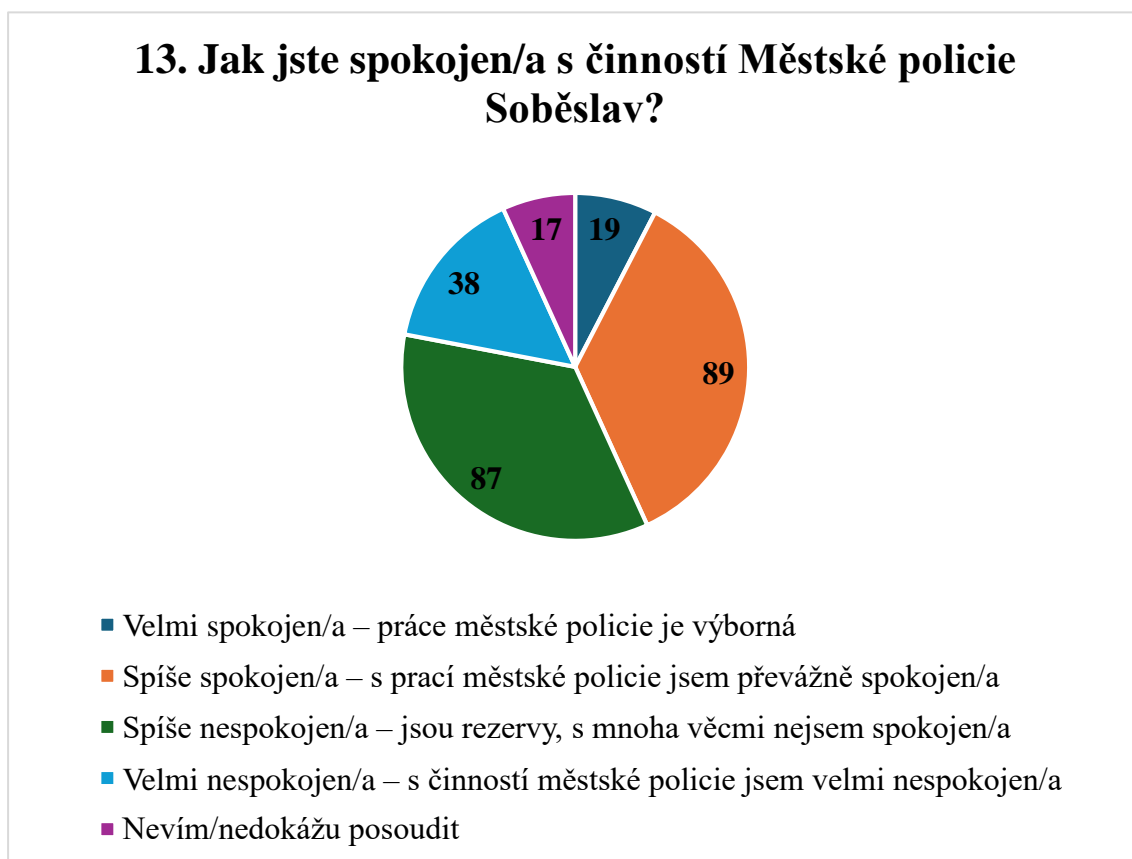


¹⁵⁰ Vlastní zdroj

Otázka č. 13: Jak jste spokojen/a s činností Městské policie Soběslav?

Ve třinácté otázce respondenti hodnotili, jak jsou spokojeni s činností Městské policie Soběslav. Nejčastěji byla zvolena odpověď „Spíše spokojen/a – s prací městské policie jsem převážně spokojen/a“, kterou uvedlo 89 respondentů (35,6 %). Těsně následovala možnost „Spíše nespokojen/a – jsou rezervy, s mnoha věcmi nejsem spokojen/a“ s 87 respondenty (34,8 %). Odpověď „Velmi nespokojen/a – s činností městské policie jsem velmi nespokojen/a“ zvolilo 38 respondentů (15,2 %). Naopak „Velmi spokojen/a – práce městské policie je výborná“ uvedlo 19 respondentů (7,6 %) a možnost „Nevím/nedokážu posoudit“ označilo 17 respondentů (6,8 %). Celkově jsou výsledky poměrně vyrovnané mezi spíše pozitivním a spíše negativním hodnocením, což naznačuje rozdílné zkušenosti i očekávání respondentů vůči činnosti městské policie.

Graf 10: Početní zastoupení respondentů podle míry spokojenosti s činností Městské policie Soběslav¹⁵¹

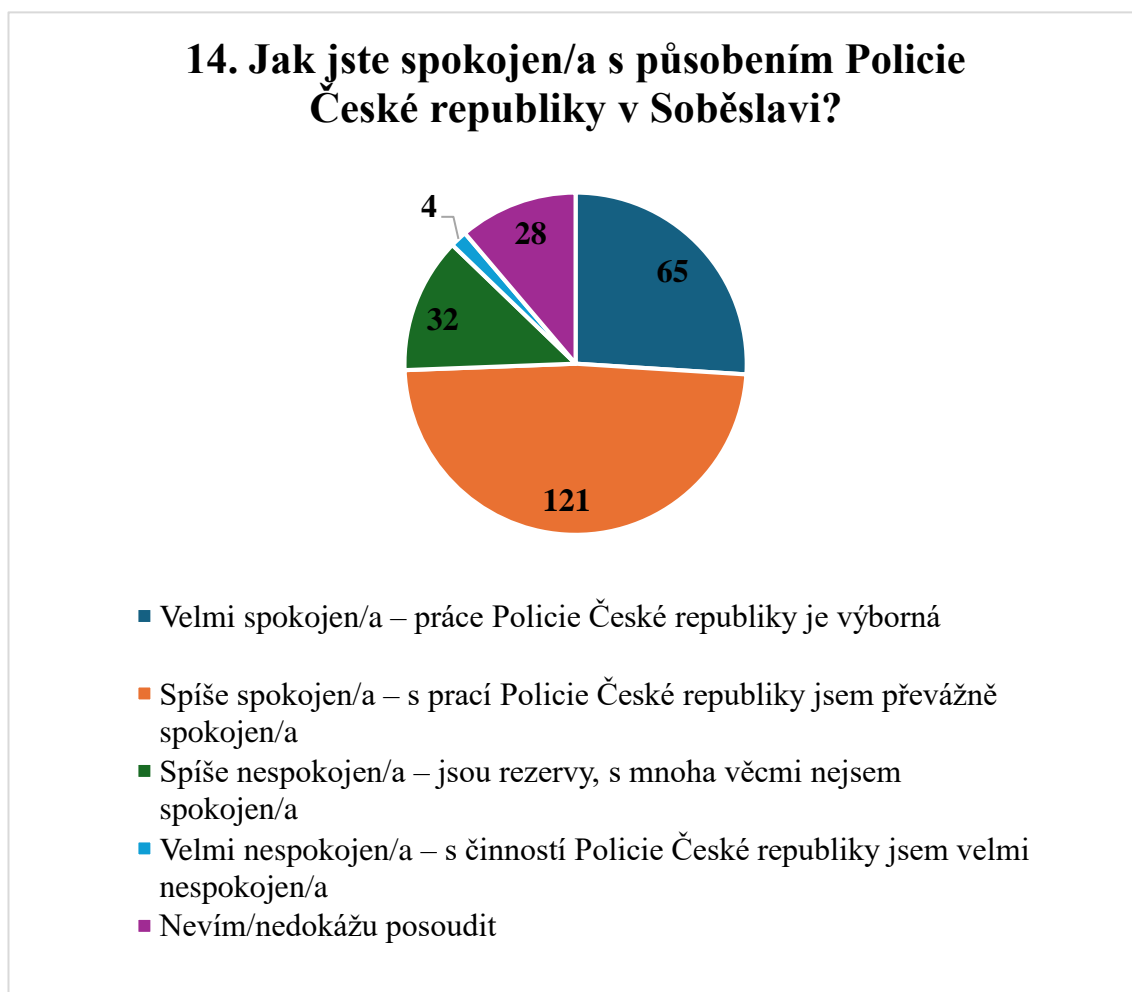


¹⁵¹ Vlastní zdroj

Otázka č. 14: Jak jste spokojen/a s působením Policie České republiky v Soběslavi?

Ve čtrnácté otázce respondenti hodnotili, jak jsou spokojeni s působením Policie České republiky v Soběslavi. Nejčastěji byla zvolena odpověď „Spíše spokojen/a – s prací Policie České republiky jsem převážně spokojen/a“, kterou uvedlo 121 respondentů (48,4 %). Následovala možnost „Velmi spokojen/a – práce Policie České republiky je výborná“ s 65 respondenty (26 %). Odpověď „Spíše nespokojen/a – jsou rezervy, s mnoha věcmi nejsem spokojen/a“ zvolilo 32 respondentů (12,8 %) a možnost „Nevím/nedokážu posoudit“ označilo 28 respondentů (11,2 %). Nejmenší podíl připadl odpovědi „Velmi nespokojen/a – s činností Policie České republiky jsem velmi nespokojen/a“, kterou uvedli 4 respondenti (1,6 %). Celkově tedy převažuje spíše pozitivní hodnocení působení Policie České republiky v Soběslavi.

Graf 11: Početní zastoupení respondentů podle míry spokojenosti s působením Policie České republiky v Soběslavi¹⁵²



¹⁵² Vlastní zdroj

Otázka č. 15: Byl/a byste ochoten/ochotna osobně se zapojit do aktivit pro zvýšení bezpečnosti ve městě?

V patnácté otázce respondenti uváděli, zda by byli ochotni se osobně zapojit do aktivit pro zvýšení bezpečnosti ve městě. Nejčastěji byla zvolena odpověď „Možná – uvažoval/a bych o tom podle okolností“, kterou uvedlo 88 respondentů (35,2 %). Možnost „Ne – nemám možnost nebo zájem se takto angažovat“ zvolilo 76 respondentů (30,4 %). Odpověď „Ano, určitě – byl/a bych ochoten/ochotna např. spolupracovat v sousedské hlídce, účastnit se bezpečnostních akcí“ uvedlo 68 respondentů (27,2 %) a možnost „Nevím/nedokážu posoudit“ označilo 18 respondentů (7,2 %). Celkově výsledky naznačují, že část respondentů je k aktivnímu zapojení otevřená, avšak významná skupina jej zvažuje pouze podmíněně nebo o něj nemá zájem.

Graf 12: Početní zastoupení respondentů podle ochoty osobně se zapojit do aktivit pro zvýšení bezpečnosti ve městě¹⁵³

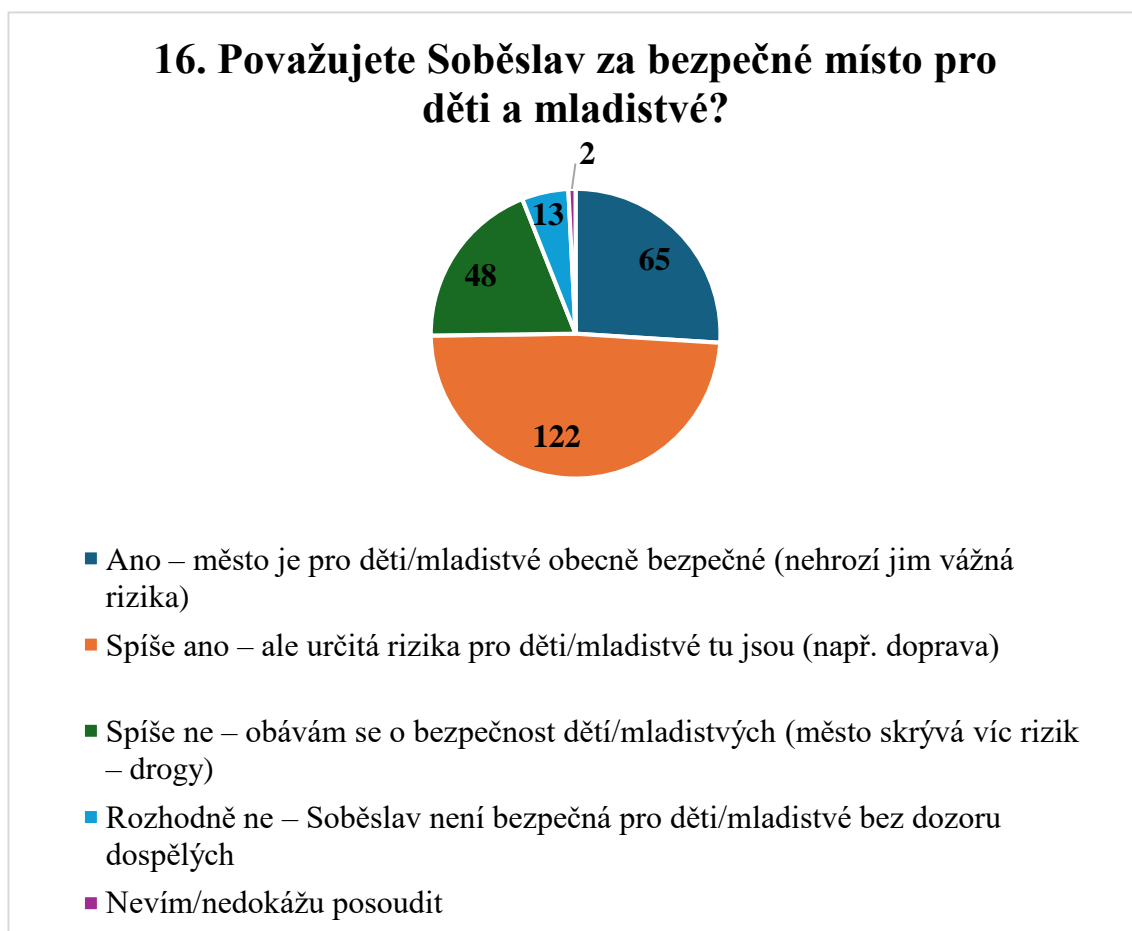


¹⁵³ Vlastní zdroj

Otázka č. 16: Považujete Soběslav za bezpečné místo pro děti a mladistvé?

V šestnácté otázce respondenti posuzovali, zda považují Soběslav za bezpečné místo pro děti a mladistvé. Nejčastěji byla zvolena odpověď „Spíše ano – ale určitá rizika pro děti/mladistvé tu jsou (např. doprava)“, kterou uvedlo 122 respondentů (48,8 %). Možnost „Ano – město je pro děti/mladistvé obecně bezpečné (nehrozí jim vážná rizika)“ zvolilo 65 respondentů (26 %). Odpověď „Spíše ne – obávám se o bezpečnost dětí/mladistvých (město skrývá více rizik – drogy)“ uvedlo 48 respondentů (19,2 %). Vyloženě negativní hodnocení „Rozhodně ne – Soběslav není bezpečná pro děti/mladistvé bez dozoru dospělých“ zvolilo 13 respondentů (5,2 %) a možnost „Nevím/nedokážu posoudit“ označili 2 respondenti (0,8 %). Celkově převažuje spíše pozitivní vnímání, nicméně významná část respondentů současně připouští existenci konkrétních rizik.

Graf 13: Početní zastoupení respondentů podle hodnocení, zda je Soběslav bezpečným místem pro děti a mladistvé¹⁵⁴

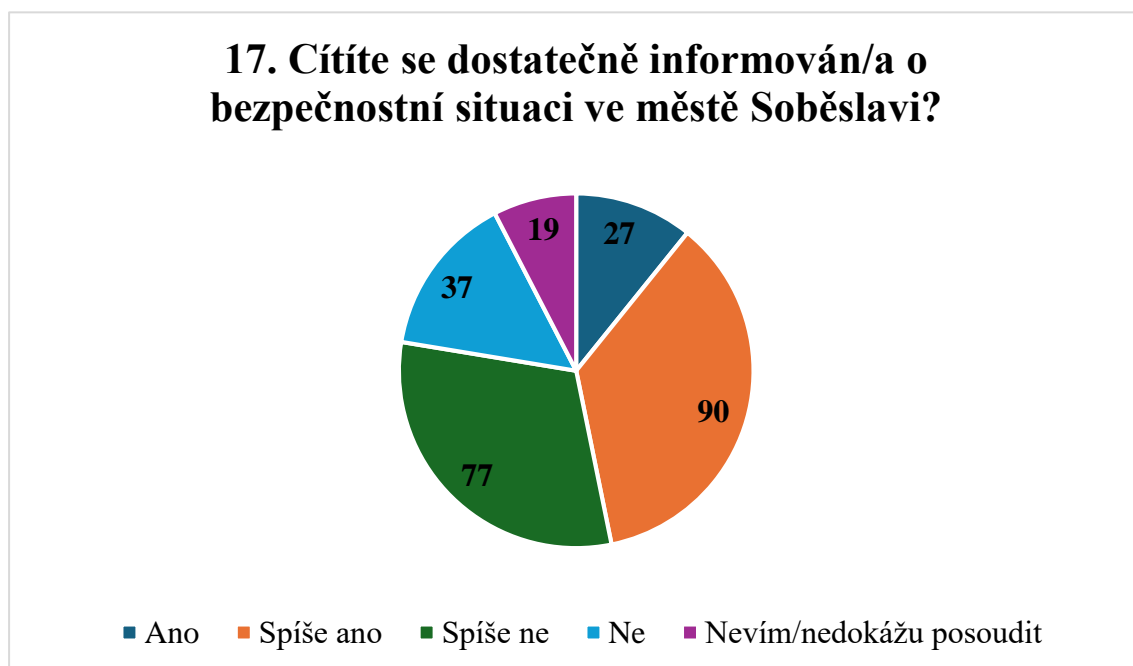


¹⁵⁴ Vlastní zdroj

Otázka č. 17: Cítíte se dostatečně informován/a o bezpečnostní situaci ve městě Soběslavi?

V sedmnácté otázce respondenti uváděli, zda se cítí dostatečně informováni o bezpečnostní situaci ve městě Soběslavi. Nejčastěji byla zvolena odpověď „Spíše ano“, kterou uvedlo 90 respondentů (36 %). Následovala možnost „Spíše ne“ se 77 respondenty (30,8 %). Odpověď „Ne“ zvolilo 37 respondentů (14,8 %) a jednoznačně pozitivní odpověď „Ano“ uvedlo 27 respondentů (10,8 %). Možnost „Nevím/nedokážu posoudit“ označilo 19 respondentů (7,6 %). Celkově výsledky naznačují, že informovanost obyvatel je spíše průměrná, přičemž výrazná část respondentů se necítí být o bezpečnostní situaci dostatečně informována.

Graf 14: Početní zastoupení respondentů podle míry informovanosti o bezpečnostní situaci ve městě Soběslavi¹⁵⁵

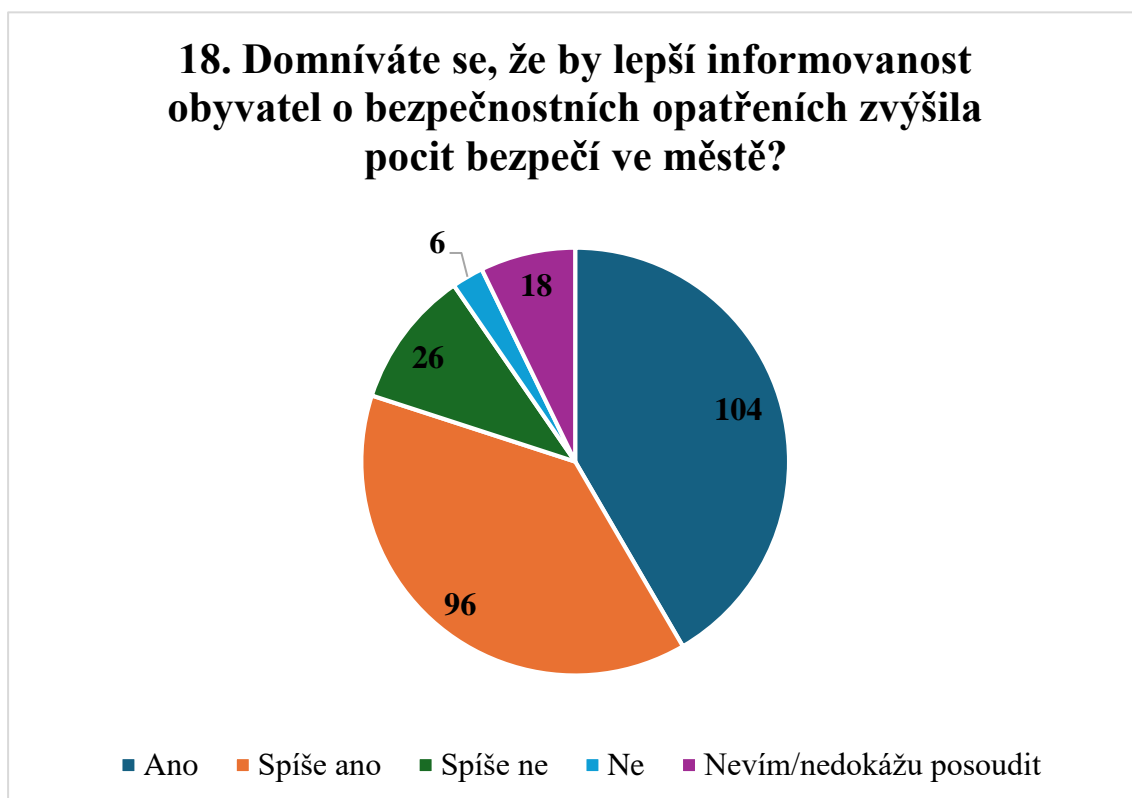


¹⁵⁵ Vlastní zdroj

Otázka č. 18: Domníváte se, že by lepší informovanost obyvatel o bezpečnostních opatřeních zvýšila pocit bezpečí ve městě?

V osmnácté otázce respondenti posuzovali, zda by lepší informovanost obyvatel o bezpečnostních opatřeních zvýšila pocit bezpečí ve městě. Nejčastěji byla zvolena odpověď „Ano“, kterou uvedlo 104 respondentů (41,6 %). Následovala možnost „Spíše ano“ s 96 respondenty (38,4 %). Odpověď „Spíše ne“ zvolilo 26 respondentů (10,4 %) a možnost „Ne“ uvedlo 6 respondentů (2,4 %). Variantu „Nevím/nedokážu posoudit“ označilo 18 respondentů (7,2 %). Celkově tedy převažuje názor, že lepší informovanost by mohla pozitivně ovlivnit subjektivní pocit bezpečí obyvatel.

Graf 15: Početní zastoupení respondentů podle názoru, zda by lepší informovanost obyvatel o bezpečnostních opatřeních zvýšila pocit bezpečí ve městě¹⁵⁶



¹⁵⁶ Vlastní zdroj

Otázka č. 19: Odkud nejčastěji získáváte informace o dění a bezpečnosti v Soběslavi? (možno označit více odpovědí)

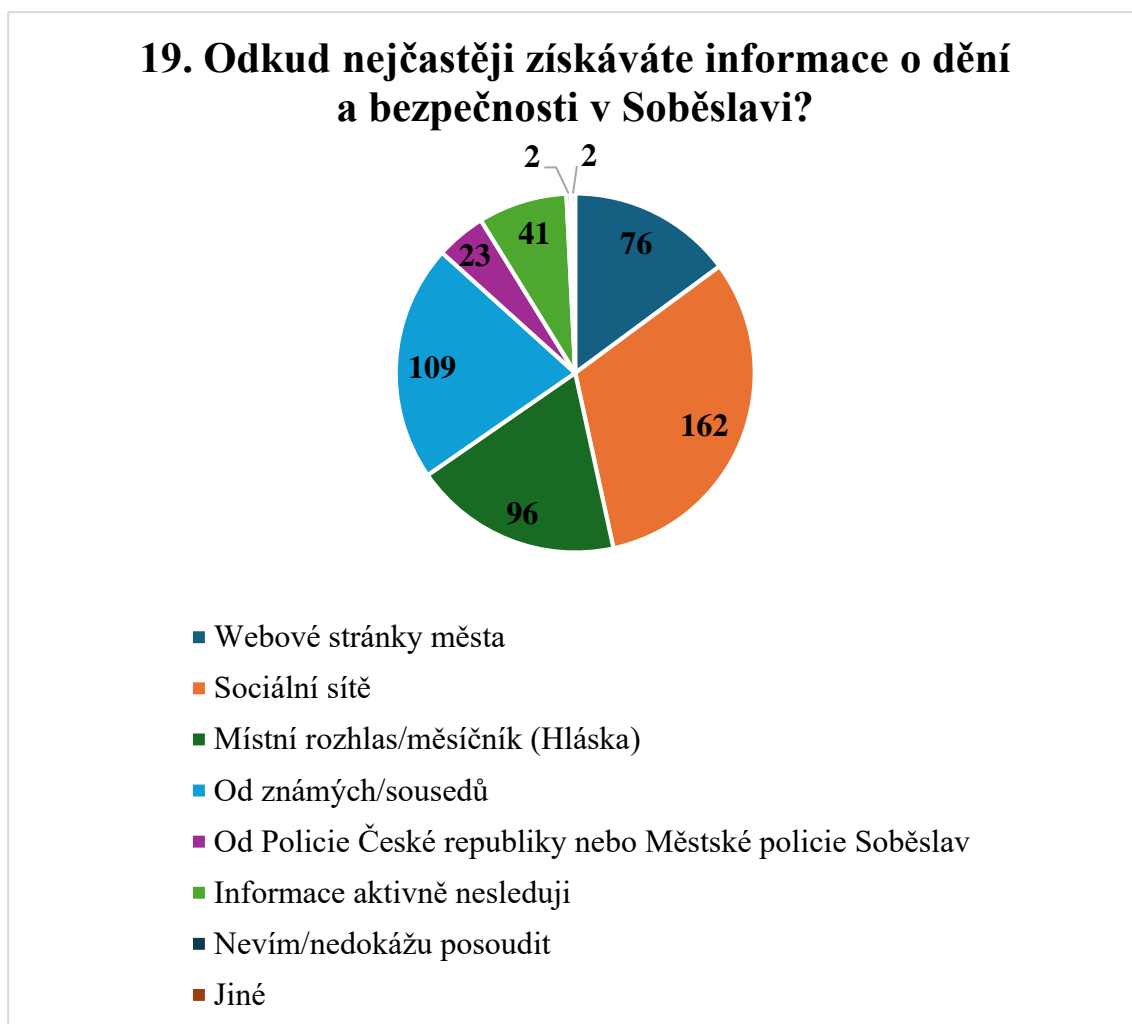
V devatenácté otázce respondenti uváděli, odkud nejčastěji získávají informace o dění a bezpečnosti v Soběslavi. U této otázky bylo možné označit více odpovědí, proto součet podílů přesahuje 100 % (celkem bylo zaznamenáno 511 označení). Podíly jsou níže vztaženy k celkovému počtu respondentů, protože tak nejlépe vyjadřují, kolik osob daný zdroj využívá.

Nejčastěji respondenti volili možnost „Sociální sítě“, kterou uvedlo 162 respondentů (64,8 %). Následovala odpověď „Od známých/sousedů“ s 109 respondenty (43,6 %) a dále „Místní rozhlas/měsíčník (Hláska)“, který označilo 96 respondentů (38,4 %). Relativně často byla zmiňována také možnost „Webové stránky města“, kterou uvedlo 76 respondentů (30,4 %). Odpověď „Informace aktivně nesleduji“ zvolilo 41 respondentů (16,4 %).

Méně často respondenti uváděli zdroj „Od Policie České republiky nebo Městské policie Soběslav“, který označilo 23 respondentů (9,2 %). Možnost „Nevím/nedokážu posoudit“ zvolili 2 respondenti (0,8 %) a možnost „Jiné“ rovněž 2 respondenti (0,8 %). V rámci odpovědi „Jiné“ respondenti konkrétně zmiňovali zejména regionální tisk (Táborský deník) a také vlastní sledování dění v Soběslavi, například během procházek po městě.

Celkově výsledky ukazují, že informovanost o dění a bezpečnosti ve městě respondenti nejčastěji čerpají z neformálních a rychle dostupných komunikačních kanálů (zejména sociální sítě a informace od známých), přičemž významnou roli má i místní rozhlas/měsíčník a oficiální webové stránky města. Naopak přímé získávání informací od Policie České republiky nebo Městské policie Soběslav uvádí menší část respondentů.

Graf 16: Početní zastoupení respondentů podle zdrojů informací o dění a bezpečnosti v Soběslavi¹⁵⁷



¹⁵⁷ Vlastní zdroj

Otázka č. 20: Máte pocit, že přítomnost Policie České republiky a Městské policie Soběslav ve městě zvyšuje Váš pocit bezpečí?

Ve dvacáté otázce respondenti vyjadřovali, zda podle nich přítomnost Policie České republiky a Městské policie Soběslav ve městě zvyšuje jejich pocit bezpečí. Nejčastěji byla zvolena odpověď „Rozhodně ano“, kterou uvedlo 98 respondentů (39,2 %). Následovala možnost „Spíše ano“ s 93 respondenty (37,2 %). Odpověď „Spíše ne“ zvolilo 42 respondentů (16,8 %). Vyloženě negativní stanovisko „Rozhodně ne“ uvedlo 8 respondentů (3,2 %) a možnost „Nevím/nedokážu posoudit“ označilo 9 respondentů (3,6 %). Celkově tedy převažuje názor, že přítomnost obou bezpečnostních složek ve městě pocit bezpečí spíše posiluje.

Graf 17: Početní zastoupení respondentů podle názoru, zda přítomnost Policie České republiky a Městské policie Soběslav zvyšuje jejich pocit bezpečí ve městě¹⁵⁸

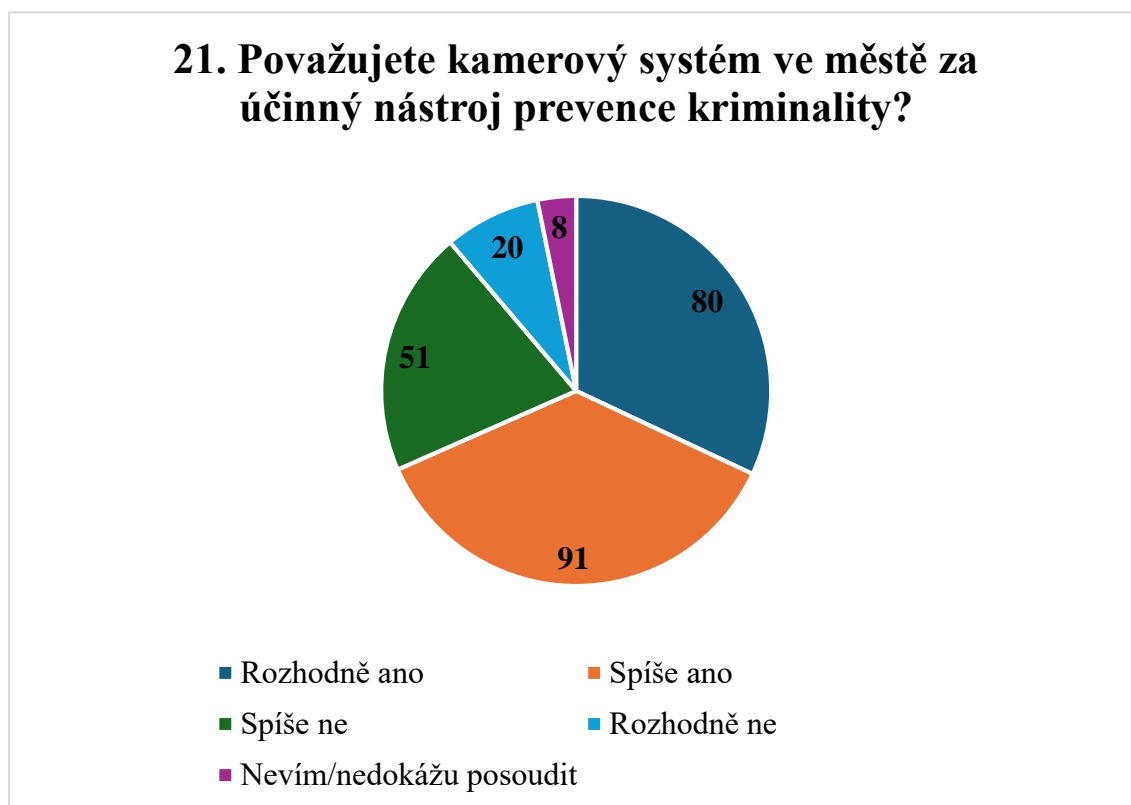


¹⁵⁸ Vlastní zdroj

Otázka č. 21: Považujete kamerový systém ve městě za účinný nástroj prevence kriminality?

Ve dvacáté první otázce respondenti hodnotili, zda považují kamerový systém ve městě za účinný nástroj prevence kriminality. Nejčastěji byla zvolena odpověď „Spíše ano“, kterou uvedlo 91 respondentů (36,4 %). Následovala možnost „Rozhodně ano“ s 80 respondenty (32 %). Odpověď „Spíše ne“ zvolilo 51 respondentů (20,4 %) a vyloženě negativní stanovisko „Rozhodně ne“ uvedlo 20 respondentů (8 %). Možnost „Nevím/nedokážu posoudit“ označilo 8 respondentů (3,2 %). Celkově tedy převažuje názor, že kamerový systém je spíše přínosný, i když část respondentů jeho účinnost hodnotí kriticky.

Graf 18: Početní zastoupení respondentů podle názoru na účinnost kamerového systému ve městě jako nástroje prevence kriminality¹⁵⁹

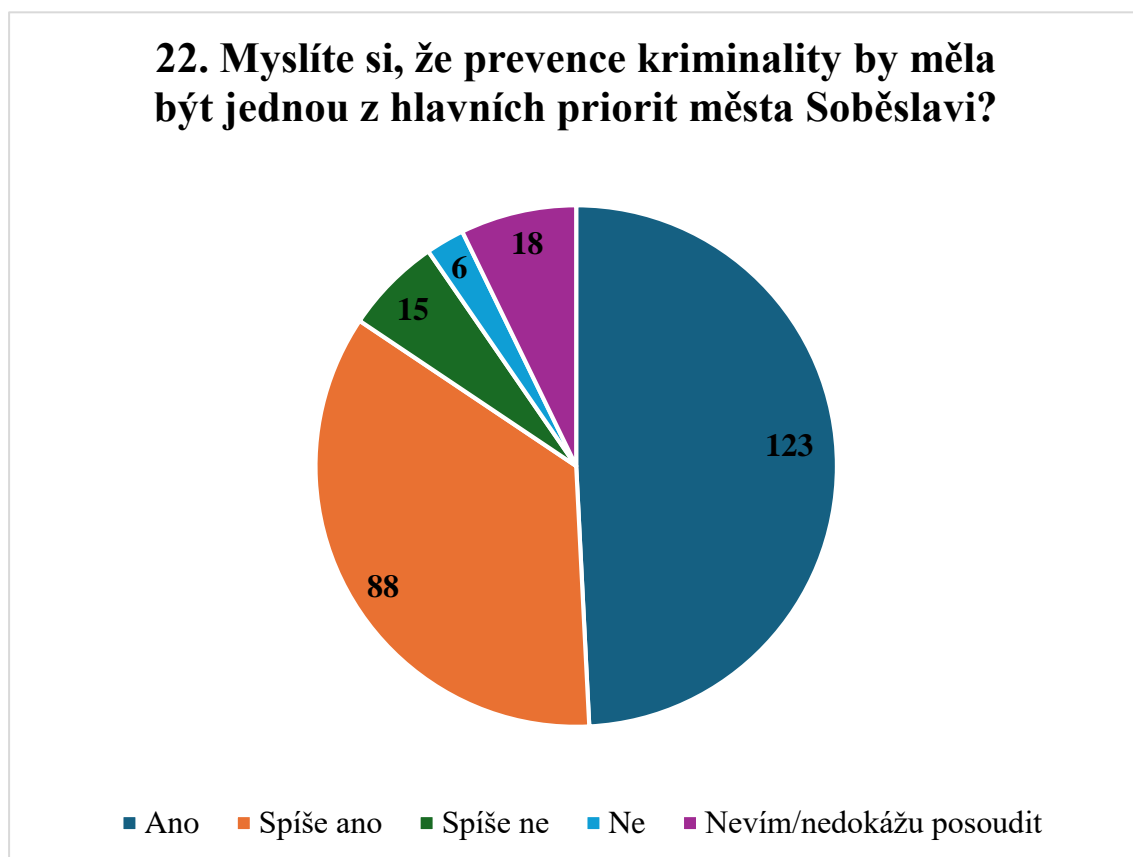


¹⁵⁹ Vlastní zdroj

Otázka č. 22: Myslíte si, že prevence kriminality by měla být jednou z hlavních priorit města Soběslavi?

Ve dvacáté druhé otázce respondenti vyjadřovali, zda si myslí, že prevence kriminality by měla být jednou z hlavních priorit města Soběslavi. Nejčastěji byla zvolena odpověď „Ano“, kterou uvedlo 123 respondentů (49,2 %). Následovala možnost „Spíše ano“ s 88 respondenty (35,2 %). Odpověď „Spíše ne“ zvolilo 15 respondentů (6 %) a možnost „Ne“ uvedlo 6 respondentů (2,4 %). Variantu „Nevím/nedokážu posoudit“ označilo 18 respondentů (7,2 %). Celkově tedy převládá názor, že prevence kriminality by měla patřit mezi prioritní oblasti města.

Graf 19: Početní zastoupení respondentů podle názoru, zda by prevence kriminality měla být jednou z hlavních priorit města Soběslavi¹⁶⁰

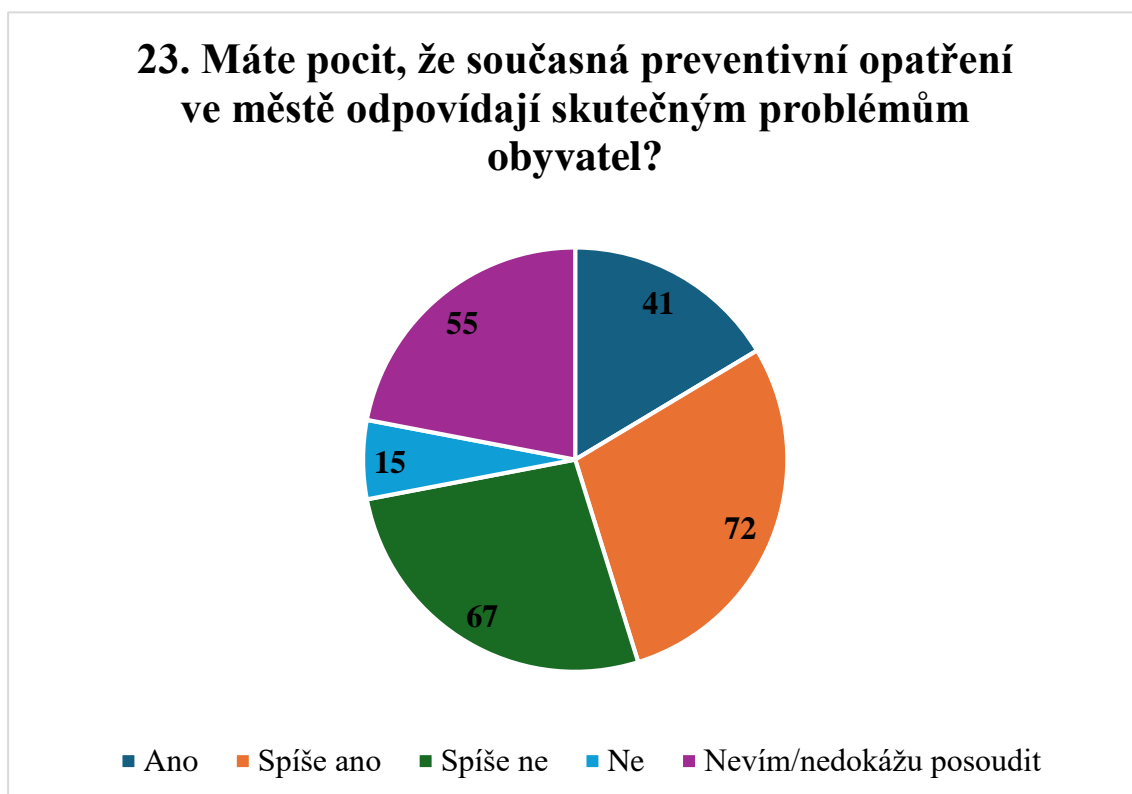


¹⁶⁰ Vlastní zdroj

Otázka č. 23: Máte pocit, že současná preventivní opatření ve městě odpovídají skutečným problémům obyvatel?

Ve dvacáté třetí otázce respondenti uváděli, zda mají pocit, že současná preventivní opatření ve městě odpovídají skutečným problémům obyvatel. Nejčastěji byla zvolena odpověď „Spíše ano“, kterou uvedlo 72 respondentů (28,8 %). Následovala možnost „Spíše ne“ s 67 respondenty (26,8 %). Odpověď „Nevím/nedokážu posoudit“ označilo 55 respondentů (22 %). Jednoznačně kladnou odpověď „Ano“ uvedlo 41 respondentů (16,4 %) a možnost „Ne“ zvolilo 15 respondentů (6 %). Celkově jsou odpovědi spíše vyrovnané, přičemž výrazná část respondentů vnímá opatření jako částečně odpovídající, ale současně se objevuje i významná skupina, která má pochybnosti nebo situaci nedokáže posoudit.

Graf 20: Početní zastoupení respondentů podle názoru, zda současná preventivní opatření ve městě odpovídají skutečným problémům obyvatel¹⁶¹

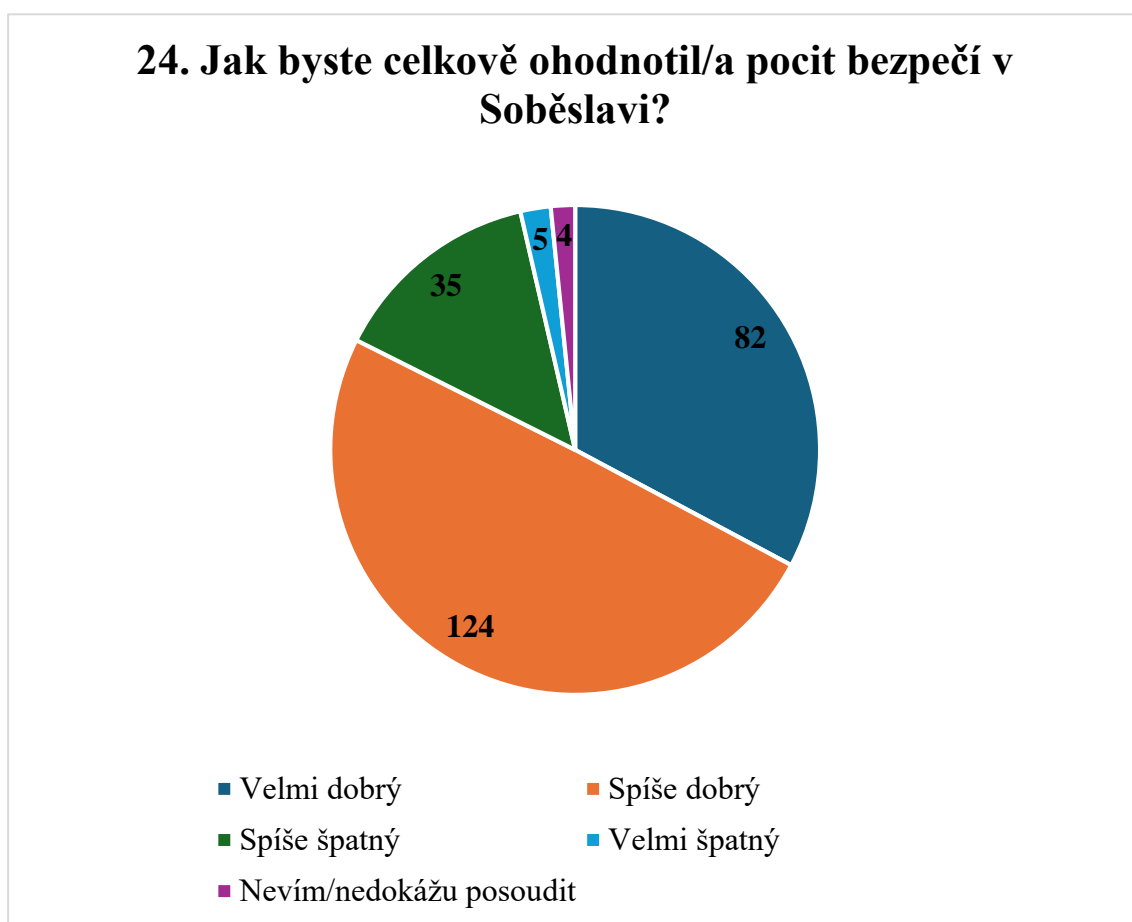


¹⁶¹ Vlastní zdroj

Otázka č. 24: Jak byste celkově ohodnotil/a pocit bezpečí v Soběslavi?

Ve dvacáté čtvrté otázce respondenti celkově hodnotili svůj pocit bezpečí v Soběslavi. Nejčastěji byla zvolena odpověď „Spíše dobrý“, kterou uvedlo 124 respondentů (49,6 %). Následovala možnost „Velmi dobrý“ s 82 respondenty (32,8 %). Odpověď „Spíše špatný“ zvolilo 35 respondentů (14 %). Vyloženě negativní hodnocení „Velmi špatný“ uvedlo 5 respondentů (2 %) a možnost „Nevím/nedokážu posoudit“ označili 4 respondenti (1,6 %). Celkově tedy výrazně převažuje pozitivní hodnocení pocitu bezpečí ve městě.

Graf 21: Početní zastoupení respondentů podle celkového hodnocení pocitu bezpečí v Soběslavi¹⁶²



¹⁶² Vlastní zdroj

Otázka č. 25: Máte Vy osobně nějaký návrh či doporučení, jak zvýšit bezpečnost v Soběslavi? Co byste ve městě změnil/a nebo zavedl/a pro lepší pocit bezpečí? (např. tip na místo pro kameru, zlepšení osvětlení konkrétní ulice, častější kontroly určité lokality, programy pro mládež, spolupráci občanů apod.)

Ve dvacáté páté otázce respondenti uváděli, zda mají osobní návrh či doporučení, jak zvýšit bezpečnost v Soběslavi a co by ve městě změnili nebo zavedli pro lepší pocit bezpečí. Jednalo se o otevřenou a dobrovolnou otázku, proto respondenti odpovídali vlastními slovy a část z nich uvedla i více návrhů současně (například kombinaci kamer, osvětlení a častějších kontrol). Celkem bylo zaznamenáno 52 odpovědí. Po rozdělení vícenásobných odpovědí na jednotlivé podněty bylo v této otázce identifikováno celkem 84 návrhů/doporučení.

Z obsahového hlediska se v odpovědích nejčastěji opakovaly návrhy spadající do oblasti situační prevence a posílení dohledu v místech, která jsou vnímána jako problémová. Největší shoda panovala na potřebě častějších kontrol, dohledu a viditelné přítomnosti hlídek v důležitých lokalitách, tento motiv se objevil v 17 odpovědích. Respondenti zmiňovali zejména namátkové kontroly ve večerních hodinách, častější obchůzkovou (okrskovou) činnost a cílené zaměření na místa, kde dochází k nežádoucím jevům.

Velmi podobně častým tématem bylo zlepšení veřejného osvětlení (celkem 11 odpovědí). Respondenti poukazovali na temná místa, nedostatečné nebo nefunkční lampy a potřebu doplnění osvětlení v okrajových částech města, v parcích a na pěších trasách. Osvětlení bylo opakovaně vnímáno jako praktické opatření, které zvyšuje přehlednost prostoru a snižuje subjektivní pocit nejistoty, zejména v nočních hodinách.

Významně se opakoval také požadavek na rozšíření a zkvalitnění kamerového systému, téma kamer se objevilo v 10 odpovědích. Část respondentů nepožadovala pouze „více kamer“, ale i kvalitnější záznam a funkčnost systému tak, aby byl využitelný při řešení událostí. V odpovědích se objevily i konkrétní tipy na umístění kamer, například v některých ulicích, u pošty, u garáží, v okolí skateparku nebo v prostoru náměstí.

Samostatnou skupinu tvořily odpovědi vztahující se k fungování Městské policie Soběslav (celkem 12 odpovědí). Respondenti zmiňovali zejména potřebu vyšší aktivity, dostupnosti a větší orientace na preventivní dohled, nikoli pouze na řešení dopravních přestupků. V některých odpovědích se objevily i návrhy na personální změny či posílení

kapacit (například více prostředků, více výkonu služby, více pěších obchůzek). V menší míře se současně objevila i opačná perspektiva – požadavek na důslednější kontrolu a postih dopravních přestupků (parkování v křižovatkách, nepřehledných místech).

Dalším opakujícím se tématem byly návrhy zaměřené na řešení problémového chování ve veřejném prostoru (celkem 8 odpovědí). Respondenti zde zmiňovali shlukování osob na některých místech, opakovaný výskyt osob pod vlivem alkoholu či jiných návykových látek a potřebu důslednějšího dohledu v těchto situacích (včetně prostoru náměstí a veřejných toalet). V menším počtu odpovědí se objevila i témata související s mládeží, alkoholem a drogami a s prevencí ve škole (celkem 4 odpovědi), například formou častějších návštěv policie ve školách, prevence šikany nebo kontrol zaměřených na alkohol a návykové látky.

Kromě toho respondenti uváděli i další konkrétní návrhy. Objevila se dopravní opatření (celkem 5 odpovědí, například radar v úseku u škol), dále návrhy na programy a akce pro mladé či zapojení občanů (4 odpovědi) a ojediněle také technický problém související s možností přivolat pomoc (pokrytí signálem). Z konkrétních lokalit se opakovaně objevoval zejména skatepark (3 odpovědi), dále park Promenáda (3 odpovědi) a prostor náměstí ve vazbě na dohled a prevenci shlukování (7 odpovědi).

Celkově odpovědi ukazují, že respondenti považují za nejvhodnější kombinaci opatření, která posilují dohled a přehlednost veřejného prostoru, zejména častější kontroly a obchůzky, doplnění a funkčnost osvětlení a zlepšení kamerového systému, doplněnou o preventivní práci s mládeží a cílené řešení opakujících se problémů v konkrétních lokalitách.

13.4.1 Vyhodnocení hypotéz empirického průzkumného šetření

H1: Více než 50 % respondentů uvede, že více důvěřuje Policii České republiky než Městské policii Soběslav.

Hypotéza H1 byla v rámci empirického průzkumného šetření vyhodnocena na základě otázek č. 13 a č. 14, které zjišťovaly míru spokojenosti respondentů s činností Městské policie Soběslav (otázka č. 13) a s působením Policie České republiky v Soběslavi (otázka č. 14). Přestože empirické průzkumné šetření neobsahovalo přímou srovnávací položku typu „Komu více důvěřujete?“, lze pro účely bakalářské práce využít spokojenost jako nepřímý indikátor vnímané důvěry a hodnocení působení obou bezpečnostních složek. V otázce č. 14 (Policie České republiky) převažovalo pozitivní hodnocení: odpověď „Velmi spokojen/a“ uvedlo 65 respondentů (26 %) a odpověď „Spíše spokojen/a“ 121 respondentů (48,4 %), celkem tedy 186 respondentů (74,4 %) vyjádřilo spokojenost s působením Policie České republiky v Soběslavi. Naopak v otázce č. 13 (Městská policie Soběslav) bylo pozitivní hodnocení nižší: odpověď „Velmi spokojen/a“ uvedlo 19 respondentů (7,6 %) a odpověď „Spíše spokojen/a“ 89 respondentů (35,6 %), což představuje dohromady 108 respondentů (43,2 %).

Z porovnání výsledků otázek č. 13 a č. 14 vyplývá, že Policie České republiky je respondenty hodnocena výrazně příznivěji než Městská policie Soběslav, a lze tedy usuzovat, že u respondentů převažuje vyšší důvěra ve státní policii. Hypotézu H1 je proto možné považovat za potvrzenou v rovině zjištěného trendu, přičemž je metodicky vhodné uvést, že „důvěra“ byla v tomto případě vyhodnocena nepřímo prostřednictvím míry spokojenosti zjištěné v otázkách č. 13 a č. 14.

H2: Více než 60 % respondentů souhlasí s tvrzením, že prevence kriminality má být jednou z hlavních priorit města Soběslavi.

Tato hypotéza je ověřitelná přímo na základě otázky č. 22 („Myslíte si, že prevence kriminality by měla být jednou z hlavních priorit města Soběslavi?“). Za souhlasné odpovědi lze považovat možnosti „Ano“ a „Spíše ano“. „Ano“ uvedlo 123 respondentů (49,2 %) a „Spíše ano“ uvedlo 88 respondentů (35,2 %). Celkem tedy souhlas vyjádřilo 211 respondentů z 250, tj. 84,4 %. Hypotéza H2 je tímto výsledkem jednoznačně potvrzena, protože podíl souhlasných odpovědí výrazně převyšuje hranici 60 %.

14 Realizace strukturovaných rozhovorů

14.1 Cíl výzkumu

Cílem strukturovaných rozhovorů s vrchním strážníkem Městské policie Soběslav a vedoucím Obvodního oddělení Policie České republiky Soběslav je získat odborný a praktický pohled na aktuální bezpečnostní situaci ve městě Soběslavi a zejména na spolupráci obou složek při prevenci kriminality. Rozhovory mají objasnit, jaké formy kriminality a přestupkového jednání jsou v praxi považovány za nejproblematictější, jaká preventivní opatření jsou ve městě realizována a která se jeví jako neúčinnější. Současně je cílem identifikovat konkrétní mechanismy spolupráce (komunikace, společné akce, sdílení informací), jejich nejčastější využití v praxi a případná omezení či slabá místa (personální, organizační, technická, legislativní). Důležitou součástí je rovněž zhodnocení informovanosti veřejnosti, míry zapojení občanů do prevence a posouzení, zda se vnímání bezpečnosti veřejností shoduje s reálnou situací. Výstupy z rozhovorů slouží jako kvalitativní podklad pro interpretaci výsledků dotazníkového šetření a pro formulaci návrhů konkrétních preventivních opatření a doporučení pro město Soběslav.

14.2 Metodika

Strukturovaný (řízený) rozhovor je veden podle předem stanoveného scénáře, který určuje nejen okruhy, ale i přesné pořadí a formulaci jednotlivých otázek. Tazatel se tohoto postupu drží bez výraznějších odchylek, aby byly podmínky rozhovoru pro všechny respondenty co nejvíce stejné. Díky tomu jsou získané odpovědi lépe porovnatelné a následné vyhodnocení bývá jednodušší a systematictější.¹⁶³

14.2.1 Metodika sběru dat

Kvalitativní část empirického průzkumného šetření byla realizována formou strukturovaných rozhovorů, které umožňují získat detailní informace z praxe a doplnit tak výsledky dotazníkového šetření o hlubší kontext. Rozhovory byly vedeny podle předem připraveného scénáře s jednotným souborem otázek, aby bylo možné odpovědi respondentů věcně porovnat a systematicky vyhodnotit. Respondenti byli zvoleni

¹⁶³ KOZEL, R., MYNÁŘOVÁ, L., SVOBODOVÁ, H. *Moderní metody a techniky marketingového výzkumu*. Praha: Grada Publishing, 2011, s. 191.

účelovým výběrem s ohledem na jejich kompetence a přímou odpovědnost za oblast veřejného pořádku a prevence kriminality ve městě Soběslavi. Rozhovory byly vedeny se dvěma klíčovými aktéry, a to s vrchním strážníkem Městské policie Soběslav a s vedoucím Obvodního oddělení Policie České republiky Soběslav. Scénář rozhovorů obsahoval celkem 10 předem připravených otázek, které byly zaměřeny na charakteristiku bezpečnostní situace ve městě, problematické formy protiprávního jednání, realizovaná preventivní opatření a zejména na průběh a efektivitu spolupráce mezi Policií České republiky a Městskou policií Soběslav v oblasti prevence kriminality.

14.2.2 Technika sběru dat

Sběr dat v rámci strukturovaných rozhovorů proběhl dvěma způsoby s ohledem na časové možnosti respondentů. Vrchní strážník Městské policie Soběslav poskytl odpovědi e-mailovou formou na základě předchozí domluvy, kdy mu byl zaslán soubor předem připravených otázek a následně byly doručeny písemné odpovědi. Naproti tomu vedoucí Obvodního oddělení Policie České republiky Soběslav zodpověděl tytéž otázky osobně (prezenčně) při fyzickém setkání na obvodním oddělení, které se uskutečnilo ve středu 18. února 2026. Obě formy sběru dat zachovaly jednotný rámeček strukturovaného rozhovoru, protože respondenti odpovídali na totožný okruh otázek, což umožňuje následné srovnání a tematické vyhodnocení získaných informací.

14.2.3 Realizace výzkumu

Kvalitativní část empirického průzkumného šetření byla realizována formou strukturovaných rozhovorů se dvěma klíčovými aktéry v oblasti veřejného pořádku a prevence kriminality ve městě Soběslavi, a to s vrchním strážníkem Městské policie Soběslav a s vedoucím Obvodního oddělení Policie České republiky Soběslav. Rozhovory byly vedeny podle jednotného scénáře 10 otázek, aby byla zajištěna věcná srovnatelnost odpovědí. Realizace rozhovoru s vrchním strážníkem proběhla dne 16. února 2026 (elektronicky přes e-mail), zatímco rozhovor s vedoucím Obvodního oddělení Policie České republiky Soběslav byl uskutečněn dne 18. února 2026.

14.2.4 Analýza dat

Získané odpovědi ze strukturovaných rozhovorů byly po jejich realizaci převedeny do textové podoby, a to formou souhrnného záznamu odpovědí u jednotlivých otázek. Následně byla data analyzována pomocí kvalitativní obsahové analýzy se zaměřením na tematické třídění. Postup analýzy vycházel z předem stanoveného scénáře rozhovoru (10 otázek), přičemž odpovědi byly nejprve rozděleny podle jednotlivých otázek a následně seskupeny do hlavních tematických okruhů.

V další fázi byly v rámci jednotlivých témat identifikovány klíčové výroky a opakující se motivy, a to s důrazem na shody a rozdíly mezi oběma respondenty. Analýza byla zaměřena na zachycení praktických zkušeností a hodnocení respondentů a na jejich využití při interpretaci zjištění v návaznosti na cíle bakalářské práce. Výstupy z analýzy rozhovorů následně slouží jako kvalitativní podklad pro celkové zhodnocení spolupráce Policie České republiky a Městské policie Soběslav a pro formulaci návrhů opatření v oblasti prevence kriminality.

14.3 Výsledky strukturovaných rozhovorů

Výsledky strukturovaných rozhovorů jsou v následující části bakalářské práce zpracovány tematicky podle hlavních okruhů, které vycházejí ze scénáře rozhovoru. Autor bakalářské práce nejprve shrne podstatná vyjádření obou respondentů k jednotlivým tématům a následně je interpretuje a zhodnotí ve vztahu k cíli šetření a zaměření bakalářské práce. Součástí zpracování je také porovnání odpovědí obou respondentů, se zaměřením na shodné závěry, rozdílné akcenty a případná odlišná vysvětlení jednotlivých jevů. Na základě tohoto tematického srovnání autor bakalářské práce identifikuje klíčová zjištění využitelná pro vyhodnocení spolupráce Policie České republiky a Městské policie Soběslav a pro formulaci návrhů preventivních opatření.

14.3.1 Strukturovaný rozhovor s vrchním strážníkem Městské policie Soběslav

Strukturovaný rozhovor s vrchním strážníkem Městské policie Soběslav byl realizován e-mailovou formou na základě předchozí domluvy a zaslání jednotného scénáře 10 otázek (viz Příloha 2). Získané odpovědi byly následně převedeny do textové podoby a analyzovány kvalitativní obsahovou analýzou s důrazem na tematické třídění. V rámci kvalitativní části empirického průzkumného šetření respondent vnímá bezpečnostní situaci ve městě jako oblast, která je dlouhodobě zajišťována ve spolupráci Policie České republiky a městské policie, přičemž zdůrazňuje jejich úzkou součinnost a schopnost reagovat na aktuální trendy a možné hrozby.

Za nejproblematictější jevy z pohledu městské policie označuje respondent především oblast veřejného pořádku, konkrétně porušování obecně závazných vyhlášek a dodržování pravidel soužití ve veřejném prostoru. Zároveň poukazuje na rozdělení kompetencí mezi složkami – problematika trestné činnosti podle něj primárně spadá do působnosti Policie České republiky, zatímco městská policie se soustředí zejména na přestupkovou agendu a zajištění veřejného pořádku.

Pokud jde o preventivní opatření, respondent klade hlavní důraz na městský kamerový dohlížecí systém. Ten je podle jeho vyjádření průběžně rozšiřován a zkvalitňován a jeho přínos respondent spatřuje především v systematickém dohledu nad vybranými lokalitami, který má preventivní účinek a pomáhá předcházet protiprávnímu jednání.

Spolupráci mezi Městskou policií Soběslav a Obvodním oddělením Policie České republiky Soběslav hodnotí respondent velmi pozitivně. Uvádí, že spolupráce je efektivní, úkoly jsou jasně rozdělené a obě složky se v praxi vzájemně doplňují. Nejčastěji je podle něj součinnost potřebná právě při zajišťování veřejného pořádku na území města.

V oblasti komunikace směrem k veřejnosti respondent uvádí, že existuje více způsobů informování občanů, které jsou dostupné napříč věkovými skupinami. Zapojení občanů do prevence kriminality hodnotí převážně kladně, protože lidé se podle něj zajímají o prostředí, ve kterém žijí, a jejich iniciativa je pozitivní. Z hlediska subjektivního vnímání bezpečnosti respondent uvádí, že občané se v Soběslavi zpravidla cítí bezpečně a nevykazují výrazné negativní obavy. K otázce budoucích opatření

respondent konkrétní návrhy neuvádí, protože podle svého vyjádření nedokáže posoudit, jaké změny by mohly nejvíce přispět ke zvýšení pocitu bezpečí.

14.3.2 Strukturovaný rozhovor s vedoucím Obvodního oddělení Policie České republiky Soběslav

Strukturovaný rozhovor s vedoucím Obvodního oddělení Policie České republiky Soběslav byl realizován prezenčně při osobním setkání na obvodním oddělení dne 18. února 2026 na základě jednotného scénáře 10 otázek (viz Příloha 3). Získané odpovědi byly následně převedeny do textové podoby a analyzovány kvalitativní obsahovou analýzou s důrazem na tematické třídění. Respondent v rozhovoru hodnotí bezpečnostní situaci ve městě Soběslavi jako dlouhodobě stabilní, bez výrazných výkyvů v běžném životě obyvatel, a současně zdůrazňuje, že zajištění bezpečnosti je postaveno na průběžné koordinaci Policie České republiky a Městské policie Soběslav, včetně operativního předávání poznatků a přijímání odpovídajících preventivních i represivních opatření.

Za nejproblematičtější oblast z hlediska kriminality respondent označuje počítačovou kriminalitu, zejména různé formy podvodů v online prostředí (falešné investice, podvodné odkazy nebo zneužití účtů či platebních údajů). Tento typ deliktů vnímá jako dynamicky se vyvíjející a obtížněji postižitelný, protože pachatelé často působí mimo území města, přesto však může mít jednání výrazný dopad na poškozené. Vedle toho zmiňuje i běžnou přestupkovou agendu, zejména narušování veřejného pořádku a jednotlivé případy vandalismu.

V oblasti prevence respondent uvádí, že ve městě jsou uplatňována především situační preventivní opatření, přičemž klíčovou roli připisuje městskému kamerovému dohlížecímu systému, který je průběžně rozšiřován a zkvalitňován. Význam městského kamerového dohlížecího systému spatřuje nejen v preventivním účinku, ale také v rychlejší identifikaci a řešení protiprávního jednání. Za účinné nástroje dále označuje cílenou hlídkovou činnost a pravidelnou koordinaci mezi Policií České republiky a městskou policií, které umožňují operativně reagovat na aktuální situaci. Doplňkově zdůrazňuje význam preventivních besed na základních školách, jež posilují právní povědomí dětí a přispívají k předcházení rizikovému chování.

Spolupráci mezi Obvodním oddělením Policie České republiky Soběslav a Městskou policií Soběslav hodnotí respondent jako dlouhodobě velmi dobrou a funkční. Uvádí, že kompetence jsou jasně vymezené, přičemž obě složky se v praxi operativně doplňují podle aktuálních potřeb. Spolupráce probíhá zejména prostřednictvím pravidelné komunikace, výměny informací a koordinace preventivních aktivit, případně i formou společných akcí zaměřených na problematické lokality nebo konkrétní typy protiprávního jednání.

Za situace, kdy je součinnost nejčastější a nejdůležitější, respondent označuje především zajišťování veřejného pořádku při událostech s vyšší koncentrací osob (například kulturní a společenské akce, sportovní utkání, veřejná shromáždění). Zároveň vyzdvihuje dohled v okolí škol (zejména v době příchodů a odchodů žáků), kontrolu rizikových lokalit, řešení nočního klidu a postup při mimořádných událostech či krizových situacích.

Přestože respondent hodnotí nastavení spolupráce jako dobré, připouští, že se v praxi mohou projevovat kapacitní a organizační limity, zejména v souvislosti s personálním zajištěním služby. Tyto faktory se mohou v určitých obdobích promítnout do rozsahu preventivních aktivit nebo do možnosti častější přítomnosti hlídek v terénu. Zmiňuje rovněž vliv finančních a technických možností na další rozvoj vybavení a preventivních opatření, přičemž situace je dle jeho vyjádření průběžně řešena v rámci dostupných možností a priorit.

Informovanost veřejnosti hodnotí respondent jako v zásadě dostatečnou, přičemž uvádí využívání více komunikačních kanálů tak, aby byly dostupné různým věkovým skupinám (sociální sítě, webové stránky Policie České republiky a informační kanály města). Význam přikládá také přímému kontaktu v terénu při preventivních akcích a besedách, kde lze reagovat na konkrétní dotazy občanů. Zapojení občanů do prevence kriminality vnímá převážně pozitivně a zdůrazňuje, že podněty od veřejnosti jsou přijímány a prověřovány, což podporuje důvěru a otevřenou komunikaci.

Do budoucna respondent za nejvýznamnější směr považuje posílení personálních kapacit u Policie České republiky i městské policie, které by umožnilo častější a viditelnější přítomnost hlídek v terénu, případně souběžné nasazení více hlídek ve vytipovaných časech a lokalitách. Za přínosné zároveň považuje pokračování v rozvoji

městského kamerového dohlížecího systému a cílených preventivních aktivit, zejména v rizikových lokalitách a v okolí škol.

K otázce vztahu mezi subjektivním vnímáním bezpečnosti a reálnou situací respondent uvádí, že se může stát, že vnímání veřejnosti ne vždy plně odpovídá realitě. Přesto konstatuje, že většina občanů se v Soběslavi cítí bezpečně, přičemž případné obavy mohou souviset s jednotlivými událostmi nebo se zkreslenými informacemi šířenými na sociálních sítích. Vnímání podle něj mohou ovlivňovat i osobní zkušenosti jednotlivců, například v situacích, kdy řeší přestupek nebo sankci, což může dočasně zhoršit jejich pohled na práci bezpečnostních složek.

14.3.3 Komparace strukturovaných rozhovorů

Z porovnání obou strukturovaných rozhovorů vyplývá, že respondenti se v řadě klíčových bodů shodují, zároveň však kladou důraz na odlišné problémové okruhy odpovídající jejich kompetencím a zkušenosti z praxe. Komparace proto zachycuje jak společné závěry, tak rozdílné akcenty ve vnímání bezpečnostní situace, preventivních nástrojů a limitů spolupráce.

Oba respondenti se shodují na tom, že bezpečnostní situace ve městě Soběslavi je zajišťována ve spolupráci Policie České republiky a městské policie, a že tato spolupráce v praxi funguje efektivně. V obou rozhovorech je současně patrný důraz na situační prevenci, zejména na význam městského kamerového dohlížecího systému jako nástroje, který přispívá k prevenci a kontrole protiprávního jednání. Oba respondenti rovněž naznačují, že obyvatelé se ve městě obecně cítí bezpečně, přičemž nevnímají výrazné bezpečnostní výkyvy, které by zásadně narušovaly běžný život.

V odpovědích se liší především pohled na to, jaké typy protiprávního jednání jsou nejproblematictější. Vrchní strážník městské policie akcentuje zejména oblast veřejného pořádku a porušování obecně závazných vyhlášek, což odpovídá hlavnímu zaměření městské policie. Naproti tomu vedoucí Obvodního oddělení Policie České republiky Soběslav za významné riziko označuje především počítačovou kriminalitu a online podvody, které se rychle vyvíjejí a mohou mít výrazné dopady na poškozené, a zároveň doplňuje i „klasickou“ přestupkovou agendu (narušování veřejného pořádku, vandalismus). Rozdíl tedy spočívá v tom, že městská policie zdůrazňuje každodenní

veřejný pořádek, zatímco Policie České republiky více akcentuje trendové a sofistikovanější formy kriminality.

Zásadní odlišnost se objevuje v otázce slabých míst spolupráce. Vrchní strážník městské policie žádná omezení nebo slabiny neidentifikuje. Vedoucí Obvodního oddělení Policie České republiky Soběslav naopak připouští možné kapacitní a organizační limity, zejména personální zajištění služby, a zmiňuje také vliv finančních a technických možností na rozvoj preventivních opatření. Tato odlišnost může souviset s rozdílnou optikou obou respondentů a s tím, že Policie České republiky více pracuje s širšími systémovými faktory (kapacity, technické a finanční možnosti).

Celkově lze shrnout, že oba rozhovory potvrzují funkční spolupráci Policie České republiky a městské policie v Soběslavi a shodně vyzdvihují význam situačních nástrojů. Odlišnosti se projevují především v tom, jaké hrozby jednotlivé složky považují za nejvýznamnější a jak konkrétně pojmenovávají limity a budoucí směry rozvoje prevence. Tento rozdíl je logický vzhledem k odlišným kompetencím a zaměření obou bezpečnostních složek a představuje vhodný podklad pro závěrečnou část bakalářské práce, zejména pro formulaci realistických návrhů preventivních opatření.

Závěr

Bakalářská práce se zaměřila na problematiku prevence kriminality či tzv. „jiné protispolečenské činnosti“ v podmínkách města Soběslavi, se zvláštním důrazem na praktickou spolupráci Policie České republiky a Městské policie Soběslav. Východiskem bakalářské práce byla skutečnost, že kvalita místní bezpečnostní situace se v každodenním životě obyvatel neprojevuje pouze počtem trestných činů, ale také četností a charakterem přestupkového jednání, mírou veřejného pořádku, dopravní bezpečností, přehledností veřejného prostoru a tím, zda obyvatelé vnímají bezpečnostní složky jako dostupné, profesionální a srozumitelně komunikující. Smyslem bakalářské práce proto nebylo pouze obecně popsat prevenci kriminality, ale zasadit ji do konkrétní lokální reality, která se odehrává v konkrétních lokalitách, v konkrétních časech a v konkrétních situacích.

Prvním dílčím závěrem vyplývajícím z teoretické části je, že prevence kriminality nemůže být chápána jako izolovaná aktivita jedné instituce, ale jako soustava navazujících opatření, která se musí opírat o koordinaci, sdílení informací, jednotnou komunikaci a průběžné vyhodnocování. V místním prostředí se přirozeně prolíná prevence sociální, situační i informační, přičemž nejvyšší efekt se zpravidla dostavuje tehdy, kdy se tyto roviny doplňují. Soběslav je typickým příkladem města, kde se bezpečnostní situace skládá z „velkých“ témat (například vývoj trestné činnosti) i „každodenních“ jevů, které formují pocit bezpečí (pořádek ve veřejném prostoru, dohled v rizikových lokalitách, dopravní kázeň, dostupnost hlídek, kvalita osvětlení). Právě proto je v místních podmínkách podstatné posilovat nejen represivní složku výkonu služby, ale především systematický preventivní rámec, který zajišťuje kontinuitu a předvídatelnost kroků města i bezpečnostních složek.

Druhým dílčím závěrem, vyplývajícím z empirické části bakalářské práce, konkrétně z analytické kapitoly zaměřené na přehled preventivních strategií a opatření aktuálně realizovaných ve městě Soběslavi, je skutečnost, že město již nyní využívá poměrně široké spektrum preventivních nástrojů, které vytvářejí reálný základ místní preventivní politiky. Preventivní působení se zde neomezuje na jediný prostředek, ale je založeno na kombinaci opatření situační, sociální, informační i organizační povahy. Významnou roli plní zejména městský kamerový dohlížecí systém, informativní radar se statistickým záznamem, veřejné osvětlení, obecně závazná vyhláška o zákazu konzumace alkoholických nápojů na vybraných veřejně přístupných místech, nabídka volnočasových

aktivit, preventivní působení škol prostřednictvím školních metodiků prevence a rovněž každodenní činnost Městské policie Soběslav a Policie České republiky, a to jak v podobě obchůzkové (okrskové) a hlídkové činnosti, tak formou besed, přednášek a projektů typu „Zebra se za Tebe nerozhlédne!“. Podstatné je přitom to, že tato opatření nepůsobí izolovaně. Technické prostředky zvyšují přehlednost a kontrolu prostoru, normativní opatření vymezují pravidla chování ve veřejném prostoru a preventivně-výchovné aktivity působí na děti, mládež i širší veřejnost. Soběslav tak již disponuje funkčním souborem opatření, na který lze dále systematicky navazovat.

Třetím dílčím závěrem vyplývajícím z empirické části, opřené o analýzu dostupných dat a popis nástrojů prevence v Soběslavi, je skutečnost, že město i bezpečnostní složky již nyní využívají více preventivních mechanismů, které mají praktický dopad na bezpečnost i na subjektivní pocit bezpečí obyvatel. V rovině objektivní bezpečnostní situace je možné uvést, že v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav (Obvodní oddělení Policie České republiky Soběslav a Obvodní oddělení Policie České republiky Veselí nad Lužnicí) bylo v roce 2025 evidováno celkem 238 trestných činů, z toho 157 objasněných, s celkovou objasněností 66,0 %, přičemž největší část tvořily majetkové trestné činy. Současně je zřejmé, že významnou část bezpečnostní reality tvoří přestupková agenda, v roce 2025 bylo v rámci obce s rozšířenou působností evidováno celkem 1 267 přestupků, přičemž značná část byla řešena příkazem na místě. Tyto údaje podporují závěr, že pro lokální prevenci je důležité cílit nejen na trestnou činnost v užším slova smyslu, ale i na přestupkové jednání, které je v každodenní zkušenosti obyvatel často vnímáno jako „viditelnější“ a bezprostředněji narušující veřejný pořádek.

Čtvrtým dílčím závěrem je, že analýza statistik Městské policie Soběslav ukazuje dlouhodobě dominantní zaměření sankční činnosti na oblast dopravy. V letech 2020 až 2024 se počet přestupků projednaných příkazem na místě vyvíjel proměnlivě (727 v roce 2020, 554 v roce 2021, 967 v roce 2022, 743 v roce 2023 a 489 v roce 2024), přičemž celkově je mezi roky 2020 a 2024 patrný pokles. Zároveň se ukazuje, že samotná sankční statistika nemusí vždy jednoduše vyjadřovat „více“ nebo „méně“ bezpečnosti, ale může odrážet i změnu metodiky evidence, personálních možností a charakteru řešených případů. Tomu odpovídá i skutečnost, že rok 2024 je specifický nejnižším počtem přestupků projednaných příkazem na místě, ale současně nejvyšší celkovou částkou uložených pokut, což může signalizovat posun ve skladbě a závažnosti řešených deliktů.

Pátým dílčím závěrem je, že vyhodnocení spolupráce Policie České republiky a Městské policie Soběslav v oblasti prevence kriminality je možné poměrně jasně formulovat jako funkční a přínosné, avšak současně narážející na typické limity místní úrovně. SWOT analýza identifikovala jako silné stránky zejména znalost místního prostředí, rychlou dostupnost hlídek, pravidelnou operativní komunikaci a koordinaci zásahů, využívání městského kamerového dohlížecího systému a preventivní práci směrem ke školám, seniorům i veřejnosti. Za slabé stránky jsou naopak považovány omezené personální kapacity a směnnost, administrativní zátěž a nepropojenost informačních systémů, odlišné kompetence a priority obou složek, chybějící jednotná metodika evidence a vyhodnocování preventivních aktivit, finanční limity a také absence jasně určeného koordinátora prevence kriminality. Vnější prostředí pak současně nabízí příležitosti (například nastavení společných postupů, rozvoj situační prevence či dotační možnosti), ale i hrozby, mezi něž patří dlouhodobý nedostatek policistů a strážníků, nárůst kyberkriminality a riziko ztráty důvěry veřejnosti při medializovaných incidentech.

Šestým dílčím závěrem je, že výsledky empirického průzkumného šetření mezi obyvateli Soběslavi potvrzují převážně pozitivní obraz subjektivní bezpečnosti, zároveň ale odhalují konkrétní očekávání veřejnosti, která jsou pro návrhy opatření klíčová. Dotazníkového šetření se účastnilo 250 respondentů. V otázce zaměřené na pocit bezpečí v místě bydliště převažovalo výrazně kladné hodnocení: 57,2 % uvedlo „Rozhodně ano“ a 35,2 % „Spíše ano“, zatímco negativní odpovědi tvořily pouze menší část. Pokud jde o vývoj bezpečnostní situace v posledních pěti letech, nejvíce respondentů uvedlo, že se situace nezměnila (48,8 %), část vnímá zlepšení (22,4 %), ale nezanedbatelná skupina vnímá zhoršení (19,6 %), což ukazuje na existenci rozdílných zkušeností a vnímání rizik v různých částech města či v různých situacích.

Za důležitý výsledek lze považovat i to, že přítomnost Policie České republiky a Městské policie Soběslav ve městě podle respondentů spíše zvyšuje pocit bezpečí (součet „Rozhodně ano“ 39,2 % a „Spíše ano“ 37,2 %). Podobně je vnímán i kamerový systém jako nástroj prevence, kde převažují souhlasné odpovědi (32 % „Rozhodně ano“ a 36,4 % „Spíše ano“), byť část veřejnosti jeho účinnost hodnotí kriticky. Z hlediska strategického významu prevence je klíčové, že 84,4 % respondentů vyjádřilo souhlas s tvrzením, že prevence kriminality by měla být jednou z hlavních priorit města (49,2 % „ano“ a 35,2 % „spíše ano“), čímž byla jednoznačně potvrzena i hypotéza H2.

Z pohledu vztahu obyvatel k jednotlivým bezpečnostním složkám je podstatné, že hypotéza H1 byla potvrzena v rovině trendu, neboť spokojenost s působením Policie České republiky v Soběslavi byla vyjádřena celkem 74,4 % respondentů, zatímco u Městské policie Soběslav činila spokojenost 43,2 %. Tento rozdíl je důležitý interpretovat citlivě, neznamená automaticky „špatnou práci“ městské policie, ale může odrážet odlišná očekávání veřejnosti, rozdílné kompetence obou složek i skutečnost, že městská policie se častěji dostává do kontaktu s občany v situacích, kde je nutné řešit méně populární témata (například dopravu a sankční činnost). Zároveň právě tento výsledek podporuje potřebu posílit komunikaci, transparentní prezentaci činnosti a srozumitelné vysvětlování role městské policie, aby se preventivní účinek její práce promítal také do důvěry a vnímané legitimacy.

Sedmým dílčím závěrem je, že otevřené odpovědi respondentů a kvalitativní část dotazníkového šetření pomohly upřesnit, kde veřejnost vnímá prostor pro zlepšení, a současně zpřesnily praktická témata, na něž je vhodné v místních podmínkách cílit. Respondenti opakovaně zmiňovali potřebu kombinace opatření posilujících dohled a přehlednost veřejného prostoru, zejména častější kontroly a obchůzky, doplnění veřejného osvětlení a zlepšení městského kamerového dohlížecího systému, a současně i preventivní práci s mládeží a cílené řešení problémů v konkrétních lokalitách. V odpovědích se objevovaly i konkrétní návrhy jako dopravní opatření (například radar v úseku u škol), programy pro mladé či zapojení občanů, a zároveň se opakovaně zmiňovaly konkrétní lokality (například skatepark, park Promenáda a prostor náměstí ve vazbě na dohled a prevenci shlukování). Právě tento typ podnětů je pro praxi cenný, protože umožňuje navazovat návrhy opatření na reálně vnímaná rizika, nikoli pouze na obecné úvahy.

Osmým dílčím závěrem, vycházejícím ze strukturovaných rozhovorů, je potvrzení, že spolupráce Policie České republiky a Městské policie Soběslav je v praxi respondenty hodnocena jako efektivní, s důrazem na situační prevenci a význam městského kamerového dohlížecího systému. Současně rozhovory ukázaly rozdílné akcenty obou složek: městská policie více zdůrazňuje každodenní problematiku veřejného pořádku a porušování obecně závazných vyhlášek, zatímco Policie České republiky akcentuje trendově se rozvíjející hrozby, zejména počítačovou kriminalitu a online podvody, vedle „klasické“ přestupkové agendy a vandalismu. Tento rozdíl je možné hodnotit jako přirozený a zároveň užitečný, protože potvrzuje komplementární role obou složek: efektivní prevence v Soběslavi má být postavena jak na každodenním

dohledovém režimu a práci s veřejným pořádkem, tak na schopnosti reagovat na moderní formy kriminality, které se často odehrávají mimo veřejný prostor, ale mají výrazné dopady na obyvatele.

Na základě syntézy teoretických východisek a empirických zjištění lze formulovat celkový závěr, že Soběslav disponuje funkčním základem prevence kriminality, který se opírá o reálnou spolupráci Policie České republiky, Městské policie Soběslav a samosprávy, a který je veřejností v mnoha ohledech vnímán pozitivně. Zároveň však platí, že další posun ke zefektivnění prevence nespočívá primárně v „přidávání“ jednotlivých izolovaných opatření, ale v posílení řízení prevence jako systému. Tím se rozumí zejména jasné nastavení priorit, odpovědností a postupů, pravidelná koordinace, průběžné vyhodnocování účinnosti a výraznější komunikace směrem k veřejnosti. Bez těchto prvků zůstává prevence snadno roztržštěná a závislá na momentálních možnostech personálu či na ad hoc reakcích na aktuální události.

Devátým dílčím závěrem, vyplývajícím z návrhové části bakalářské práce, je skutečnost, že zefektivnění prevence kriminality v Soběslavi má být realizováno jako soubor provázaných opatření, nikoli jako jednotlivé izolované kroky. Návrhy směřují k posílení organizačního a koordinačního rámce prevence (například zřízení pozice manažera prevence kriminality, případně zřízení komise pro prevenci kriminality), k vytvoření akčního plánu prevence kriminality a zvýšení bezpečnosti ve městě na určité období a k nastavení jednotnějšího způsobu plánování a vyhodnocování preventivních aktivit. Současně jsou návrhy orientovány i na praktickou rovinu spolupráce, například prostřednictvím uzavření koordinační dohody mezi městem Soběslav a Policií České republiky, včetně orientačního rozdělení města do okrsků, a dále na posílení strategického ukotvení a řízení činnosti Městské policie Soběslav (například zpracování koncepce pracovní činnosti). V oblasti situační prevence návrhy akcentují zejména doplnění a rozšíření veřejného osvětlení, rozvoj městského kamerového dohlížecího systému a dopravní opatření (včetně nástrojů pro zvýšení dodržování rychlosti v rizikových úsecích). Samostatný důraz je kladen také na komunikační rovinu, neboť modernější a uživatelsky orientovaná webová prezentace městské policie má být chápána nejen jako „vývěska“, ale jako aktivní preventivní nástroj a kontaktní místo pro občany, které může posilovat důvěru veřejnosti i ochotu hlásit podněty.

Závěrem je vhodné uvést i základní limity zpracování. Empirické průzkumné šetření pracovalo se souborem respondentů, který poskytl hodnotná data o subjektivním vnímání bezpečnosti, nicméně vnímání bezpečnosti může být ovlivněno osobní zkušeností, mediálními informacemi, věkem i místem bydliště, a proto je vždy nutné interpretovat výsledky v širším kontextu. Přínosem práce je však to, že výsledky dotazníkového šetření byly doplněny strukturovanými rozhovory a analytickým pohledem (SWOT analýza), čímž vznikl plastický obraz místní prevence, který umožňuje formulovat návrhy nejen „obecně správné“, ale především lokálně ukotvené.

Celkově lze uzavřít, že prevence kriminality či tzv. „jiné protispolečenské činnosti“ v Soběslavi má pevné praktické základy a je zřejmé, že spolupráce Policie České republiky a Městské policie Soběslav je funkční. Pro další zefektivnění je však klíčové posílit systémové řízení prevence, propojit dílčí aktivity do dlouhodobě sledovatelných cílů a zajistit, aby se prevence neopírala pouze o jednotlivé kroky, ale o stabilní mechanismus koordinace, komunikace a vyhodnocování. Právě tímto směrem míří i návrhová část bakalářské práce, tedy k tomu, aby Soběslav dokázala využít existující silné stránky, dále rozvíjet již realizovaná preventivní opatření, omezit identifikované slabiny a přetavit očekávání veřejnosti do konkrétních, realisticky proveditelných kroků, které budou mít měřitelný dopad jak na objektivní bezpečnost, tak na pocit bezpečí obyvatel.

Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

1. BAGINOVÁ, T., BELUŠKOVÁ, D. *Prevenca kriminality*. Bratislava: Metodicko-pedagogické centrum v Bratislave, 2014. 50 s. ISBN 978-80-8052-998-7.
2. CECCATO, V., NEWTON, A. *Systems Thinking for Sustainable Crime Prevention: Planning for Risky Places*. New York: Routledge, 2025. 256 s. ISBN 978-1-032-24985-8.
3. FIRSTOVÁ, J., ZÁMEK, D. *Prevenca kriminality – nedílná součást systému vnitřní bezpečnosti*. Praha: Wolters Kluwer, 2021. 204 s. ISBN 978-80-7676-058-5.
4. GÖRGEN, T., BINDEL-KÖGEL, G., BURGOLD, J. a kol. *Quartiersbezogene kooperative Sicherheitsproduktion: Ein Handbuch für die kommunale Praxis*. Bonn: Stiftung Deutsches Forum für Kriminalprävention, 2021. 308 s. ISBN 978-3-00-069612-1.
5. HABICH, L., KLOUBEK, M. *Činnost policejních služeb: stav k 1. 6. 2019*. Vydání: první. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2019. 228 s. ISBN 978-80-7251-481-6.
6. IDRIS, M., JENDLY, M., KARN, J., MULONE, M. *International Report on Crime Prevention and Community Safety: Trends and Perspectives, 2010*. Montreal: International Centre for the Prevention of Crime, 2010. 215 s. ISBN 978-2-921916-69-1.
7. KAISER, G. *Kriminologie*. Praha: C. H. Beck, 1994. 268 s. ISBN 80-7179-002-8.
8. KOZEL, R., MYNÁŘOVÁ, L., SVOBODOVÁ, H. *Moderní metody a techniky marketingového výzkumu*. Praha: Grada Publishing, 2011. 304 s. ISBN 978-80-247-3527-6.
9. KŘÍHA, J. Ochrana „místních záležitostí veřejného pořádku“ v intencích strategie „community policing“ – vybrané interpretační souvislosti. *AUSPICIA*. České Budějovice, Praha: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. ú., Filosofický ústav Akademie věd České republiky, 2009, roč. VI, č. 1, s. 131–132. ISSN 1214-4967.

10. LINTNER, P. *Pohledy Soběslavské*. Soběslav: Město Soběslav, 2008. 248 s. ISBN 978-80-254-3819-0.
11. MACEK, P. *Bezpečnostní služby*. Praha: Police history, 2001. 196 s. ISBN 80-86477-03-7.
12. MACEK, P., HÁJEK, V. *Obecní policie II*. Vydání 1. Praha: Policejní akademie České republiky, 2003. 168 s. ISBN 80-7251-133-5.
13. MATOUŠEK, O. *Slovník sociální práce*. Vydání 1. Praha: Portál, 2003. 288 s. ISBN 80-7178-549-0.
14. NOVOTNÝ, O., ZAPLETAL, J. *Kriminologie*. Praha: Eurolex Bohemia, 2001. 419 s. ISBN 80-86432-08-4.
15. NOVOTNÝ, O., ZAPLETAL, J. *Kriminologie*. 2. přepracované vydání. Praha: ASPI, 2004. 451 s. ISBN 80-7357-026-2.
16. ONDICOVÁ, M., UHRIN, S. *Prevenca kriminality*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2012. 146 s. ISBN 978-80-7380-405-3.
17. PROTIVINSKÝ, M. *Prevenca kriminality*. Praha: Nakladatelství Armex, 1999. 86 s. ISBN 80-86244-03-2.
18. SILVA, T. C., KORDACZUK-WAŚ, M. *Preventing and Countering Violent Extremism and Radicalisation: Evidence-Based Policy and Practice*. Bristol: Policy Press, 2025. 341 s. ISBN 978-1-4473-7092-5.
19. SVATOŠ, R. *Kriminologie*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2012. 290 s. ISBN 978-80-7380-389-6.
20. SVATOŠ, R. *Prevenca kriminality*. 1. vydání. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. ú., 2014. 132 s. ISBN 978-80-87472-76-7.
21. ŠEBESTA, P. *Zákon o obecní policii: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2018. 280 s. ISBN 978-80-7552-455-3.
22. ŠTABLOVÁ, R. *Drogy, kriminalita a prevence*. 2. rozšířené vydání. Praha: Policejní akademie České republiky, 1999. 205 s. ISBN 80-7251-018-5.
23. ZAPLETAL, J. a kol. *Prevenca kriminality*. Praha: Policejní akademie České republiky, 2005. 108 s. ISBN 80-7251-200-5.
24. ZOUBKOVÁ, I., MOULISOVÁ, M. *Kriminologie a prevence kriminality*. Praha: Armex, 2004. 146 s. ISBN 80-86795-05-5.

Elektronické zdroje

1. ČESKO. ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Statistický průvodce obcemi Jihočeského kraje – 2025* [online]. Praha: Český statistický úřad, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://csu.gov.cz/produkty/statisticky-pruvodce-obcemi-jihoceskeho-kraje-2025>>.
2. ČESKO. MĚSTO SOBĚSLAV. *Kamerový systém 2025* [online]. Soběslav: Město Soběslav, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://www.musobeslav.cz/mesto/mestska-police/kamerovy-system/kamerovy-system-2025-4759cs.html>>.
3. ČESKO. MĚSTO SOBĚSLAV. *Městská policie* [online]. Soběslav: Město Soběslav, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://www.musobeslav.cz/mesto/mestska-police/>>.
4. ČESKO. MĚSTO SOBĚSLAV. *Pozvánka na 16. zasedání Zastupitelstva města Soběslavi* [online]. Soběslav: Město Soběslav, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <https://www.musobeslav.cz/data/kontakty/zasedani/zm16pozvankaprilohy_2.pdf>.
5. ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Město Soběslav – právní předpisy* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://sbirkapp.gov.cz/detail/SPP6N22DLYPDKZNM>>.
6. ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Město Soběslav – právní předpisy* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://sbirkapp.gov.cz/detail/SPPVN56OUCCYZ5SY>>.
7. ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Obecní policie* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/soubor/data-o-cinnosti-obecnich-mestskych-policii-za-rok-2024-souhrne-pro-cr-v-cleneni-dle-jednotlivych-kraju.aspx>>.
8. ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Odbor prevence kriminality* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-12]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/odbor-prevence-kriminality.aspx>>.
9. ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality na regionální a lokální úrovni* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-12]. Dostupné z: WWW: <<https://www.kraj-jihocesky.cz/sites/default/files/inline->

- files/2020/WEB_koncepce_prevence_kriminality_J%C4%8DK_2022_2027_final.pdf>.
10. ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality – struktura prevence kriminality* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-09-25]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/web-o-nas-prevence-prevence-kriminality.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>>.
 11. ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality – systém prevence kriminality v České republice* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-12]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/web-o-nas-prevence-prevence-kriminality.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d>>.
 12. ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Prevence kriminality – úroveň preventivních aktivit* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-12]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/web-o-nas-prevence-prevence-kriminality.aspx?q=Y2hudW09Mw%3d%3d>>.
 13. ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Republikový výbor pro prevenci kriminality* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-12]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/o-nas-prevence-kriminality-republikovy-vybor-pro-prevenci-kriminality.aspx>>.
 14. ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Statistické údaje o obecních policiích za rok 2023* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/soubor/data-o-cinnosti-obecnich-mestських-policii-za-rok-2023-souhrnne-pro-cr-v-cleneni-dle-jednotlivych-kraju.aspx>>.
 15. ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Statistické údaje o obecních policiích za rok 2024* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/soubor/data-o-cinnosti-obecnich-mestських-policii-za-rok-2024-souhrnne-pro-cr-v-cleneni-dle-jednotlivych-kraju.aspx>>.
 16. ČESKO. MINISTERSTVO VNITRA. *Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2022 až 2027* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-09-25]. Dostupné z: WWW: <<https://mv.gov.cz/soubor/01-spk-2022-2027-strategie-pk-pdf.aspx>>.

17. ČESKO. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. *Community policing* [online]. Praha: Policie České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://policie.gov.cz/clanek/co-je-to-community-policing.aspx>>.
18. ČESKO. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. *Dokumenty Policie České republiky* [online]. Praha: Policie České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://policie.gov.cz/clanek/dokumenty-policie-ceske-republiky.aspx>>.
19. ČESKO. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. *Logo Policie České republiky a znak Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy* [online]. Praha: Policie České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://policie.gov.cz/clanek/logo-pcr-a-znak-krajske-reditelstvi-praha.aspx>>.
20. ČESKO. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. *O Policii České republiky* [online]. Praha: Policie České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://policie.gov.cz/clanek/o-nas-policie-ceske-republiky-policie-ceske-republiky.aspx>>.
21. ČESKO. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. *Policie České republiky – Krajské ředitelství Jihočeského kraje* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://policie.gov.cz/clanek/kontakty-328511.aspx>>.
22. ČESKO. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. *Služební slib* [online]. Praha: Policie České republiky, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <<https://policie.gov.cz/clanek/sluzebni-slib.aspx>>.
23. RYBÁŘ, M. *Program rozvoje města Soběslav na období 2024–2027* [online]. Soběslav: Město Soběslav, © 2025 [cit. 2025-12-19]. Dostupné z: WWW: <https://www.musobeslav.cz/modules/file_storage/download.php?file=2799ba77%7C1606&inline=1>.

Legislativní dokumenty

1. ČESKO (ČESKOSLOVENSKO). Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii. In: *Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky*. 1991, částka 104, s. 2736–2742. Dostupné z WWW: <<https://www.e-sbirka.cz/sb/1991/553?odkazId=178343273&zalozka=text>>.

2. ČESKO. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). In: *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 38, s. 1737–1764. Dostupné z WWW: <<https://www.e-sbirka.cz/sb/2000/128?zalozka=text>>.
3. ČESKO. Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení). In: *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 38, s. 1765–1782. Dostupné z WWW: <<https://www.e-sbirka.cz/sb/2000/129?zalozka=text>>.
4. ČESKO. Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. In: *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2008, částka 91, s. 4086–4116. Dostupné z WWW: <<https://www.e-sbirka.cz/sb/2008/273?zalozka=text>>.

Ostatní zdroje

Kromě výše uvedených zdrojů byly při zpracování bakalářské práce využity následující materiály:

- BOUŠKA, V. *600 let města Soběslavi 1390 – 1990*. Soběslav: Městský národní výbor v Soběslavi, 1990. 150 s.
- DRS, M. Zpráva o činnosti Městské policie Soběslav za rok 2020. *Soběslavská hláska*. Soběslav: Město Soběslav, 2021, roč. 30, č. 3, s. 10–11. Evid. č. MK ČR E 13206.
- DRS, M. Zpráva o činnosti Městské policie Soběslav za rok 2021. *Soběslavská hláska*. Soběslav: Město Soběslav, 2022, roč. 31, č. 3, s. 7–8. Evid. č. MK ČR E 13206.
- DRS, M. Zpráva o činnosti Městské policie Soběslav za rok 2022. *Soběslavská hláska*. Soběslav: Město Soběslav, 2023, roč. 32, č. 3, s. 8–9. Evid. č. MK ČR E 13206.
- Statistiky Policie České republiky, Obvodní oddělení Soběslav (ORP Soběslav pro rok 2021), vlastní zpracování.
- Statistiky Policie České republiky, Obvodní oddělení Soběslav (ORP Soběslav pro rok 2022), vlastní zpracování.
- Statistiky Policie České republiky, Obvodní oddělení Soběslav (ORP Soběslav pro rok 2023), vlastní zpracování.
- Statistiky Policie České republiky, Obvodní oddělení Soběslav (ORP Soběslav pro rok 2024), vlastní zpracování.
- Statistiky Policie České republiky, Obvodní oddělení Soběslav (ORP Soběslav pro rok 2025), vlastní zpracování.

Seznam zkratek

APK

Asistent prevence kriminality

Seznam obrázků, tabulek a grafů

Obrázky

Obrázek 1: Systém prevence kriminality v České republice	33
Obrázek 2: Znak Policie České republiky.....	46
Obrázek 3: Mapa rozdělení územních odborů a obvodních oddělení Policie České republiky v Jihočeském kraji	49
Obrázek 4: Znak Policie České republiky – Krajského ředitelství policie Jihočeské kraje	50
Obrázek 5: Policie České republiky – sídlo Obvodního oddělení Soběslav	51
Obrázek 6: Znak Městské policie Soběslav	54
Obrázek 7: Úřední hodiny Městské policie Soběslav – stav k 19. prosinci 2025	58
Obrázek 8: Sídlo Městské policie Soběslav spolu s Městským úřadem Soběslav.....	59
Obrázek 9: Mapa správního obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav – stav k 1. lednu 2025	61
Obrázek 10: Město – lokalizace	62
Obrázek 11: Městský znak Soběslavi	62
Obrázek 12: Kamerový bod městského kamerového dohlížecího systému – sídliště Svákov – sídliště Míru (u křížku)	67
Obrázek 13: Kamerový bod městského kamerového dohlížecího systému – náměstí Republiky čp. 55	68
Obrázek 14: Kamerový bod městského kamerového dohlížecího systému – areál Tělovýchovné jednoty Spartak Soběslav (fotbalová tribuna)	68
Obrázek 15: Kamerový bod městského kamerového dohlížecího systému – náměstí Republiky čp. 59	69
Obrázek 16: Kamerový bod městského kamerového dohlížecího systému – zimní stadion – silnice I/3 (u přechodu)	70
Obrázek 17: Informativní radar se statistickým záznamem – silnice I/3 (ulice Nová) u čerpací stanice ELAN společně s kamerovým bodem městského kamerového dohlížecího systému.....	72
Obrázek 18: Oblast, kde se nachází přechod pro chodce u Základní školy Soběslav, Komenského 20.....	78
Obrázek 19: Přechod pro chodce, kde v ranních hodinách stojí strážník Městské policie Soběslav	79

Obrázek 20: Oblast, kde se nachází semafor s přechodem pro chodce na křižovatce ulice Nová a ulice Lužnická.....	79
Obrázek 21: Semafor s přechodem pro chodce, kde v ranních hodinách stojí strážník Městské policie Soběslav	80
Obrázek 22: Oblast, kde se nachází přechod pro chodce u Základní školy Soběslav, třída Dr. Edvarda Beneše 50.....	92
Obrázek 23: Přechod pro chodce u Základní školy Soběslav, třída Dr. Edvarda Beneše 50	92
Obrázek 24: Příslušník Policie České republiky u přechodu pro chodce u Základní školy Soběslav, třída Dr. Edvarda Beneše 50	93
Obrázek 25: Oblast pro zavedení veřejného osvětlení v parku Zadražilka a u Nového rybníka u Soběslavi	116
Obrázek 26: Pohled na cestu okolo Nového rybníka u Soběslavi	117
Obrázek 27: Oblast pro rozšíření a doplnění veřejného osvětlení a městského kamerového dohlížecího systému u garáží „Na Moskvě“	119
Obrázek 28: Pohled na garáže „Na Moskvě“	119
Obrázek 29: Oblast pro zavedení veřejného osvětlení v prostoru za Restaurací Paluba Soběslav a Disco Paluba Soběslav	121
Obrázek 30: Pohled za Restaurací Paluba Soběslav a Disco Paluba Soběslav	121
Obrázek 31: Oblast pro zefektivnění veřejného osvětlení v ulici Mrázkova u pumtracku, skateparku a Pivnice U Mrtvoly	124
Obrázek 32: Pohled na ulici Mrázkova	124
Obrázek 33: Oblast pro zavedení veřejného osvětlení u městských hradeb – park Promenáda.....	126
Obrázek 34: Pohled na městské hradby a park Promenáda	126
Obrázek 35: Oblast pro zavedení veřejného osvětlení „za řekou“ u zimního stadionu	128
Obrázek 36: Pohled na pěší trasu v úseku „za řekou“ u zimního stadionu.....	128
Obrázek 37: Orientace dopravních směrů v lokalitě křižovatky ulice Tyršova u Správy města Soběslavi.....	131
Obrázek 38: Pohled na příjezd do Soběslavi od směru nájezdu na dálnici a obce Zvěrotice	131
Obrázek 39: Pohled na příjezd od směru obchodního centra.....	132
Obrázek 40: Oblast pro zavedení veřejného osvětlení a radaru na měření rychlosti	132
Obrázek 41: Oblast pro zavedení měření rychlosti za vjezdem do města Soběslavi od směru Veselí nad Lužnicí.....	134

Obrázek 42: Pohled na příjezd do města Soběslavi od směru Veselí nad Lužnicí	135
Obrázek 43: Oblast pro zavedení měření rychlosti za vjezdem do města Soběslavi od směru Sedlečka u Soběslavě	137
Obrázek 44: Pohled na příjezd do města Soběslavi od Sedlečka u Soběslavě.....	137
Obrázek 45: Oblast pro rozšíření městského kamerového dohlížecího systému za kostelem sv. Víta.....	139
Obrázek 46: Pohled na zadní část kostela sv. Víta.....	139

Tabulky

Tabulka 1: Projekty realizované na území Jihočeské kraje v letech 2012 až 2021	37
Tabulka 2: Seznam obcí v Jihočeském kraji se zřízenou obecní (městskou) policií – stav k 8. červenci 2025	42
Tabulka 3: Přehled obcí a počet asistentů prevence kriminality v Jihočeském kraji hrazených z dotace Ministerstva vnitra České republiky – stav k 1. dubnu 2022	44
Tabulka 4: Počet zaměstnanců Městské policie Soběslav – stav k 1. lednu 2025.....	55
Tabulka 5: Věková struktura strážníků a čekatelů u Městské policie Soběslav – stav k 1. lednu 2025.....	55
Tabulka 6: Nejvyšší dosažené vzdělání strážníků a čekatelů Městské policie Soběslav – stav k 1. lednu 2025	55
Tabulka 7: Přehled činnosti Městské policie Soběslav v roce 2020	84
Tabulka 8: Přehled činnosti Městské policie Soběslav v roce 2021	85
Tabulka 9: Přehled činnosti Městské policie Soběslav v roce 2022	86
Tabulka 10: Přehled činnosti Městské policie Soběslav v roce 2023	87
Tabulka 11: Přehled činnosti Městské policie Soběslav v roce 2024	88
Tabulka 12: Trestné činy a přestupky v ORP Soběslav (OO Soběslav a OO Veselí nad Lužnicí) v roce 2021	97
Tabulka 13: Trestné činy a přestupky v ORP Soběslav (OO Soběslav a OO Veselí nad Lužnicí) v roce 2022	97
Tabulka 14: Trestné činy a přestupky v ORP Soběslav (OO Soběslav a OO Veselí nad Lužnicí) v roce 2023	98
Tabulka 15: Trestné činy a přestupky v ORP Soběslav (OO Soběslav a OO Veselí nad Lužnicí) v roce 2024	98
Tabulka 16: Trestné činy a přestupky v ORP Soběslav (OO Soběslav a OO Veselí nad Lužnicí) v roce 2025	99

Tabulka 17: SWOT analýza spolupráce Policie České republiky a Městské policie Soběslav v oblasti prevence kriminality	100
---	-----

Grafy

Graf 1: Početní zastoupení respondentů podle pohlaví.....	144
Graf 2: Početní zastoupení respondentů podle věku	145
Graf 3: Početní zastoupení respondentů podle míry pocitu bezpečí v Soběslavi	146
Graf 4: Početní zastoupení respondentů podle míry pocitu bezpečí v Soběslavi ve večerních a nočních hodinách	147
Graf 5: Početní zastoupení respondentů podle míry pocitu bezpečí v místě svého bydliště	151
Graf 6: Početní zastoupení respondentů podle vnímání vývoje bezpečnostní situace v Soběslavi v posledních pěti letech	152
Graf 7: Početní zastoupení respondentů podle jevů a problémů ve městě, které u nich vyvolávají největší obavy.....	154
Graf 8: Početní zastoupení respondentů podle obeznámenosti s konkrétními programy nebo opatřeními prevence kriminality v Soběslavi	155
Graf 9: Početní zastoupení respondentů podle hodnocení, zda město Soběslav věnuje dostatečnou pozornost zajištění veřejného pořádku a prevenci kriminality	157
Graf 10: Početní zastoupení respondentů podle míry spokojenosti s činností Městské policie Soběslav	158
Graf 11: Početní zastoupení respondentů podle míry spokojenosti s působením Policie České republiky v Soběslavi	159
Graf 12: Početní zastoupení respondentů podle ochoty osobně se zapojit do aktivit pro zvýšení bezpečnosti ve městě.....	160
Graf 13: Početní zastoupení respondentů podle hodnocení, zda je Soběslav bezpečným místem pro děti a mladistvé	161
Graf 14: Početní zastoupení respondentů podle míry informovanosti o bezpečnostní situaci ve městě Soběslavi.....	162
Graf 15: Početní zastoupení respondentů podle názoru, zda by lepší informovanost obyvatel o bezpečnostních opatřeních zvýšila pocit bezpečí ve městě.....	163
Graf 16: Početní zastoupení respondentů podle zdrojů informací o dění a bezpečnosti v Soběslavi	165
Graf 17: Početní zastoupení respondentů podle názoru, zda přítomnost Policie České republiky a Městské policie Soběslav zvyšuje jejich pocit bezpečí ve městě.....	166

Graf 18: Početní zastoupení respondentů podle názoru na účinnost kamerového systému ve městě jako nástroje prevence kriminality	167
Graf 19: Početní zastoupení respondentů podle názoru, zda by prevence kriminality měla být jednou z hlavních priorit města Soběslavi	168
Graf 20: Početní zastoupení respondentů podle názoru, zda současná preventivní opatření ve městě odpovídají skutečným problémům obyvatel	169
Graf 21: Početní zastoupení respondentů podle celkového hodnocení pocitu bezpečí v Soběslavi	170

Seznam příloh

Příloha 1: Dotazníkové šetření – pocit bezpečí ve městě Soběslav	201
Příloha 2: Strukturovaný rozhovor s vrchním strážníkem Městské policie Soběslav...	210
Příloha 3: Strukturovaný rozhovor s vedoucím Obvodního oddělení Policie České republiky Soběslav	212

Přílohy

Příloha 1: Dotazníkové šetření – pocit bezpečí ve městě Soběslav

DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ – POCIT BEZPEČÍ VE MĚSTĚ SOBĚSLAV

Vážení občané města Soběslavi,

jmenuji se Karel Bezpalec a jsem studentem 3. ročníku prezenčního studia na Vysoké škole evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích. V rámci zpracování své bakalářské práce na téma „Spolupráce Policie České republiky a obecní policie při prevenci kriminality ve městě Soběslav“ Vás tímto žádám o vyplnění následujícího dotazníku s názvem „Pocit bezpečí ve městě Soběslav“.

Cílem dotazníku je zjistit, jak se obyvatelé města Soběslavi cítí z hlediska veřejné bezpečnosti, jak vnímají současnou bezpečnostní situaci, jaké mají zkušenosti s preventivními opatřeními a jaká opatření by podle jejich názoru mohla přispět ke zlepšení pocitu bezpečí ve městě. Dotazník tak slouží nejen jako podklad pro zpracování bakalářské práce, ale také jako výstup mapující mínění obyvatel Soběslavi o jejich pocitu bezpečí, kvalitě života a možnostech dalšího zlepšení situace.

Dotazník je zcela anonymní, jeho vyplnění Vám zabere přibližně 10 minut a Vaše odpovědi budou využity výhradně pro účely zpracování bakalářské práce a následné souhrnné vyhodnocení. Vyplněním dotazníku přispějete k získání cenných informací, které mohou být využity jako podnět k návrhu konkrétních opatření ke zvýšení bezpečnosti ve městě.

Děkuji Vám za Váš čas, ochotu a otevřené odpovědi.

* Označuje povinnou otázku

1. Pohlaví: *

Muž

Žena

2. Věk: *

- Do 15 let
- 16 až 25 let
- 26 až 40 let
- 41 až 65 let
- Nad 65 let

3. Cítíte se v Soběslavi bezpečně? *

- Rozhodně ano – v Soběslavi se cítím zcela bezpečně
- Spíše ano – většinou se cítím bezpečně, vážné obavy nemám
- Spíše ne – v některých místech nebo situacích se cítím ohroženě
- Rozhodně ne – v Soběslavi se necítím bezpečně
- Nevím/nedokážu posoudit

4. Cítíte se v Soběslavi bezpečně ve večerních a nočních hodinách? *

- Rozhodně ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Rozhodně ne
- Nevím/nedokážu posoudit

5. Na kterém místě nebo v jaké části města Soběslavi se CÍTÍTE NEJVÍCE BEZPEČNĚ? (např. náměstí, centrum města, konkrétní ulice, okolí bydliště apod.)

Vaše odpověď

6. Na kterém místě nebo v jaké části města Soběslavi se CÍTÍTE NEJVÍCE NEJISTĚ NEBO MÁTE OBAVY O SVOU BEZPEČNOST? (např. konkrétní ulice, park, okolí nádraží, podchod, náměstí apod.)

Vaše odpověď

7. Cítíte se bezpečně v místě svého bydliště? *

- Rozhodně ano – v okolí svého bydliště se cítím zcela bezpečně
- Spíše ano – převážně ano, jen výjimečně mám obavy
- Spíše ne – občas mám obavy i v blízkosti bydliště
- Rozhodně ne – v okolí svého domova se necítím bezpečně
- Nevím/nedokážu posoudit

8. Jak vnímáte vývoj bezpečnostní situace v Soběslavi v posledních pěti letech? *

- Zlepšila se – město je bezpečnější než dříve
- Zůstala stejná – žádné výrazné změny nepozoruji
- Zhoršila se – kriminalita či nebezpečné jevy přibýly
- Nevím/nedokážu posoudit

9. Které jevy nebo problémy ve městě ve Vás vyvolávají největší obavy? (možno označit více odpovědí) *

- Temná nebo opuštěná místa – nedostatečné osvětlení, opuštěné objekty
- Osoby pod vlivem alkoholu či drog v ulicích – opilci, uživatelé drog
- Vandalismus a ničení majetku – graffiti, poškozování zařízení, auta
- Krádeže a vloupání – obavy z kapesních krádeží, vykradení domu/bytu
- Fyzické napadení nebo agresivní chování – útok, rvačka, obtěžování
- Dopravní nebezpečí – bezohledná jízda, nebezpečné úseky pro chodce
- Žádné problémy nevyvolávají obavy
- Nevím/nedokážu posoudit
- Jiné: _____

10. Jste obeznámen/a s nějakými konkrétními programy nebo opatřeními prevence kriminality v Soběslavi? *

- Ano
- Ne
- Nevím/nedokážu posoudit

11. Pokud jste v otázce č. 10 zaškrtl/a ano, uveďte, které konkrétní preventivní programy či opatření znáte:

Vaše odpověď _____

12. Myslíte si, že město Soběslav věnuje dostatečnou pozornost zajištění veřejného pořádku a prevenci kriminality? *

- Rozhodně ano – město pečuje o bezpečnost velmi dobře (dělá maximum)
- Spíše ano – bezpečnosti je věnováno poměrně dost úsilí
- Spíše ne – město by mohlo dělat více pro zlepšení bezpečnosti
- Rozhodně ne – péče o bezpečnost je nedostatečná
- Nevím/nedokážu posoudit

13. Jak jste spokojen/a s činností Městské policie Soběslav? *

- Velmi spokojen/a – práce městské policie je výborná
- Spíše spokojen/a – s prací městské policie jsem převážně spokojen/a
- Spíše nespokojen/a – jsou rezervy, s mnoha věcmi nejsem spokojen/a
- Velmi nespokojen/a – s činností městské policie jsem velmi nespokojen/a
- Nevím/nedokážu posoudit

14. Jak jste spokojen/a s působením Policie České republiky v Soběslavi? *

- Velmi spokojen/a – práce Policie České republiky je výborná
- Spíše spokojen/a – s prací Policie České republiky jsem převážně spokojen/a
- Spíše nespokojen/a – jsou rezervy, s mnoha věcmi nejsem spokojen/a
- Velmi nespokojen/a – s činností Policie České republiky jsem velmi nespokojen/a
- Nevím/nedokážu posoudit

15. Byl/a byste ochoten/ochotna osobně se zapojit do aktivit pro zvýšení bezpečnosti ve městě? *

- Ano, určitě – byl/a bych ochoten/ochotna např. spolupracovat v sousedské hlídce, účastnit se bezpečnostních akcí
- Možná – uvažoval/a bych o tom podle okolností
- Ne – nemám možnost nebo zájem se takto angažovat
- Nevím/nedokážu posoudit

16. Považujete Soběslav za bezpečné místo pro děti a mladistvé? *

- Ano – město je pro děti/mladistvé obecně bezpečné (nehrozí jim vážná rizika)
- Spíše ano – ale určitá rizika pro děti/mladistvé tu jsou (např. doprava)
- Spíše ne – obávám se o bezpečnost dětí/mladistvých (město skrývá víc rizik – drogy)
- Rozhodně ne – Soběslav není bezpečná pro děti/mladistvé bez dozoru dospělých
- Nevím/nedokážu posoudit

17. Cítíte se dostatečně informován/a o bezpečnostní situaci ve městě Soběslavi? *

- Ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Ne
- Nevím/nedokážu posoudit

18. Domníváte se, že by lepší informovanost obyvatel o bezpečnostních opatřeních zvýšila pocit bezpečí ve městě? *

- Ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Ne
- Nevím/nedokážu posoudit

19. Odkud nejčastěji získáváte informace o dění a bezpečnosti v Soběslavi? *(možno označit více odpovědí)* *

- Webové stránky města
- Sociální sítě
- Místní rozhlas/měsíčník (Hláska)
- Od známých/sousedů
- Od Policie České republiky nebo Městské policie Soběslav
- Informace aktivně nesleduji
- Nevím/nedokážu posoudit
- Jiné: _____

20. Máte pocit, že přítomnost Policie České republiky a Městské policie Soběslav ve městě zvyšuje Váš pocit bezpečí? *

- Rozhodně ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Rozhodně ne
- Nevím/nedokážu posoudit

21. Považujete kamerový systém ve městě za účinný nástroj prevence kriminality? *

- Rozhodně ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Rozhodně ne
- Nevím/nedokážu posoudit

22. Myslíte si, že prevence kriminality by měla být jednou z hlavních priorit města Soběslavi? *

- Ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Ne
- Nevím/nedokážu posoudit

23. Máte pocit, že současná preventivní opatření ve městě odpovídají skutečným *
problémům obyvatel?

- Ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Ne
- Nevím/nedokážu posoudit

24. Jak byste celkově ohodnotil/a pocit bezpečí v Soběslavi? *

- Velmi dobrý
- Spíše dobrý
- Spíše špatný
- Velmi špatný
- Nevím/nedokážu posoudit

25. Máte Vy osobně nějaký návrh či doporučení, jak zvýšit bezpečnost v Soběslavi?
Co byste ve městě změnil/a nebo zavedl/a pro lepší pocit bezpečí? (např. tip na
místo pro kameru, zlepšení osvětlení konkrétní ulice, častější kontroly určité
lokality, programy pro mládež, spolupráci občanů apod.)

Vaše odpověď

Odeslat

Vymazat formulář

Příloha 2: Strukturovaný rozhovor s vrchním strážníkem Městské policie Soběslav

- 1. Jak byste z Vašeho pohledu charakterizoval současnou bezpečnostní situaci ve městě Soběslavi? (hlavní problémy, pozitivní vývoj, dlouhodobé trendy)**

„Bezpečnostní situace ve městě Soběslavi je zajišťována PČR a OP, kdy tyto subjekty spolu úzce spolupracují a reagují na nové trendy možných hrozeb.“

- 2. Jaké druhy kriminality nebo přestupkového jednání považujete v Soběslavi za nejproblematictější? (např. majetková kriminalita, narušování veřejného pořádku, vandalismus, dopravní přestupky apod.)**

„Porušováním OZV (obecně závazných vyhlášek) a dodržování pravidel veřejného pořádku vidím jako zásadní problém, v oblasti kriminality působí PČR.“

- 3. Jaká preventivní opatření jsou v současnosti ve městě Soběslavi realizována a která z nich považujete za nejúčinnější? (situační, sociální, viktimologická)**

„K eliminaci a předcházení protiprávního jednání nám významně napomáhá MKDS (městský kamerový dohlížecí systém), který průběžně rozšiřujeme a zkvalitňujeme. Jeho podstata spočívá v systematickém dohledu, který přispívá významně k prevenci.“

- 4. Jak probíhá spolupráce mezi Policií České republiky – Obvodním oddělení Soběslav a Městskou policií Soběslav v oblasti prevence kriminality? (formy spolupráce, společné akce, komunikace)**

„Spolupráce mezi oběma složkami je velmi efektivní. Své úkoly máme jasně rozdělené a navzájem se doplňujeme.“

5. **V jakých situacích je spolupráce mezi oběma složkami nejčastější a nejdůležitější? (např. veřejné akce, noční klid, krizové situace, dohled nad rizikovými lokalitami, kontrola restauračních zařízení apod.)**

„Naším hlavním úkolem je zajištění veřejného pořádku na územní města, a právě při řešení těchto úkolů spolupracujeme nejčastěji.“

6. **Existují podle Vašeho názoru v současné spolupráci nějaká omezení nebo slabá místa? (personální, organizační, legislativní, technická)**

„Ne.“

7. **Jak vnímáte informovanost veřejnosti o bezpečnostní situaci a preventivních aktivitách ve městě Soběslavi? (dostatečná/nedostatečná, způsoby komunikace s občany)**

„Je několik způsobů informovanosti, které jsou dostupné pro všechny věkové kategorie.“

8. **Jak hodnotíte zapojení občanů do prevence kriminality a spolupráci veřejnosti s policií? (ochota oznamovat, účast na preventivních aktivitách, důvěra)**

„Lidé se zajímají o prostředí, ve kterém žijí, proto jejich iniciativa je kladná.“

9. **Jaká preventivní opatření nebo změny by podle Vás mohly v budoucnu nejvíce přispět ke zvýšení pocitu bezpečí ve městě Soběslavi? (návrhy, rozvoj spolupráce, nové nástroje)**

„Nedokážu posoudit.“

10. Dochází podle Vašich zkušeností k rozdílnému vnímání bezpečnosti ze strany veřejnosti oproti reálné bezpečnostní situaci ve městě Soběslavi? (např. veřejnost má větší obavy, než odpovídá realitě/naopak/shoduje se)

„Myslím, že občani se cítí v našem městě bezpečně, proto neprojevují žádné negativní obavy.“

Příloha 3: Strukturovaný rozhovor s vedoucím Obvodního oddělení Policie České republiky Soběslav

1. Jak byste z Vašeho pohledu charakterizoval současnou bezpečnostní situaci ve městě Soběslavi? (hlavní problémy, pozitivní vývoj, dlouhodobé trendy)

„Z mého pohledu je bezpečnostní situace ve městě Soběslavi dlouhodobě stabilní a v běžném denním životě obyvatel se neprojevují zásadní bezpečnostní výkyvy. Bezpečnost ve městě je zajišťována Policií České republiky ve spolupráci s Městskou policií Soběslav, přičemž oba subjekty spolu úzce koordinují postupy, operativně si předávají poznatky z výkonu služby a na jejich základě přijímají adekvátní preventivní i represivní opatření.“

2. Jaké druhy kriminality nebo přestupkového jednání považujete v Soběslavi za nejproblematictější? (např. majetková kriminalita, narušování veřejného pořádku, vandalismus, dopravní přestupky apod.)

„Za nejproblematictější vnímám v současné době zejména počítačovou kriminalitu, především různé formy podvodů v online prostředí (např. falešné investice, podvodné odkazy, zneužití účtů či platebních údajů). Tento typ deliktů je specifický tím, že se rychle vyvíjí, pachatelé často působí mimo území města a dopad na poškozené může být výrazný. Vedle toho se ve městě průběžně řeší i běžná přestupková agenda, zejména narušování veřejného pořádku a jednotlivé případy vandalismu.“

3. Jaká preventivní opatření jsou v současnosti ve městě Soběslavi realizována a která z nich považujete za nejúčinnější? (situační, sociální, viktimologická)

„V Soběslavi jsou v současnosti uplatňována především situační preventivní opatření, zejména MKDS (městský kamerový dohlížecí systém), který je průběžně rozšiřován a zkvalitňován, jeho podstata spočívá v systematickém dohledu nad vytipovanými lokalitami a tím přispívá jak k prevenci, tak k rychlejší identifikaci a řešení protiprávního jednání. Za velmi účinné považují také cílenou hlídkovou činnost a pravidelnou koordinaci mezi Policií České republiky a Městskou policií Soběslav, díky níž lze operativně reagovat na aktuální situaci ve městě. Doplňkově mají význam i preventivní besedy na základních školách, které posilují právní povědomí dětí a pomáhají předcházet rizikovému chování.“

4. Jak probíhá spolupráce mezi Policií České republiky – Obvodním oddělení Soběslav a Městskou policií Soběslav v oblasti prevence kriminality? (formy spolupráce, společné akce, komunikace)

„Spolupráce mezi Obvodním oddělením Policie České republiky Soběslav a Městskou policií Soběslav je z mého pohledu dlouhodobě na velmi dobré úrovni a v praxi funguje efektivně. Úkoly máme kompetenčně jasně vymezené, zároveň se operativně doplňujeme podle aktuální situace a potřeb v terénu. Spolupráce probíhá prostřednictvím pravidelné komunikace, výměny informací, koordinace preventivních aktivit a podle potřeby také formou společných akcí zaměřených na problematické lokality či konkrétní typy protiprávního jednání.“

5. V jakých situacích je spolupráce mezi oběma složkami nejčastější a nejdůležitější? (např. veřejné akce, noční klid, krizové situace, dohled nad rizikovými lokalitami, kontrola restauračních zařízení apod.)

„Spolupráce je nejčastější a zároveň nejdůležitější zejména při zajišťování veřejného pořádku a dohledu nad situacemi, kde může docházet ke zvýšenému riziku narušení klidu a bezpečnosti. Typicky jde o veřejná shromáždění a demonstrace, sportovní utkání (hokej, fotbal) a různé městské kulturní či společenské akce, kde je potřeba koordinovat postupy a operativně reagovat na vývoj situace. Důležitá je také při zajištění bezpečnosti v okolí základních škol

(např. dohled v době příchodů a odchodů žáků, prevence rizikového chování v okolí škol). Významná je rovněž při dohledu nad rizikovými lokalitami, řešení nočního klidu a v případě mimořádných událostí či krizových situací.“

6. Existují podle Vašeho názoru v současné spolupráci nějaká omezení nebo slabá místa? (personální, organizační, legislativní, technická)

„Z mého pohledu je spolupráce nastavena dobře, nicméně jako u většiny bezpečnostních složek se v praxi mohou projevit kapacitní a organizační limity, které souvisejí zejména s personálním zajištěním služby. Tyto okolnosti se mohou v některých obdobích promítnout do rozsahu preventivních aktivit nebo do možnosti častější přítomnosti hlídek v terénu. Určitý vliv mohou mít také finanční a technické možnosti na další rozvoj vybavení a preventivních opatření, přičemž situace je průběžně řešena v rámci dostupných možností a priorit města.“

7. Jak vnímáte informovanost veřejnosti o bezpečnostní situaci a preventivních aktivitách ve městě Soběslavi? (dostatečná/nedostatečná, způsoby komunikace s občany)

„Informovanost veřejnosti vnímám jako v zásadě dostatečnou, přičemž je zajišťována více kanály tak, aby byla dostupná pro různé věkové skupiny. Využívány jsou zejména sociální síť, webové stránky Policie České republiky, případně také web a informační kanály města, kde lze zveřejňovat preventivní upozornění a aktuální doporučení. Vedle toho má význam i přímý kontakt v terénu (např. při preventivních akcích či besedách), který umožňuje reagovat na konkrétní dotazy občanů.“

8. Jak hodnotíte zapojení občanů do prevence kriminality a spolupráci veřejnosti s policií? (ochota oznamovat, účast na preventivních aktivitách, důvěra)

„Zapojení občanů do prevence kriminality hodnotím převážně pozitivně. Občané vnímají bezpečnost ve městě jako důležité téma a v řadě případů jsou ochotni se aktivně podílet na jeho zlepšování. Pokud občané přicházejí něco oznámit nebo se poradit, je jejich podnět vždy řádně přijat a prověřen, což přispívá k udržování

důvěry a otevřené komunikace. Významnou roli mají také preventivní aktivity a spolupráce se základními školami (besedy, tematické programy), které podporují právní povědomí a předcházení rizikovému chování už od raného věku.“

9. Jaká preventivní opatření nebo změny by podle Vás mohly v budoucnu nejvíce přispět ke zvýšení pocitu bezpečí ve městě Soběslavi? (návrhy, rozvoj spolupráce, nové nástroje)

„Z mého pohledu by ke zvýšení pocitu bezpečí ve městě mohlo do budoucna nejvíce přispět především posílení personálních kapacit jak u Policie České republiky, tak u městské policie, což by umožnilo častější a viditelnější přítomnost hlídek v terénu. Ideální by bylo, pokud by bylo možné v časech, kdy je ve městě vyšší koncentrace lidí, a ve vytipovaných lokalitách nasazovat současně dvě hlídky, případně pružněji reagovat na aktuální podněty občanů. Současně se jako přínosné jeví pokračovat v rozvoji MKDS (městského kamerového dohlížecího systému) a v cílených preventivních aktivitách, zejména v rizikových lokalitách a v okolí škol.“

10. Dochází podle Vašich zkušeností k rozdílnému vnímání bezpečnosti ze strany veřejnosti oproti reálné bezpečnostní situaci ve městě Soběslavi? (např. veřejnost má větší obavy, než odpovídá realitě/naopak/shoduje se)

„Z mé zkušenosti se může stát, že subjektivní vnímání bezpečnosti veřejnosti ne vždy plně odpovídá reálné situaci ve městě. Obecně se však dá říci, že většina občanů se v Soběslavi cítí bezpečně, a případné obavy často souvisejí spíše s jednotlivými událostmi nebo s informacemi šířenými na sociálních sítích, které mohou někdy situaci zbytečně vyhrotit či zkreslit (včetně neověřených zpráv). Vnímání mohou ovlivnit i osobní zkušenosti. Například pokud někdo řeší přestupek či sankci, může mít dočasně negativnější pohled na práci bezpečnostních složek, aniž by to nutně odráželo celkový stav bezpečnosti ve městě.“