

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Tomáš Dvořák

Název bakalářské práce: Vývoj oprávnění příslušníků Policie České republiky při použití donucovacích prostředků

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Stanislav Kazbunda

Pracoviště a pracovní zařazení: OSVČ

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|--|---|-------------------|---|-----|-----------|-----|---|---|
| | | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP | struktura práce | X | | | | | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění | | | | X | | | |
| | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | | | X | | | | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | | | | X | | | |
| | hloubka provedené analýzy | | | X | | | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | X | | | | | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | | | X | | | | |
| | uplatnění práce v praxi / výuce | | | X | | | | |
| Formální stránka BP | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | X | | | | | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | X | | | | | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | X | | | | | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | | | X | | | | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | X | | | | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | | | X | | | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | ANO | | | NE | | | |

Klady bakalářské práce:

Práce organicky propojuje teoretické poznatky a reálná zjištění, popisuje kvantitativně trestnou činnost policistů ve všech oblastech a tam také autor předkládá jednotlivá konkrétní doporučení, která se týkají velkého rozsahu návrhů, od procesních a výcvikových postupů přes testování policistů po legislativní úpravy. Byla by použitelná jako zdroj statistických informací o výsledné činnosti GIBS.

V závěru autor správně deklaruje nutnost umění deeskalace konfliktů.

Zápory bakalářské práce:

Analýza výstupů GIBS se věnuje problematice použití DP pouze okrajově, autor předkládá desítky doporučení k optimalizaci všech možných pochybení, většinou v oblasti zneužití pravomoci úřední osoby, což s daným tématem nijak nesouvisí. Zavedení alespoň části navrhovaných opatření by logisticky obnášelo zřízení nového legislativního odboru příslušného ministerstva, což je jistě zajímavá myšlenka, ale v praxi nerealizovatelná. Analýza byla provedena na základě zpráv GIBS

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce se skládá ze dvou organicky celků, teoretické části, která měla vytvořit východisko pro praktickou část a charakterizovat, podle zadání hlavního cíle, dopad klíčových změn legislativní úpravy použití DP na policejní praxi. To se mělo objevit v závěru, kde jsou ovšem deklarována pouze doporučení k rekonstrukci stávajících úprav a zavedených postupů. Je opakovaně konstatováno, že je nutné klást důraz zejména na schopnost komunikace a empatie, přičemž důležité je podle autora sjednocovat způsoby dokumentace v listinné podobě a veškeré postupy metodicky vymezit, což potlačuje možnost správného uvážení ze strany policisty a zároveň svědčí o autorově nepochopení mechanismů fungování bezpečnostních sborů. Nikde není zmíněna potřeba dokonale ovládat přidělené DP, což je nezbytným podkladem jejich efektivnímu používání.

Vývoj oprávnění není nijak zvláště akcentován, jsou spíše konstatovány způsoby postupu policistů v rozporu s legislativou. Tím je částečně dosaženo vedlejšího cíle práce, kterým bylo charakterizovat nejčastější pochybení policistů při použití DP; autor konstatuje, že nevhodné užití DP se pohybuje v jednotkách procent kontrolními orgány prověřovaných případů.

Práci k obhajobě doporučuji, byť s výhradami, které se projeví v otázkách k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |

1. Jak byste metodicky vymezil hranice „nezbytně nutné síly“?
2. Jakým způsobem byste sjednotil metodiku odůvodňování i zákroků v úředních záznamech zasahujících policistů?
3. Jak byste snížil negativní mediální prezentaci jakéhokoli použití DP?

Datum: 4.5.2026

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |