

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Petr Hlíza

Název bakalářské práce: OSOBNÍ OCHRANNÉ POMŮCKY PŘÍSLUŠNÍKŮ
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Stanislav Kazbunda

Pracoviště a pracovní zařazení: OSVČ

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Práce organicky propojuje teoretické poznatky a reálná zjištění, deklaruje použitelnost jednotlivých typů ochranných pomůcek. Byla by využitelná k optimalizaci rozhodovacího procesu při pořizování jednotlivých typů ochranných pomůcek a vybavení. Formulace cíle byla přesná a srozumitelná, stejně tak jako konstatace závěru.

Zápory bakalářské práce:

Drobné chyby ve skladbě, překlep, jinak práce nevykazuje žádná zásadnější negativa.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce se skládá ze dvou organicky navazujících celků, teoretické části, která vytvořila zdrojový rámec pro posouzení reálného využití osobních ochranných pomůcek v policejní praxi. Výzkumné metody byly nastaveny adekvátně tématu a i velmi precizně a odborně popsány ve shodě s tím reálně využity. Zjištění vyzněla srozumitelně i pro případného laika. Závěr a jeho konstatace koresponduje s projektem práce a přesně jak uvádí autor – mohl by být startovací pozicí k odborné diskusi na dané téma.

Otázky k obhajobě:

1. Domníváte se, že policisté v přímém výkonu služby používají ochranné pomůcky relevantně aktuální bezpečnostní situaci?
2. Lze nějak motivovat policisty ve výkonu služby k intenzivnějšímu užívání ochranných pomůcek?
3. Jak zvýšit důvěru v používané ochranné pomůcky a jistotu při jejich používání?

Datum: 3.5.2026

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce