

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Adéla Lopraisová

**Název bakalářské práce:** Přípravenost vybraných zoologických zahrad na konkrétní mimořádné události

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** plk. Ing. Tomáš Horvát, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** HZS Středočeského kraje / ředitel ÚO Příbram

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			X					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>			<b>ANO</b>			<b>NE</b>		

### **Klady bakalářské práce:**

Práce má velmi dobře strukturovanou teoretickou část, která systematicky vymezuje základní pojmy, jako jsou mimořádné události, ochrana obyvatelstva či integrovaný záchranný systém. Pozitivně hodnotím, že autorka pracuje s legislativními zdroji a snaží se tyto poznatky vztahovat ke konkrétním podmínkám zoologických zahrad.

Za přínos práce považuji praktickou část založenou na kvalitativním výzkumu formou rozhovorů s pracovníky zoologických zahrad. Tento přístup umožňuje získat reálný pohled z praxe, což je v oblasti krizové připravenosti zásadní. Vhodně je rovněž zařazena SWOT analýza, která přehledně identifikuje silné a slabé stránky připravenosti jednotlivých zoologických zahrad.

Pozitivně lze hodnotit také snahu autorky formulovat závěry a doporučení, která mají potenciální praktické využití.

### **Zápory bakalářské práce:**

Největší slabinou práce je omezená hloubka analytického zpracování praktické části. Ačkoliv autorka využívá kvalitativní výzkum, vyhodnocení rozhovorů je místy spíše popisné a postrádá hlubší interpretaci dat. Chybí výraznější kritické zhodnocení odpovědí respondentů a jejich konfrontace s teoretickými východisky.

Z metodologického hlediska je výzkumný vzorek poměrně malý (pouze tři zoologické zahrady navíc značně různorodé a nesrovnatelné), což omezuje zobecnitelnost výsledků. Tento fakt mohl být v práci výrazněji reflektován jako limit výzkumu.

V teoretické části se místy objevují obecnější formulace bez hlubší odborné interpretace. Některé pasáže působí spíše jako kompilace informací bez výraznější analytické nadstavby.

Z hlediska legislativního ukotvení práce obsahuje odkazy na právní předpisy, avšak jejich hlubší aplikace na konkrétní situace zoologických zahrad je spíše omezená.

### **Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

### Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce se zabývá aktuální a velmi vhodně zvolenou problematikou připravenosti zoologických zahrad na mimořádné události. Pozitivně hodnotím zejména výběr tématu, které reflektuje specifické prostředí zoologických zahrad, kde dochází ke kombinaci ochrany obyvatelstva, bezpečnosti osob i ochrany zvířat. Téma je z hlediska krizového řízení a bezpečnostní praxe plně relevantní. Autorka prokazuje dobrou orientaci v základních pojmech ochrany obyvatelstva a krizového řízení a vhodně kombinuje teoretické poznatky s praktickým výzkumem.

Silnou stránkou práce je její praktické zaměření a snaha získat reálná data prostřednictvím rozhovorů. Přínosná je také aplikace SWOT analýzy.

Na druhé straně práce vykazuje nedostatky v analytické hloubce, kdy vyhodnocení dat zůstává spíše na popisné úrovni. Rovněž by bylo vhodné silnější propojení s legislativním rámcem krizového řízení.

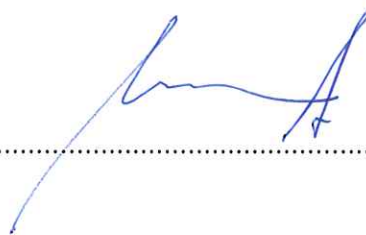
Celkově lze práci hodnotit jako kvalitní na úrovni bakalářského stupně, avšak nedosahující vyšší analytické úrovně, proto navrhuji hodnocení stupněm B a práci doporučuji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem jsou zoologické zahrady zapojeny do krizového řízení na úrovni obce a kraje?
2. Jak by bylo možné rozšířit výzkum tak, aby jeho výsledky byly obecněji aplikovatelné?
3. Jaká konkrétní opatření byste doporučila ke zlepšení spolupráce zoologických zahrad se složkami IZS?

**Datum:** 14.05.2026

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....



### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce