

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Aneta MACHÁČKOVÁ

Název bakalářské práce: Stalking z pohledu trestního práva

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva VŠERS

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Aktuálnost tématu.

Zápory bakalářské práce:

Uvedené téma bylo již opakovaně zpracováno. Práce nepřináší žádný nový postřeh ve vztahu k dané problematice.

Práce je značně deskriptivní povahy bez významnější invence autorky.

Slabší právní úroveň zpracování tématu – viz zmínka o trestním stíhání v úvodu práce v kombinaci s preventivními opatřeními (zřejmě zde chtěla autorka upozornit na represivní složku v podobě trestního postihu, což je však něco jiného), s. 23 první odstavec – jde o základní skutkovou podstatu trestného činu nikoli kvalifikovanou, zavádějící dělení objektu dle obecnosti na s. 25 – nemá přímou souvislost s tématem (uvedený text je zcela nadbytečný), totéž platí pro dělení zavinění na úmyslnou a nedbalostní formu (viz s. 27) – nebezpečné pronásledování je úmyslný trestný čin, proto zde prováděná analýza SPTČ se má vztahovat výlučně k tomuto trestnému činu (formy zavinění zde uváděné jsou zcela nadbytečné a mohou čtenáře zmást), s. 30 krátkodobá ochrana je obsahově něco zcela odlišného oproti vykazání! – není možné tyto výrazy zaměňovat!, s. 31 – zjevný rozpor – není možné prověřovat věc bez zahájení úkonů trestního řízení!

Nevhodná formulace mnoha otázek určených pro dotazníkové šetření – problém spočívá v tom, že ze získaných odpovědí na nesprávně naformulované otázky není možné získat odpovědi, které jsou následně využitelné z pohledu bakalářské práce – viz otázka č. 3 setkal/a jste se již s pojmem stalking? (odpověď ano/ne) a co z toho plyne?!? otázka č. 4 víte, že stalking může být trestným činem? (odpověď ano/ne/nejsm si jist) a co z toho plyne?!? Soudy, které z toho dovozuje autorka, jsou čistě hypotetické povahy a je možné je konstatovat i bez dotazníkového šetření!

Další nevhodně formulované otázky, z nichž není možné cokoli konkrétního dovozovat – otázka č. 5 Víte, jaké jednání může být považováno za stalking? (odpověď ano/ne/částečně), podobně otázka č. 11, 12, 13, 14, a 15. Je naprosto absurdní, pokud z odpovědí na otázku č. 15 (Měla by být ochrana obětí podle Vás přísnější?) dovozuje autorka požadavek veřejnosti na zpřísnění trestní sazby trestu odnětí svobody u trestného činu nebezpečného pronásledování.

Díky nevhodně naformulovaným otázkám pro dotazníkové šetření jsou i úvahy *de lege ferenda* podložené údajnými výstupy z dotazníkového šetření naprosto liché a neodůvodněné, resp. vystavené výlučně na pocitech autorky. Podobně tomu je v případě neodůvodněných závěrů, které autorka prezentuje v samotném závěru své práce.

Komparace s německou trestněprávní úpravou dosahuje maximálně informativní úrovně. Právní úroveň zpracování je velmi nízká.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práci lze z mého pohledu považovat za podprůměrnou, avšak obhajitelnou. Pro jakékoli další možnosti využití však práce nemá dostatečný potenciál. Práce nemůže posloužit účelům, které uvádí autorka v závěru práce.

Otázky k obhajobě:

1/ Lze stalking považovat za pokračující trestný čin, trvající trestný čin, nebo hromadný delikt? Jaké to má důsledky?

2/ Kdy dochází k naplnění znaku „vyhledávání osobní blízkosti“ v kontextu veřejného prostoru?

Datum: 22. 5. 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: