

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Lenka PŘIBYLOVÁ

Název bakalářské práce: Násilná trestná činnost v ČR v letech 2014-2025: vývojové trendy a strukturální charakteristika

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva VŠERS

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Prostřednictvím práce došlo k částečnému naplnění cílů stanovených v projektu.

Odpovídající jazykový styl.

Zápory bakalářské práce:

Nadměrný rozsah práce, který není nikterak odůvodněn, ani kvalitou zpracování tématu (zjevná nadbytečnost textu).

Převládající deskriptivní charakter práce doprovázený minimální invencí autorky

Zjevná disproportion práce – praktická část práce začíná až na s. 39?!?

Velmi slabá právní úroveň zpracování tématu, práce trpí značným množstvím nepřesností a pochybení – s. 12 je otázkou, proč se zde autorka zabývá dělením trestných činů a vybrala si právě a jen zde uvedená dělení – proč zde není také dělení dle druhu následku a formy zavinění!?, s. 13 třetí odstavec, v němž zmiňuje autorka dělení znaků skutkové podstaty na obligatorní a fakultativní, není věcně správně zpracován – skutková podstata trestného činu se skládá ze čtyř skupin znaků, přičemž obligatorní a fakultativní znaky se rozlišují pouze v rámci objektivní a subjektivní stránky trestného činu! – což je však něco jiného, než je v práci uvedeno, s. 13 poslední odstavec – netuším, proč u následku je v závorce uvedeno dělení trestných činů na komisivní a omisivní (toto dělení se vztahuje k formám jednání, avšak nikoli k druhům následku – správně mělo být v závorce uvedeno poruchové a ohrožovací!), s. 14 text týkající se subjektivní stránky je naformulován nepřesně, v případě úmyslu a nedbalosti jde o formy zavinění, Policie ČR neprovádí výklad pojmu násilí – viz chybně na s. 16 – tento pojem je jednak upraven v trestním zákoníku a dále prostřednictvím související judikatury, s. 16 chybně uvedeno, že trestní zákon nedefinuje násilí a co § 119 TZ? (vždyť jde o dílčí vymezení pojmu násilí), s. 17 v případě, že autorka uvádí, že se trestného činu může dopustit právnická osoba, je třeba také zmínit, za jakých podmínek je to možné, neboť mnoha trestných činů násilné povahy se dopustit nemůže (viz § 7 TOPO)!, s. 23 „česká legislativa“ dělí trestněprávní opatření na tresty a ochranná opatření? – nepřesný obrat působící neodborně a laicky – správně má být trestní zákoník příp. trestní právo hmotné!, s. 24 zde je nesprávně uvedeno, že ochranou výchovu lze uložit jen osobám mladším 15 let!, s. 51 – autorka zjevně neví, kdo je osobou nezletilou!, s. 73 výraz „vyšetřovatel“ náš právní řád od roku 2001 nezná!, s. 73 to co autorka mylně vydává za návrhy de lege ferenda, těmito návrhy není, neboť nejde ve své podstatě o návrhy právní povahy (stejným problémem trpí i závěr – toto nejsou návrhy de lege ferenda!)

Některé části práce jsou nepřehledné a postrádají jakýkoli systém – viz podkap. 2.2, popis obsahové náplně trestního řádu je v podání autorky nelogický „miš maš“.

V praktické části práce (vyhodnocení statistik) jednoznačně absentuje významný údaj, a to podíl cizinců na násilné trestné činnosti.

Autorka si vybrala některé kazuistiky, které charakterizuje v praktické části práce – jde o zcela nahodilý výběr (bez použití jakéhokoli filtru či klíče), navzdory tomu z kazuistik následně dedukuje obecné soudy, které se snaží roubovat na celkovou násilnou trestnou činnost.

Podkap. 6.6 s názvem *Diskuse* má představovat shrnutí vycházející z praktické části práce, avšak vzhledem k výše uvedeným nedostatkům (zejména zcela náhodně vybraným kazuistikám) je značně pochybné kvality, a to pro nízkou věrohodnost, neboť nemůže z popsáných důvodů reflektovat skutečný stav.

Podkap. 6.6.4 s názvem *Prevence a návrhy de lege ferenda* – obsah této kapitoly z předchozího textu práce nikterak nevychází. Tato kapitola byla vystavěna čistě na pocitech autorky.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

S ohledem na výše uvedené nedostatky, je možné konstatovat, že jde o podprůměrnou práci, avšak stále ještě obhajitelnou. Pro jakékoli další možnosti využití však práce nemá dostatečný potenciál.

Otázky k obhajobě:

1/ Co se míní násilím *vis absoluta* a *vis compulsiva*? Vysvětlete.

2/ Jakou měrou se na násilné trestné činnosti v ČR podílí cizinci (v horizontu posledních 5 let)? Jaká je národnostní skladba pachatelů?

Datum: 21. 5. 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: