

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Matyáš RŮTA

Název bakalářské práce: OPERAČNÍ PROSTOR MĚSTSKÉ POLICIE ČESKÉ BUDĚJOVICE VE VAZBĚ K FAKTICKÉ REALIZACI MÍSTNÍCH PREVENTIVNÍCH AKTIVIT SITUAČNÍHO CHARAKTERU

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z.ú. – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost		x					
	hloubka provedené analýzy		x					
	zvládnutí odborné terminologie		x					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		x					
	uplatnění práce v praxi / výuce		x					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce			<u>x</u>					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Klady bakalářské práce: 1. Zpracovatelem zvolené téma bakalářské práce vykazuje oborově blízký vztah k profesně orientovanému studijnímu programu Bezpečnostně právní činnost, který je recentně zabezpečován VŠERS, z. ú a který subsumuje eklekticky vymezený substrát odborných předmětů či jejich součástí typu např. *Kriminologie, Prevence kriminality, či Systémové ochrany veřejného pořádku* etc. 2. Originálně vyjádřená ambice zpracovatele bakalářské práce toliko *demonstrovat vybrané zvláštnosti a specifika místních preventivních aktivit tzv. situačního charakteru a to zejména v zájmové reflexi a profylaktického významu činnosti asistentů pro prevenci kriminality /APK/ v souvislosti s faktickým zabezpečením ochrany místních záležitostí veřejného pořádku* a to ve vazbě k zájmově zkoumanému území Statutárního města České Budějovice. 3. Zdařilé zpracování úvodní propedeutické části empirického průzkumného šetření, které ze strany zpracovatele bakalářské práce tematicky *cílí k subjektivně avizovanému poznatkovému vyhodnocení konkretizovaných empirických výstupů v minulé době řádně a průběžně absolvované a realizované studijní praxe u konkrétní součásti obecní (městské) policie, tj. Městské police České Budějovice* etc. 4. Názorné zpracování průzkumného empirického šetření, které dále dílem subsumuje kvalitativně orientovaný a fakticky realizovaný strukturovaný řízený rozhovor s pověřeným a odpovědným mentorem asistentů prevence kriminality etc. Tvůrčí ambice zpracovatele bakalářské práce vyhodnocované dílčí závěry empirického průzkumného šetření toliko za účelem verifikace či falsifikace míry upotřebitelnosti a efektivity originálně a generalizovanou formou finálně zapracovat do SWOT ve které je opatření situační prevence vykonávané asistenty prevence kriminality /APK/ v rámci územního obvodu Statutárního města České Budějovice etc. 5. V zájmu zpracovatelem bakalářské práce avizovaného rozšiřujícího propojení teoretických poznatků a empirických zjištění jsou taktéž účinně využity subsidiární empirické výstupy ze SWOT analýzy, kde jsou následně přehlednou a logickou formou rovněž detekovány tzv. silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby zkoumané odborné tematické oblasti, která toliko žádoucím způsobem uvozují tematicky vhodným a ilustrativním způsobem formulování konkrétních návrhů dílčích a zevšeobecňujících opatření pro prevenci tradiční /obecné/ kriminality či tzv. jiné protispoločenské činnosti v zájmově zkoumaných místních /lokálních/ podmínkách

Zápory bakalářské práce: 1. Po stránce formální zpracovatel bakalářské práce zřejmě při finálním přepisu jejího originál textu neodstranil opakovaně metodicky upozorňované dílčí nedostatky-viz např. na str. „13“ u subkapitoly č. 2.2 *Kriminalita* nebyl tento uveden na v pořadí další návazné straně textu bakalářské práce. 2. Na str. „19“, „21“, „44“, „63“, „67“ taktéž nedošlo k finálnímu odstranění upozorňovaných textových proluk etc. 3. Zpracovatelem bakalářské práce užitého forma ilustrativního grafického zobrazení dostupných kvantitativních ukazatelů /viz např. str. „45“- „52“/, které z pohledu fenomenologického fragmentárně naznačují stav a vývoj vybraného přestupkového segmentu v zájmově sledovaném určujícím období s ohledem k jeho formálně zvolenému velikostnímu formátu místy působí tzv. rušivým dojmem etc. 4. Po stránce věcné je teoretická část bakalářské práce zpracována výrazně minimalistickou kompilativně-popisnou formou. 5. Po stránce věcné byly rovněž dílem průběžně detekovány zpracovatelem bakalářské práce subjektivně uvedené ojedinělé vágnosti a neurčitosti, kde zřejmě s ohledem k omezené časové dostupnosti při jejím finálním zpracování zpracovatel bakalářské práce toliko opomenul věcně finálně zhojit opakovaně metodicky upozorňované zavádějící a nepřesné vyznění dílčí pojmoslovné terminologie - viz např. v abstraktu bakalářské práce subjektivně poukazovanému a nepřesnému terminologickému avízu konkretizovaných výstupů její empirické části u SWOT analýzy, kde zpracovatelem bakalářské práce subjektivně poukazovaná otázka efektivity opatření situační prevence vykonávané asistenty prevence kriminality v rámci územního obvodu Statutárního města České Budějovice nebyla logicky falsifikována a ani verifikována s tím že zpracovaná a vyhodnocovaná SWOT analýza je z povahy věci manažerský nástroj, který obecně slouží k orientaci, rozhodování a plánování, nikoliv k dokazování faktů. Nejedná se tímto o vědeckou metodu a není tudíž ověřitelná jako „pravdivá“ či „nepravdivá“, nelze ji tedy ani u zájmových empirických výstupů ve vazbě k predestinované efektivity či neefektivnosti konkrétních opatření situační prevence vykonávané asistenty prevence kriminality v rámci územního obvodu Statutárního města České Budějovice z pohledu metodologického tímto jakkoliv korektně vědecky validizovat, tj. verifikovat /potvrzovat/ či falsifikovat /vyvracet/, ta jako u vědeckých hypotéz s jednoznačně vymezenými hypotézami a proměnnými etc.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Obsahové vyznění bakalářské práce formou širšího analyticko-syntetizujícího postihu primárně objasňuje základní pojmosloví a východiska zkoumané odborné tematické oblasti ve vazbě k profylakticky vymezenému kriminologicko-preventivnímu pojmoslovnému substrátu, reflektujícímu mimo jiné např. organizaci a systém prevence kriminality v rámci teritoriálního území České republiky a v neposlední řadě demonstraci jednotlivých druhů a úrovní prevence kriminality apod. V intencích samostatných kapitol bakalářské práce jsou toliko návazným a tematicky již užším způsobem zájmově specifikovány jednotlivé sociálně vyloučené lokality, nacházející se na území Statutárního města České Budějovice s poukazem k zprostředkovaně opatřené a sekundárně vyhodnocované výzkumné studii Gabal. Empirická část bakalářské práce se skládá ze tří částí, které tematicky vyúsťují v jednotnou SWOT analýzu, ve které je verifikována či falsifikována otázka efektivnosti opatření situační prevence vykonávané asistenty prevence kriminality v rámci územního obvodu Statutárního města České Budějovice. Úvodní část empirického šetření se soustředí k subjektivně poznatkovému vyhodnocení výstupů v minulé době řádně absolvované studijní praxe u konkrétní součásti obecní (městské) policie, tj. Městské policie České Budějovice ze strany jejího zpracovatele. Návazná část empirického šetření dále reflektuje užitou kvantitativní analýzu četnosti páchaní vybrané obecné kriminality, či tzv. jiné protispolečenské (přestupkové) činnosti v rámci konkrétně svěřeného okrskového obvodu kde zájmově působí asistenti prevence kriminality jako prostředek situační prevence. Třetí část obsahuje průzkumné empirické šetření, které dále dílem subsumuje fakticky realizovaný strukturovaný řízený rozhovor s odpovědným mentorem asistentů prevence kriminality. Všechny dílčí závěry realizovaného empirického průzkumného šetření jsou následně generalizovány do finálně zpracované SWOT analýzy. Jak již bylo shora naznačeno obsahová část textu bakalářské práce je toliko tematicky uchopena formou teoreticko-empirického vhledu, kde po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) připomínek již další požadavek, vyžadující případně další bezprostřední reagenční její zpracovatelky. Bakalářská práce byla rovněž podpůrným způsobem ověřována i v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze mimo jiné konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v úvodní teoretické části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění pojmoslovných notorií a tzv. „zvláštních právních předpisů“, které však byly průběžně označovány patřičnými bibliografickými odkazy etc. Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **Velmi dobrý „B“** („very good“).

Otázky k obhajobě:

1. Rámcově objasněte systém a úroveň organizování prevence kriminality v České republice.
2. Na praktických situačních příkladech z pohledu kriminologicko-preventivního rámcově objasněte aplikační využitelnost projektu APK v souvislosti s faktickým zabezpečením ochrany místních záležitostí veřejného pořádku.
3. Názorně prezentujte souhrnné výstupy Vámi realizovaného průzkumného empirického šetření ve vazbě k důvodnosti a upotřebitelnosti konkrétního projektu situační prevence APK v rámci území Statutárního města České Budějovice.

Datum: 13. května 2026

Podpis vedoucího bakalářské práce: Dr. Mgr. Kříha Josef, PhD., LL.M., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce