

### Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Štěpán Schánělec

**Název bakalářské práce:** Příčiny a důsledky narůstajícího extremismu v České republice

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** plk. v. v. Ing. Bc. Michal Kubát

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

#### Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení<br>(označte křížkem)       |   | Stupeň hodnocení  |   |     |           |     |   |   |
|--|---|-------------------|---|-----|-----------|-----|---|---|
|  |   | stupeň            | A | B   | C         | D   | E | F |
|  |   | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2         | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP                            | struktura práce   | X                 |   |     |           |     |   |   |
|  | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění     | X                 |   |     |           |     |   |   |
|  | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP                  | X                 |   |     |           |     |   |   |
|  | faktická, věcná a obsahová správnost  | X                 |   |     |           |     |   |   |
|  | hloubka provedené analýzy   |                   | X |     |           |     |   |   |
|  | zvládnutí odborné terminologie  | X                 |   |     |           |     |   |   |
|  | schopnost argumentace a kritického myšlení  | X                 |   |     |           |     |   |   |
|  | uplatnění práce v praxi / výuce   | X                 |   |     |           |     |   |   |
| Formální stránka BP                            | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů                                |                   |   | X   |           |     |   |   |
|  | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací  |                   |   | X   |           |     |   |   |
|  | provázanost a sled textu, návaznost kapitol   | X                 |   |     |           |     |   |   |
|  | jazyková a stylistická úroveň   | X                 |   |     |           |     |   |   |
|  | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | X                 |   |     |           |     |   |   |
| <b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>      |   |                   | X |     |           |     |   |   |
| <b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b> |   | <b>ANO</b>        |   |     | <b>NE</b> |     |   |   |

### **Klady bakalářské práce:**

Oceňuji zejména aktuálnost práce, která reflektuje bezpečnostní situaci současné České republiky. Teoretická část práce je zpracována přehledně a systematicky. Autor prokázal schopnost pracovat s relevantní odbornou literaturou a oficiálními dokumenty bezpečnostních složek (MV ČR, BIS). Terminologický aparát je v souladu se standardy oboru Bezpečnostně právní činnost, což svědčí o dobré orientaci studenta v problematice. Praktická část je zpracována velmi přehledně, s využitím logicky interpretovaných grafů, a přináší cenné srovnání postojů mezi různými generacemi, což je přímo využitelné pro praxi v preventivních programech. Autor se nepohybuje pouze v rovině práva nebo bezpečnosti, ale snaží se do analýzy zahrnout i další socioekonomické faktory např. šíření dezinformací. Tento širší pohled je nezbytný pro pochopení toho, proč k radikalizaci dochází, a v práci je tento pokus o komplexnost patrný.

### **Zápory bakalářské práce:**

Jako drobnou logickou chybu, lze spatřovat v autorově interpretaci „nedůvěry v instituce“ jako příznaky extremismu. Pokud občan nedůvěřuje vládě, může jít o projev zdravé demokratické skepse (radikalismus v mezích zákona), nikoliv o snahu zničit demokratický systém (extremismus). Hlavním formálně obsahovým nedostatkem práce je nedodržení minimálního počtu 15 knižních titulů odborné literatury vyžadovaného Metodikou 2025. V seznamu „Literární zdroje“ autor uvádí sice 15 položek, avšak dvě z nich (č. 7 a 11) jsou články v odborných časopisech, které se dle metodiky do limitu knižních titulů nezapočítávají. Tyto body však nesnižují celkovou vysokou úroveň práce.

### **Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Zvolené téma považuji za vysoce aktuální. Cíle práce byly definovány jasně a v celém rozsahu naplněny. Práce splňuje požadavek na minimální rozsah, neboť vlastní text (Úvod–Závěr) činí cca 43 normostran, čímž autor naplnil limit stanovený Metodikou 2025 (min. 40 stran). Jazyková a stylistická úroveň je na vynikající úrovni; autor důsledně používá odbornou terminologii a vyhýbá se nepatřičné Ich-formě.

Zásadní výtku však směřuji k formální stránce práce se zdroji. Kromě již zmíněného nedostatečného počtu knižních titulů (13 namísto 15) autor v textu používá k odkazování na zdroje systém jmenných odkazů v závorkách (např. Jandourek, 2009), ačkoliv Metodika 2025 striktně vyžaduje uvádění bibliografických citací v poznámkách pod čarou s průběžným číslováním. U

### **Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření<br>Definice   |
|--------|-------------------|--|
| A      | 1                 | VÝBORNÝ (excellent)<br>vynikající výkon pouze s malými chybami       |
| B      | 1,5               | VELMI DOBRÝ (very good)<br>nad průměrným standardem, ale s chybami   |
| C      | 2                 | DOBRÝ (good)<br>obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb         |
| D      | 2,5               | USPOKOJIVÝ (satisfactory)<br>přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E      | 3                 | DOSTATEČNÝ (sufficient)<br>výkon nad hranicí minima                  |
| F      | -                 | NEÚSPĚŠNÝ (fail)<br>je zapotřebí značné množství další práce         |

zdroje Jandourek je navíc nesoulad mezi rokem v textu (2009) a v seznamu literatury (2003). I přes tyto drobné formální nedostatky však práce svým obsahem a kvalitou analýzy dat převyšuje standardy kladené na BP a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením B.

**Otázky k obhajobě:**

1. Kde leží přesná hranice mezi „ochranou demokracie“ a „ochranou stávajícího politického uspořádání (status quo)“? Není samotný pojem „extremismus“ v současné zejména politické diskusi možno zneužívat rovněž jako mocenský nástroj k delegitimizaci opozičních názorů, které pouze radikálně zpochybňují kroky současných elit, aniž by skutečně usilovaly o odstranění lidských práv a demokracie?
2. Z výzkumu v závěrečné práci vyplynulo, že občané pocítují nedůvěru k informacím ze vzdělávacích institucí. Jaké konkrétní kroky by měl stát podniknout k posílení důvěryhodnosti těchto informací?

**Datum:** 15.5.2026.....

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření<br>Definice   |
|--------|-------------------|--|
| A      | 1                 | VÝBORNÝ (excellent)<br>vynikající výkon pouze s malými chybami       |
| B      | 1,5               | VELMI DOBRÝ (very good)<br>nad průměrným standardem, ale s chybami   |
| C      | 2                 | DOBRÝ (good)<br>obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb         |
| D      | 2,5               | USPOKOJIVÝ (satisfactory)<br>přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E      | 3                 | DOSTATEČNÝ (sufficient)<br>výkon nad hranicí minima                  |
| F      | -                 | NEÚSPĚŠNÝ (fail)<br>je zapotřebí značné množství další práce         |